



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1053-р/пк-ск від 24.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"СПЕЦЗНАК"

проспект Валерія Лобановського, 150 В,
м. Київ, 03118

Головний сервісний центр Міністерства
внутрішніх справ України

вул. Лук'янівська, 62, м. Київ, 04071

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СПЕЦЗНАК" (надалі – Скаржник, ТОВ "СПЕЦЗНАК") від 25.04.2016 б/н (зареєстрованою в Комітеті 25.04.2016 за № 8-20/1362-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним сервісним центром Міністерства внутрішніх справ України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 25.99.2. Вироби з недорогоцінних металів, інші (знаки номерні транспортних засобів)" [оголошення № 048393, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.02.2016 № 34 (19.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі на строк винесення рішення;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.04.2016 № 820-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 26.04.2016 № 20-29/07-1709-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.05.2016 № 31/4511 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 05.04.2016 № 6/1 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Світлофор" (надалі – ТОВ "Світлофор");
- 3) дочірнє підприємство "Завод "Динамо-Сілейр" (надалі – ДП "Завод "Динамо-Сілейр").

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.04.2016 № 8/1 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Світлофор";
- 2) Скаржник;
- 3) ДП "Завод "Динамо-Сілейр".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "Світлофор".

1. Скаржник повідомляє, що під час розкриття пропозиції одного з учасників конкурсних торгів – ТОВ "Світлофор" – було виявлено, що пропозиція конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) вказаним учасником подана (її дві складові: комерційна та технічна частини) у конверті, який не був запечатаний та на ньому були відсутні відбитки печатки учасника, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документації) Замовника, на що директор ТОВ "СПЕЦЗНАК" Грицуник Ігор Іванович звернув увагу всіх присутніх при розкритті пропозицій конкурсних торгів та підписав з зауваженнями протокол № 6/1 розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій.

Скаржник зазначає, що зміст пропозиції, яка не відповідає умовам Документації, не був продемонстрований Замовником присутнім при розкритті пропозицій конкурсних торгів учасникам.

Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник відхиляє Пропозицію у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів. Положення цих вимог Закону відображені в пункті 4 розділу 5 Документації Замовника, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу.

На думку Скаржника, Пропозиція ТОВ "Світлофор" мала бути відхилена Замовником, але саме цей учасник протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.04.2016 № 8/1 Замовником визнаний переможцем.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вимоги, які викладені в скарзі ТОВ "Спецзнак" щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Світлофор", як такої, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, є безпідставними.

Замовник повідомляє, що відповідно до розділу 3 Документації (зі змінами) Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися з комерційної частини пропозиції та технічної частини пропозиції, які запечатуються в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника Процедури закупівлі.

Замовник зазначає, що Пропозиція ТОВ "Світлофор" складалася з комерційної частини пропозиції та технічної частини пропозиції, які були оформлені у двох конвертах. Один конверт – комерційна частина пропозиції (склеєний та містить відбитки печатки), та другий конверт – технічна частина пропозиції (склеєний та містить відбитки печатки), а загальний конверт (в якому була комерційна та технічна частини пропозиції) був склеєний скотчем та не містив відбитки печатки.

За інформацією Замовника, згідно з частиною третьою статті 22 Закону формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки. Допущення формальних (несуттєвих) помилок учасниками – не призводить до відхилення їх пропозицій.

Замовник повідомляє, що комітет з конкурсних торгів Головного сервісного центру МВС (протокол засідання № 8) допустив до оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Світлофор".

За інформацією Замовника, 18.04.2016 відбулась оцінка пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Спецзнак", ТОВ "Світлофор" та ДП "Завод "Динамо-Сілейр", та визнана найбільш економічно вигідною пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Світлофор", з ціною 76 229 881, 80 грн з ПДВ, як така, що має найнижчу ціну (протокол № 8/1).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації Пропозиція подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Законом передбачений вичерпний перелік випадків, коли Замовник має підстави відхиляти пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, зокрема, згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з умовами Документації конверт, у якому подається пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, не є складовою його пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що при оприлюдненні повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів або цінової пропозиції Замовник допустив помилку в найменуванні предмета закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозицій конкурсних торгів або цінової пропозиції № 106023, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 21.04.2016 № 77 (21.04.2016)], предмет закупівлі "код 25.99.2. Вироби з недорогоцінних металів, інші (знаки номерні транспортних засобів)".

Відповідно до оголошення про проведення процедур закупівлі № 04839, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 19.02.2016 № 34 (19.02.2016)], предмет закупівлі "код 25.99.2. Вироби з недорогоцінних металів, інші (знаки номерні транспортних засобів)".

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СПЕЦЗНАК" у задоволенні його скарги від 25.04.2016 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 25.04.2016 за № 8-20/1362-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK