



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1349-р/пк-ск від 22.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Медікалгруп-Україна"

вул. Чорновола, буд. 1А, м. Вишневе,
Київська область, 08133

Департамент охорони здоров'я
виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)

вул. Прорізна, 19, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медікалгруп-Україна") від 19.05.2016 № 101 (zareestrovanu v Komiteti 20.05.2016 za № 8-20/1694-D3) (надалі – Скарга) щодо

порушення Департаментом охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33181520-3. Витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 062255, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.03.2016 № 42 (02.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити порушення, допущені Замовником та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.05.2016 № 1036-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.05.2016 № 20-29.2/07-2098-дз Замовник листом від 03.06.2016 № 061-7127/03.03 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 12.04.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Білімед" (надалі – ТОВ "Білімед")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медікал Б.БН" (надалі – ТОВ "Медікал Б.БН")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Діалсервіс" (надалі – ТОВ "Діалсервіс")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Румед" (надалі – ТОВ "Румед")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.05.2016 № 50 Пропозиція ТОВ "Медікалгруп-Україна" була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 12.05.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Білімед", ТОВ "Медікал Б.БН", ТОВ "Діалсервіс" та ТОВ "Румед"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Румед".

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.05.2016 № 50 Пропозиція ТОВ "Медікалгруп-Україна" була відхилена Замовником з наступної підстави: "відсутня відмітка відповідного органу про прийняття звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів".

1. На думку ТОВ "Медікалгруп-Україна", Замовник безпідставно прийняв рішення про відхилення Пропозиції Скаржника, чим порушив його права та законні інтереси.

Скаржник зазначає, що його Пропозиція була відхилена на підставі формальної помилки, допущеної під час підготовки Пропозиції, а саме – під час завіряння документів фінансової звітності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух коштів) уповноваженим органом, до якого подавалися документи, посадовими особами даного органу була поставлена відмітка тільки на першому документі – фінансовому звіті суб'єкта малого підприємництва. Як повідомляє Скаржник, звіт про фінансові (форма № 2м) є

продовженням одного загального документу – фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва) та зазначена відмітка на кожному аркуші не ставиться.

ТОВ "Медікалгруп-Україна" зауважує, що згідно з умовами Документації Пропозиція не відхиляється у разі виявлення формальних (несуттєвих) помилок; формальними несуттєвими помилками Замовник вважає помилки, що пов'язані з оформленням кваліфікаційної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки, інші.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимог Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен був надати копію звіту про фінансові результати за останній звітний період та за останній квартал поточного року, з відміткою відповідного органу про прийняття, а також копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Замовник зазначив, що на звіті про фінансові результати та звіті про рух грошових коштів Скаржника відсутні відмітки відповідного органу про прийняття.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 4 пункту 3.2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити документи згідно з додатком 3 Документації.

У додатку 3 Документації визначений, зокрема, перелік документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним вимогам.

Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копію звіту про фінансові результати за останній звітний період та за останній квартал поточного року, з відміткою відповідного органу про прийняття.

Згідно з підпунктом 4.3 пункту 4 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Пунктом 5.4 розділу 5 Документації визначено, зокрема, що Пропозиція учасника не відхиляється при виявленні формальних (несуттєвих) помилок. Формальними несуттєвими вважаються помилки, що пов'язані з оформленням кваліфікаційної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки, інші.

Відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Розкриття Пропозицій відбулось 12.04.2016.

У складі оригіналу Пропозиції ТОВ "Медікалгруп-Україна", наданої Замовником Колегії для ознайомлення, міститься документ "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва" за 2015 рік (у складі балансу та звіту про фінансові результати), на якому міститься відмітка органу статистики про прийняття.

Крім цього, у складі Пропозиції Скаржника міститься звіт про рух грошових коштів за 2015 рік.

Слід зазначити, що у Документації відсутні вимоги щодо обов'язкової наявності на звіті про рух грошових коштів за останній звітний період відмітки відповідного органу про прийняття.

Враховуючи викладене, ТОВ "Медікалгруп-Україна" не порушило наведені вище вимоги Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної у протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.05.2016 № 50 підстави.

2. За інформацією Скаржника, Пропозиція, подана ТОВ "Румед", не відповідає вимогам Документації, оскільки продукція, запропонована переможцем Процедури закупівлі, не може в повній мірі застосовуватися на апаратах для гемодіалізу Dialog, Dialog+ виробництва B.Braun, як це вимагається умовами Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до висновку робочої групи, яка залучалась до роботи комітету з конкурсних торгів в частині формування технічного завдання до предмета закупівлі, Пропозиції всіх учасників відповідають встановленим технічним вимогам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 5 пункту 3.2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити інформацію та документи згідно з додатком 4 Документації.

Згідно з пунктом 3.7 розділу 3 Документації інформація про технічні та якісні вимоги до предмета закупівлі зазначена у додатку 4 Документації. Для підтвердження відповідності технічним вимогам учасники надають у складі своєї Пропозиції інформацію та документи згідно з додатком 4 Документації.

У додатку 4 Документації встановлені технічні вимоги до предмета закупівлі та визначено, зокрема, що кровопровідні магістралі повинні бути сумісні з апаратом для гемодіалізу Dialog, Dialog+ виробництва B.Braun або еквівалент.

Згідно з матеріалами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Румед", зазначений учасник запропонував до закупівлі, зокрема, комплекти кровопровідних магістралей для гемодіалізу для Gambro AK 10/95/100/200 виробництва Allmed Medical GmbH.

При цьому, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься пояснювальна записка щодо відповідності виробів, які пропонуються ТОВ "Румед", медико-технічним вимогам Документації, згідно з якою вищевказані кровопровідні магістралі сумісні з апаратом для гемодіалізу Dialog, Dialog+ виробництва B.Braun.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Румед" міститься інструкція з використання кровопровідних магістралей для гемодіалізу виробництва Allmed Medical GmbH, в якій, серед іншого, зазначено наступне: "фірма Allmed Medical GmbH не несе відповідальності за використання цих кровопровідних магістралей з будь-якими несумісними пристроями". При цьому, зазначена інструкція не містить інформації стосовно сумісності цих кровопровідних магістралей з апаратами для гемодіалізу, зокрема, з апаратами Dialog, Dialog+ виробництва B.Braun (або еквівалент).

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно необхідності надання учасниками документального підтвердження сумісності запропонованих кровопровідних магістралей з апаратами Dialog, Dialog+ виробництва B.Braun (або еквівалент).

При цьому, на засіданні Колегії, яке відбулось 22.06.2016, представники Замовника зазначили, що апарати Dialog, Dialog+ є відкритими системами для гемодіалізу.

Враховуючи викладене, ТОВ "Румед" не порушило вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що вартість кожного найменування матеріалів для гемодіалізу, які запропонувало до закупівлі ТОВ "Румед", майже в 1,5-2 рази менша, ніж в інших торгах, в яких зазначений учасник брав участь.

ТОВ "Медікалгруп-Україна" зазначає, що вказані "демпінгові дії" характерні і для ТОВ "Діалсервіс", яке запропонувало кровопровідну магістраль до діалізатора (артерія-вена) за ціною 1,07 грн, середньо-ринкова ціна якої на ринку України складає приблизно 200 грн.

На думку Скаржника, ТОВ "Діалсервіс" та ТОВ "Румед" "запровадили при поданні пропозиції узгоджені демпінгові дії", що може призвести до зриву постачання продукції лікувальним закладам Києва, нанести шкоду пацієнтам, хворим на ниркову недостатність, тощо.

У Скарзі ТОВ "Медікалгруп-Україна" зазначає, що на підставі вищевикладеного воно вважає за доцільне перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі на відповідність медико-технічним вимогам, а також просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій та, у разі неможливості виправити допущені порушення, – відмінити Процедуру закупівлі.

Замовник з цього питання зазначив, він акцептував Пропозицію ТОВ "Румед" із дотриманням принципів Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, максимальної економії бюджетних коштів. Замовник зауважує, що Пропозиція ТОВ "Румед" за результатами оцінки була визнана найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною п'ятою статті 28 Закону встановлено, зокрема, що замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 5.1 розділу 5 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється за критерієм "Ціна" щодо кожного лоту окремо (у разі визначення).

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою: розрахунок оцінки здійснюється за формулою:

$$\text{Бобчисл} = (\text{Ц мін} / \text{Цобчисл}) * 100, \text{ де}$$

Бобчисл = обчислювана кількість балів;

Цмін – ціна пропозиції конкурсних торгів з найнижчою ціною;

Цобчисл – ціна пропозиції конкурсних торгів, кількість балів якої обчислюється;

100 – максимальна кількість балів за критерієм "ціна".

Переможцем визнається учасник, пропозиція конкурсних торгів якого отримала найбільшу кількість балів при оцінці зазначеної пропозиції.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 12.05.2016, Пропозиція ТОВ "Румед" набрала 100 балів та була визнана Замовником найбільш економічно вигідною.

При цьому, Документація не містила окремих вимог щодо формування ціни Пропозиції учасника Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" у задоволенні його скарги від 19.05.2016 № 101.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK