



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1346-р/пк-ск від 22.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-
КОМПЛЕКС"

а/с № 220, м. Київ, 01032

Публічне акціонерне товариство
"Укртрансгаз"

Кловський узвіз, 9/1, м. Київ,
01021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС") від 17.05.2016 № 785 (зареєстрованою в Комітеті 17.05.2016 за № 8-20/1653-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укртрансгаз" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 80.10.1. Охорона об'єктів ПАТ "УКРТРАНСГАЗ": Науково-дослідного інституту транспорту газу, УМГ "ЛЬВІВТРАНСГАЗ", УМГ "ХАРКІВТРАНСГАЗ", філії "АГРОГАЗ", ВРТП "УКРГАЗЕНЕРГОСЕРВІС" [оголошення № 068783, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 09.03.2016 № 45 (09.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити порушення Замовника Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів, та продовжити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 18.05.2016 № 1002-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 18.05.2016 № 20-29.3/07-2028-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 23.05.2016 № 7488/37 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 21.04.2016 № 16-044-р свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "ОЛІМП-ЮГ" (надалі – ПП "ОЛІМП-ЮГ");
- 2) приватне підприємство "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" (надалі – ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" (надалі – ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду пропозицій конкурсних торгів від 10.05.2016 № 16-044-вдх пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "АГЕНСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН" були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 10.05.2016 № 16-044-0 пропозиції конкурсних торгів ПП "ОЛІМП-ЮГ" та ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "ОЛІМП-ЮГ".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду пропозицій конкурсних торгів від 10.05.2016 № 16-044-вдх пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав:

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "надана у складі пропозиції довідка, що містить опис технічних та інших можливостей учасника, які необхідні для виконання умов Замовника, не містить інформацію щодо наявності форменого одягу, автотранспорту, спеціальних засобів охорони, засобів зв'язку та інше, що є порушенням пункту 1.1.1 додатку № II до Документації".

Скаржник повідомив, що чіткої форми довідки в Документації не існувало, тому ним було надано загальну довідку в довільній формі. Крім того, відповідно до Документації Замовнику були надані всі необхідні документи, які підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме – видаткову накладну від 15.06.2015 № 2793028-227 (що підтверджує наявність зброї, газового балончику, ліхтар-палиці, форменого одягу, шкіряних чохлів для засобів самооборони, взуття), видаткову накладну від 20.06.2014 № 547 (що підтверджує наявність нічного бачення, газового балончику, засобів зв'язку, автомобільних GPS трекерів), видаткову накладну від 29.03.2016 № 287/5 (що підтверджує радіостанції), видаткову накладну від 03.07.2014 № 50 (що підтверджує наявність пульта централізованого спостереження) та копії технічних паспортів до службових автомобілів.

На думку Скаржника, незазначення та перерахування обладнання та матеріально-технічної бази, що є в наявності в учасника, не впливає на зміст пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС", так як при цьому було подано всі необхідні документи на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

Замовник повідомив, що Скаржник всупереч вимогам пункту 1.1.1 додатку № II до Документації надав довідку, в якій було зазначено, що ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" має в наявності відповідне обладнання та матеріально-технічну базу, необхідну для надання послуг. При цьому, не надано жодної інформації щодо того, яке це обладнання та матеріально-технічна база.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям, які наведені у додатку № II.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії викладені у додатку № II до Документації.

Додатком № II до Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників торгів.

У пункті 1.1.1 додатку № II Документації визначено, що учасники торгів у складі пропозиції конкурсних торгів подають довідку (оригінал; в довільній формі), що містить опис технічних та інших можливостей учасника, які необхідні для виконання умов Замовника, щодо наявності форменого одягу, автотранспорту, спеціальних засобів охорони, засобів зв'язку та інше. До довідки додаються завірених копії документів, які підтверджують право володіння вказаним майном.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться такі документи:

- довідка щодо матеріально-технічної бази від 19.04.2016 № 10;
- копії технічних паспортів до службових автомобілів від 19.04.2016 № 30 [автомобіль Lexus LX 570 (реєстраційний номер АН0088СЕ), автомобіль Lexus ES 350 (реєстраційний номер АН0008АН)];
- копія видаткової накладної від 15.06.2015 № 2793028-227 [зброя – пневматичні пістолети UMAREX TDP 45 (25 шт), газовий балончик "ТЕРЕН-4" (70 шт), ліхтар палиця Form Optik Demotivator FDM 1004 (20 шт), костюм охоронника (90 шт), шкіряні чохла для засобів самооборони (90 шт), взуття з високими берцями (90 шт)];
- копія видаткової накладної від 29.03.2016 № 287/5 (радіостанція Kenwood ТК-3000М 440-480 МГц);
- копія видаткової накладної від 20.06.2014 № 547 [прилад нічного бачення Yukon Spartan (3 шт), газовий балончик "ТЕРЕН-4" (70 шт), мобільний телефон Nokia 130 Single Black (50 шт), рація Motorola TLKR T80 Extreme (50 шт), автомобільний GPS трекер Magnum MT-300 (3 шт)];
- копія видаткової накладної від 03.06.2014 № 50 (пульт централізованого спостереження).

Разом з тим, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника наявна довідка щодо матеріально-технічної бази від 19.04.2016 № 10, що складена в довільній формі, яка не містить інформацію щодо форменого одягу, автотранспорту, спеціальних засобів охорони, засобів зв'язку та інше, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" не відповідала вище зазначеній вимозі Документації, тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, зазначеної у протоколі від 10.05.2016 № 16-044-вдх.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "надані у складі пропозиції відгуки про виконання учасником договорів з надання послуг з охорони об'єктів, не містять інформацію про номери та дати договорів, що є порушенням пункту 1.3.4 додатку № II до Документації".

Скаржник повідомляє, що незазначення номера та дати укладання договору у відгуку не може впливати на зміст пропозиції конкурсних торгів учасника, оскільки про цьому надавалась довідка та копії аналогічних договорів, в яких зазначено номер та дата укладання договорів.

Замовник повідомив, що вимагалось підтвердження якості виконання наданих у складі пропозиції конкурсних торгів учасників договорів із зазначенням у відгуку номеру та дати договору, що дає можливість пов'язати інформацію про якість наданих послуг, яка наведена у відгуку із наданими договором, та провести Замовником кваліфікацію учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлене наступне.

Пунктом 1.3.2 додатку № II до Документації передбачене подання довідки (оригінал), про виконання учасником, договорів (не менше трьох) з надання послуг з охорони об'єктів, у 2014-2016 роках (за формою, наведеною нижче):

№ п/п	Назва підприємства із яким укладено договір	П.І.Б. особи та телефон, яка відповідає за виконання договору від організації з якою укладено аналогічний договір	договоруПредмет	Номер договору та дата укладання	Термін виконання договору

Пунктом 1.3.3 додатку № II до Документації передбачене подання копій договорів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів (можуть надаватись без зазначення вартісних показників).

Пунктом 1.3.4 додатку № II до Документації передбачене подання оригіналів відгуків (не менше 3) про виконання учасником договорів із надання послуг з охорони об'єктів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів (із зазначенням номеру та дати договору), видані не раніше дати виходу оголошення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться такі документи:

- довідка про досвід виконання аналогічних договорів від 19.04.2016 № 15;
- відгук від 25.03.2016 помічника начальника державного підприємства "Управління промислових підприємств державної адміністрації залізничного транспорту України" Романченка В.В.;
- відгук від 11.04.2016 № 11-04 виконуючого обов'язку ректора Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" Сакари Ю.Д.;
- відгук від 05.04.2016 № 05/04 заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів влади Дніпродзержинської міської ради Масленкова О.В.

Разом з тим, Скаржником надані відгуки про виконання договорів із надання послуг охорони об'єктів без зазначення номерів та дати договорів, що не відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "станом на 10.05.2016 по відношенню до учасника ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" наявна інформація у реєстрі "Інформація про рішення органів Комітету про визнання вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції,

передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді спотворення результатів торгів (тендерів) та накладення штрафу" (офіційний сайт: <http://www.amc.gov.ua/amku/control/main/>).

Скаржник повідомив, що не погодившись з рішенням Антимонопольного комітету України від 12.04.2016 № 198-р, подав позов до Господарського суду м. Києва про визнання недійсним рішення. Ухвалою Господарського суду м. Києва від 13.04.2016 у справі № 910/6796/16 порушено провадження про визнання недійсним рішення Антимонопольного комітету України від 12.04.2016.

Скаржник зазначає, що згідно з пунктом 4 статті 60 Закону України "Про захист економічної конкуренції" передбачено, що порушення Господарським судом провадження у справі про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України, прийнятого згідно з частиною першою статті 48 цього закону, зупиняє виконання зазначеного рішення органу Антимонопольного комітету України на час розгляду справи чи перегляду відповідного рішення (постанови) господарського суду.

ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" інформує, що на момент подання Скарги Скаржником не притягувався до відповідальності за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді спотворення результатів торгів.

Замовник повідомив, що для перевірки відомостей, визначених пунктом 3 статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) використовує дані, що містяться на сайті Антимонопольного комітету України. Відповідно до отриманої інформації відомості щодо Скаржника містяться у реєстрі про рішення органів Комітету про визнання вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді спотворення результатів торгів (тендерів) та накладення штрафу.

Замовник зазначає, що інформація щодо судових оскаржень та зупинки виконання рішення Антимонопольного комітету України щодо Скаржника на момент акцепту та станом на 18.05.2016 відсутня, тому Замовник, виконуючи вимогу статті 17 Закону, зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Частиною сьомою статті 28 Закону встановлено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника

Статтею 51 Закону України "Про захист економічної конкуренції" передбачено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою

відповідальність, встановлену законом. Розділом VIII цього Закону серед видів відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбачено накладення штрафу. Рішення про накладення штрафу відповідно до статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статей 48 та 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" приймаються органами Антимонопольного комітету України.

Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III Документації передбачено надання довідки/-ок учасника (у довільній формі), зокрема, про відсутність у Замовника підстав щодо відмови в участі у Процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 (крім пунктів 1 і 6 частини першої цієї статті) та частині сьомій статті 28 Закону.

Відповідно до пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі, наявності підстав, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" від 19.04.2016 № 27.

Відповідно до інформації розміщеної на сайті Антимонопольного комітету України, ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" притягувалося до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Серед матеріалів, наданих Замовником, містяться лист від 22.04.2016 № 1202 та копія ухвали Господарського суду м. Києва від 18.04.2016 за справою № 910/6796/16 щодо забезпечення позову.

Разом з тим, у резолютивній частині ухвали Господарського суду м. Києва від 18.04.2016 за справою № 910/6796/16 зазначено "у задоволенні заяви товариства з обмеженою відповідальністю "Енергобезпека-Комплекс" про вжиття заходів до забезпечення позову зі справи № 910/6796/16 відмовити".

Отже, на момент розгляду та відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, рішення Антимонопольного комітету України від 12.04.2016 № 198 (щодо притягнення ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів) є чинним.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" у задоволенні його скарги від 17.05.2016 № 785.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК