



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1280-р/пк-ск від 14.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ПРОФІ СТРОЙ"

вул. Кулібіна, 4/2, оф.7, м. Київ, 03062

Міське комунальне підприємство "Основаніє"
м. Запоріжжя

вул. Українська, 29 А, м. Запоріжжя, 69095

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОФІ СТРОЙ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ") від 11.05.2016 № 11/05-16 (зарєстровану в Комітеті 12.05.2016 за № 8-20/1578-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення міським комунальним підприємством "Основаніє" м. Запоріжжя (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 45453000-7. Капітальний ремонт гуртожитку по вул. Незалежної України, 39 А в м. Запоріжжя" [оголошення № 067635, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.05.2016 № 965-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 13.05.2016 № 20-29.3/07-1969-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 18.05.2016 № 5971/01-05 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 06.04.2016 № 39 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія Будальянс" (надалі – ТОВ "Будівельна компанія Будальянс");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Інтерпромальп" (надалі – ТОВ "Інтерпромальп");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "СК ФЛАГМАН" (надалі – ТОВ "СК ФЛАГМАН");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "КОМТЕС-ХХІ" (надалі – ТОВ "КОМТЕС-ХХІ");
- 5) Скаржник;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "АББА ГРУП" (надалі – ТОВ "АББА ГРУП");
- 7) закрите акціонерне товариство "Теплосервіс" (надалі – ЗАТ "Теплосервіс");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "ДУВК" (надалі – ТОВ "ДУВК");
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "СПІВДРУЖНІСТЬ АВІА БУД" (надалі – ТОВ "СПІВДРУЖНІСТЬ АВІА БУД").

Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.05.2016 № 55 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено наступні пропозиції конкурсних торгів:

- Скаржника;
- ЗАТ "Теплосервіс";
- ТОВ "Будівельна компанія Будальянс";
- ТОВ "СК ФЛАГМАН";
- ТОВ "ДУВК";
- ТОВ "СПІВДРУЖНІСТЬ АВІА БУД";
- ТОВ "АББА ГРУП".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.05.2016 № 56 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Інтерпромальп";
- ТОВ "КОМТЕС-ХХІ".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "КОМТЕС-ХХІ".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його Пропозиції.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення Пропозицій від 05.05.2016 № 55 комітетом з конкурсних торгів Замовника була відхилена Пропозиція ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" з наступної підстави: "відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) до переліку документів, які підтверджують кваліфікаційні критерії, відноситься, зокрема, про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, за підписом керівника та скріплена печаткою учасника. За таких умов, кількість таких договорів повинна становити не менше двох. Учасником ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" надано один аналогічний договір (на виконання капітального ремонту), всупереч вимогам Замовника".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" у Скарзі повідомляє, що в жодному з пунктів Документації, в жодному розділі та додатку Документації відсутня інформація про те, що копій аналогічних договорів повинно бути не менше двох. Таку вимогу, за твердженням Скаржника, не встановлено і Законом.

За інформацією Скаржника, інформацію щодо досвіду виконання аналогічних договорів було надано за формою, наведеною в додатку 3 Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, які підтверджують кваліфікаційні критерії, відноситься, зокрема, наявність досвіду виконання аналогічних договорів, за підписом керівника та скріплена печаткою учасника. Згідно з пунктом 2.5.1 розділу III Документації учасник повинен був надати довідку про виконання учасником аналогічних договорів за формою, наданою у додатку 3 Документації.

Замовник зазначає, що за таких умов, кількість таких (аналогічних) договорів повинна становити не менше двох.

Замовник повідомляє, що учасником ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначено виконання двох договорів, а саме:

- капітальний ремонт дошкільного навчального закладу № 145 (яслі – сад) по бул. Центральному, 16 а, м. Запоріжжя (у якості субпідрядника) згідно з ДК 021:2015-45453000-7 (Капітальний ремонт і реставрація);

- встановлення та монтаж залізобетонних конструкцій ТЦ "ПЕРЕХРЕСТЯ" у м. Дніпрорудному (Запорізької області), згідно з ДК 021:2015-45223500-1 зведення залізобетонних конструкцій, що не є капітальним ремонтом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.5.1 пункту 2 розділу 3 Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з довідки про виконання учасником аналогічних договорів за формою, наданою у додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації міститься наступна форма "довідка про виконання аналогічних договорів".

№ з/п	№ та дата договору	Вид робіт	Назва організації, з якою укладено договір
-------	--------------------	-----------	--

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься довідка про виконання аналогічних договорів, у якій зазначені наступні договори:

- договір з ТОВ "НЬЮ СЕЙЛ" від 18.06.2015 № 01/06-15 (капітальний ремонт дошкільного навчального закладу № 145 (яслі – сад) по бул. Центральному 16 а, в м. Запоріжжя);
- договір з ПП "СПЕЦЕНЕРГОРЕМОНТ 5" від 13.07.2015 № 225/15 (встановлення та монтаж залізобетонних конструкцій ТЦ "ПЕРЕХРЕСТЯ" у м. Дніпрорудному Запорізької області).

Разом з цим, Документація не містила деталізацію визначення терміну "аналогічний договір".

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.05.2016 № 55 комітетом з конкурсних торгів Замовника була відхилена Пропозиція ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" з наступної підстави:

"згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а саме:

- пояснювальну записку з детальним описом робіт, що пропонуються, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі.
- розрахунок договірної ціни на виконання робіт з усіма розрахунками, виконаний у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Учасником ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ", всупереч вимогам Документації, не надано пояснювальної записки з детальним описом робіт, що пропонуються, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі".

Скаржник повідомляє, що ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" проведено розрахунки та надано у складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, які виконано у відповідності саме до ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013. На підтвердження цього Скаржник у складі Пропозиції у реєстрі документів, наданих у складі пропозиції, зазначено: "Розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів (пояснювальна записка, локальні кошториси та розрахунки договірної ціни) у друкованому вигляді, виконаний в програмному комплексі АВК-5".

Скаржник зазначає, що в протоколі розкриття Пропозицій майже у кожного з учасників Процедури закупівлі, зокрема, й у ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначено, що всі документи в наявності.

На думку Скаржника, жодним нормативно-правовим актом не закріплено типової форми "пояснювальної записки". Не містить такого зразку форми і сама Документація, хоча вона містить інші зразки документів у вигляді додатків, які необхідно надати учаснику у складі Пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" надано інформацію про підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у пункті 7 розділу III та додатку 6 Документації в якості розрахунку ціни Пропозиції (пояснювальна записка, локальні кошториси та розрахунки договірної ціни) у друкованому вигляді, виконаний в програмному комплексі АВК-5.

Замовник зазначає, що "пояснювальна записка", яка надана у Пропозиції Скаржника, є складовою розрахунку договірної ціни (кошторисна документація) на виконання робіт з усіма розрахунками, яка виконана в Програмному комплексі АВК-5 (3.0.8) 39 _ДЦ_ДЦ, на

підставі Постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві" від 01.08.2005 № 668 (зі змінами), а саме: кошторисна документація – кошториси та інші документи, пов'язані із складанням (розрахунки, обґрунтування, пояснення, відомості про ресурси тощо), і необхідні для визначення кошторисної вартості будівництва та договірної ціни.

За інформацією Замовника, наданий документ не містить опис робіт, фізичних обсягів та не є в імперативному порядку документом "пояснювальна записка" з детальним описом робіт, що пропонуються, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі.

На думку Замовника, якщо Скаржнику були незрозумілі вимоги Документації, він не був позбавлений права звернутись до Замовника за роз'ясненнями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.4 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у пункті 7 розділу III та додатку 6 Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема:

- пояснювальну записку з детальним описом робіт, що пропонуються, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" відсутня пояснювальна записка з детальним описом робіт, що пропонується Скаржником, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі.

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення Пропозицій від 05.05.2016 № 55 комітетом з конкурсних торгів Замовника була відхилена Пропозиція ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" з наступних підстав:

"1) договірна ціна Пропозиції не відповідає вимогам ДСТУ щодо визначення вартості будівництва, а саме – пункти 1, 6 необґрунтовано занижено трудовитрати (ДСТУ-НБД.2.4-21:2012 пункти 3.4, 3.15, 4.2 "зазначений по застосуванню", "Всі показники ресурсів, наведені в нормах РЕСНр, застосовуються без змін, за винятком випадків застосування коефіцієнтів, що враховують специфічні особливості виконання робіт, передбачені проектною документацією та обумовлені в технічній частині відповідних збірників";

2) пункт 10 – об'єм не відповідає технічному завданню пункту 45;

3) учасником не надано ліцензію на виконання вогнезахисту конструкції відповідно до законодавства України "Про ліцензування видів господарської діяльності";

4) пункт 23 – об'єм не відповідає технічному завданню пункту 58;

5) пункт 27 – об'єм не відповідає технічному завданню (відсутнє);

6) пункти 65, 66 – об'єм не відповідає технічному завданню (відсутнє);

7) пункти 84, 85 – не відповідають технічному завданню пунктів 137, 138 (не вірно розцінено види робіт, що привело до некоректного розрахунку договірної ціни);

8) пункти 91, 92, 95, 96, 97 – об'єм не відповідає технічному завданню пунктів 144, 145, 148, 149, 150;

9) пункти 1, 2 – некоректно притінено розцінки;

10) пункти 41, 42 – об'єм не відповідає технічному завданню пунктам 201, 202;

11) пункт 44 – некоректно притінено розцінку, склад робіт не відповідає технічному завданню пункту 22;

12) пункт 125 – некоректно враховано розцінку на роботи, що привело до спотворення трудовитрат та не враховано ізоляційного матеріалу – 90 м, що не відповідає технічному завданню;

13) пункт 186 – на теплообмінник ТПС 08-48 встановлено ціну 410,59 грн, що не відповідає фактичній ціні завбільш 35 000 грн (без ПДВ), що унеможливило виконання зазначених робіт".

За твердженням Скаржника, вказані підстави є незаконними, оскільки відповідно до частини першої статті 28 Закону Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненням змісту їх Пропозицій з метою спрощення розгляду та оцінки Пропозицій. Замовником не здійснено жодного запиту на адресу Скаржника за наданням роз'яснень з вищевказаних питань.

3.1. Щодо підстави "договірна ціна пропозиції не відповідає вимогам ДСТУ щодо визначення вартості будівництва, а саме – пункти 1, 6 необґрунтовано занижено трудовитрати (ДСТУ-НБД.2.4-21:2012 пункти 3.4, 3.15, 4.2 "зазначений по застосуванню", "Всі показники ресурсів, наведені в нормах РЕСНр, застосовуються без змін, за винятком випадків застосування коефіцієнтів, що враховують специфічні особливості виконання робіт, передбачені проектною документацією та обумовлені в технічній частині відповідних збірників".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 6 Документації договірна ціна на виконання робіт з усіма розрахунками, повинна бути виконана у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 у паперовому вигляді (викладаються українською мовою).

Слід зазначити, що Документація не містить вимог щодо визначення вартості будівництва відповідно до вимог ДСТУ-НБД.2.4-21:2012 та не містить вимоги щодо обґрунтування розрахунку "трудо витрат".

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

3.2. Щодо підстави "пункт 10 – об'єм не відповідає технічному завданню пункту 45".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації Пропозиції, які подаються не на повний обсяг закупівлі відхиляються, як такі, що не відповідають вимогам Документації.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
45	Вогнезахист дерев'яних конструкцій ферм, арок, балок, крокв, мауерлатів	м ³	315

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
10	Вогнезахист дерев'яних конструкцій ферм, арок, балок, кроkv, мауерлатів	м ³	22

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3.3. Щодо підстави "учасником не надано ліцензію на виконання вогнезахисту конструкції відповідно до законодавства України "Про ліцензування видів господарської діяльності".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" у Скарзі повідомляє, що відповідно до вимог законодавства України "Про ліцензування окремих видів господарської діяльності", у разі виконання робіт без наявної відповідної ліцензії, на виконавця робіт накладається штраф. За твердженням Скаржника, на об'єм робіт протипожежного призначення планується залучення субпідрядної організації з вартістю робіт, що не перевищує 20 % вартості договору про закупівлю, а тому зазначати дану субпідрядну організацію у складі Пропозиції відповідно до вимог Документації не було необхідно.

Скаржник стверджує, що обов'язкової наявності ліцензії на виконання робіт протипожежного призначення від учасника в Документації не вимагалось.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" не надано ліцензію на виконання вогнезахисту конструкції відповідно до законодавства України "Про ліцензування видів господарської діяльності".

Замовник зазначає, що згідно з вимогами Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з копії ліцензії на проведення певного виду господарської діяльності, якщо отримання такої ліцензії на проведення такого виду діяльності передбачено законодавством.

Замовник стверджує, що для виконання робіт пункту 45 розділу "Покрівля" додаток № 6 Документації, а саме – вогнезахист дерев'яних конструкцій ферм, арок, балок, кроkv, мауерлатів – виконання вогнезахисту має право виконувати або пожежна організація, або суб'єкт господарювання, який має відповідну ліцензію.

За інформацією Замовника, у складі Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" відсутня інформація про залучення субпідрядних організацій та копії відповідної ліцензії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2.15 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з копії ліцензії на проведення певного виду господарської діяльності, якщо отримання такої ліцензії на проведення такого виду діяльності передбачено законодавством.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься ліцензія серії АЕ № 524204 (видана Державною архітектурно-будівельною інспекцією України) на "господарську діяльність, пов'язану із створенням об'єктів архітектури" видана ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ".

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема: вогнезахист дерев'яних конструкцій ферм, арок, балок, крокв, мауерлатів.

Відповідно до пункту 13 частини першої статті 7 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" ліцензуванню підлягають такі види господарської діяльності:
- надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів України.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" відсутня ліцензія на виконання вогнезахисту конструкцій.

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3.4. Щодо підстави "пункт 23 – об'єм не відповідає технічному завданню пункту 58".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з вимогами Замовника:

58	Заміна засипки перекриття з укладанням толю	100 м ²	8,1
----	---	--------------------	-----

За інформацією Замовника, у Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" вказано наступне.

23	Утеплення покриттів керамзитом	100 м ³	81
----	--------------------------------	--------------------	----

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
58	Заміна засипки перекриття з укладанням толю	100 м ²	8,1

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
23	Утеплення покриттів керамзитом	100 м ³	81

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3.5. Щодо підстави "пункт 27 – об'єм не відповідає технічному завданню (відсутнє) "

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
29	Герметик силиконовый 300 мл.	шт.	28

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
27	Герметик силиконовый (300 мл)	шт	1

Враховуючи вищевикладене, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його Пропозиція була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3.6. Щодо підстави "пункти 65, 66 – об'єм не відповідає технічному завданню (відсутнє)".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
115	Дюбель 100x10	шт	174
116	Пена монтажная 750 мл	флак	18

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-2, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
65	Пена монтажная 750 (мл)	шт	7
66	Дюбель-шуруп M150	шт	127

Враховуючи вищевикладене, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його Пропозиція була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3.7. Щодо підстави "пункти 84, 85 – не відповідають технічному завданню пунктів 137, 138 (не вірно розцінено види робіт, що привело до некоректного розрахунку договірної ціни)".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" у Скарзі повідомляє, що не погоджуючись із зазначеними Замовником підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів вважаємо, що Замовником не виконано під час оцінки Пропозиції Скаржника вимоги статей 28 та 29 Закону та Документації, де не зазначено підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів застосування некоректних розцінок, оскільки критерієм оцінки визначено "Ціна", а тому, Скаржник вважає, що всі розцінки у разі їх зменшення або збільшення здійснюються та відносяться до ризиків учасника (підрядника).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
137	Ремонт штукатурки стель по каменю та бетону цементно-вапняним розчином, площа до 5 м ² , товщина шару 20 мм.	100 м ²	1,532
138	Ремонт штукатурки внутрішніх стін по каменю та бетону цементно-вапняним розчином, площа до 5 м ² , товщина шару 20 мм.	100 м ²	4,77

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-2, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
84	Поліпшене штукатурення поверхонь стель всередині будівлі цементно-вапняним або цементним розчином по каменю та бетону	100 м ²	1,532
85	Поліпшене штукатурення поверхонь стін всередині будівлі цементно-вапняним або цементним розчином по каменю та бетону	100 м ²	4,77

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3.8. Щодо підстави "пункти 91, 92, 95, 96, 97 – об'єм не відповідає технічному

завданню пунктів 144, 145, 148, 149, 150".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
144	Шпаклювання стін мінеральною шпаклівкою "Cerezit"	100 м ²	17,518
145	Шпатлівка Cerezit СТ29	кг	3153,24
148	Додавати на 1 мм зміни товщини шпаклівки до норм 15-182-1, 15-182-2	100 м ²	23,868
149	Шпатлівка Cerezit СТ29	кг	4296,24
150	Поліпшене фарбування полівінілацетатними водоемульсійними сумішами стін по збірних конструкціях, підготовлених під фарбування	100 м ²	17,518

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-2, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
91	Шпаклювання стін мінеральною шпаклівкою "Cerezit"	100 м ²	15,99
92	Шпатлівка полімерцементна Cerezit СТ29	кг	2878,2
95	Додавати на 1 мм зміни товщини шпаклівки до норм 15-182-1, 15-182-2	100 м ²	22,34
96	Шпатлівка полімерцементна Cerezit СТ29	кг	4021,2

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3.9. Щодо підстави "пункти 1, 2 – некоректно притінено розцінки".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" у Скарзі повідомляє, що не погоджуючись із зазначеними Замовником підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів вважаємо, що Замовником не виконано під час оцінки Пропозиції Скаржника вимоги статей 28 та 29 Закону та Документації, де не зазначено підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів застосування некоректних розцінок, оскільки критерієм оцінки визначено "Ціна", а тому, вважаємо, що всі розцінки у разі їх зменшення або збільшення здійснюються та відносяться до ризиків учасника (підрядника).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
162	Разборка изоляции из плит пенополистирольных толщ. 50мм	м ³	1,25
163	Разборка облицовки стен из плитки типа "кабанчик"	100 м ²	0,044

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-3, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
1	Разбирання теплоізоляції з плит пінополістирольних товщ. 50 мм	м ³	1,25
2	Разборка облицювання стін з плитки типу "кабанчик"	100 м ²	0,044

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо "розцінки".

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

3.10. Щодо підстави "пункти 41, 42 – об'єм не відповідає технічному завданню пунктам 201, 202".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
201	Навантаження сміття вручну	1 т	212,773
202	Перевозка мусора до 15 км без стоимости погрузки	т	212,773

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-3, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
41	Навантаження сміття вручну	1 т	207,586
42	Перевезення сміття до 10 км (без вартості навантаження)	т	207,586

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3.11. Щодо підстави "пункт 44 – некоректно притінено розцінку, склад робіт не відповідає технічному завданню пункту 22".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" у Скарзі повідомляє, що не погоджуючись із зазначеними Замовником підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів вважаємо, що Замовником не виконано під час оцінки Пропозиції Скаржника вимоги статей 28 та 29 Закону та Документації, де не зазначено підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів застосування некоректних розцінок, оскільки критерієм оцінки визначено "Ціна", а тому, вважаємо, що всі розцінки у разі їх зменшення або збільшення здійснюються та відносяться до ризиків учасника (підрядника).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
22	Прокладання вініпластових труб, що поставляються прямими трубами довжиною 5-7 м, по стінах і колонах із кріпленням накладними скобами, діаметр умовного проходу до 32 мм	100 м	3,1

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-4, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
44	Прокладання вініпластових труб, що поставляються нормалізованими елементами в комплекті, по основі підлоги, діаметр умовного проходу 32 мм	100 м	3,1

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3.12. Щодо підстави "пункт 125 – некоректно враховано розцінку на роботи, що привело до спотворення трудовитрат та не враховано ізоляційного матеріалу – 90 м, що не відповідаю технічному завданню".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" у Скарзі повідомляє, що не погоджуючись із зазначеними Замовником підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів вважаємо, що Замовником не виконано під час оцінки Пропозиції Скаржника вимоги статей 28 та 29 Закону та Документації, де не зазначено підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів застосування некоректних розцінок, оскільки критерієм оцінки визначено "Ціна", а тому, вважаємо, що всі розцінки у разі їх зменшення або збільшення здійснюються та відносяться до ризиків учасника (підрядника).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
121	Изоляция трубопроводов изоляцией Изофом Мерилон	100 п.м	1,71

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-5, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
125	Ізоляція трубопроводів трубками зі спіненого каучуку, плієтилену	100 м	1,71

Враховуючи вищевикладене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3.13. Щодо підстави "пункт 186 – на теплообмінник ТПС 08-48 встановлено ціну 410, 59 грн, що не відповідає фактичній ціні завбільш 35 000 грн (без ПДВ), що унеможливило виконання зазначених робіт".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-5, в якому зазначено, зокрема, наступне.

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість	Загальна вартість, грн
				Всього
186	Теплообмінник ТПС 08-48	шт	1	410,87

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо обґрунтування вказаних учасником Процедури закупівлі цін у складі Пропозиції.

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

4. ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" у Скарзі повідомляє, що Скаржником зроблено інформаційний запит до ГУ ДСНС України в Запорізькій області щодо наявності, зокрема, у ТОВ "КОМТЕС-ХХІ" подібної ліцензії через відсутність таких даних на офіційному веб-порталі Єдиного реєстру Ліцензій <http://www.irc.gov.ua/>. Згідно з отриманою інформацією у ТОВ "КОМТЕС-ХХІ" відсутня ліцензія на виконання робіт протипожежного призначення.

Скаржник зазначає, що у квітні 2015 року Замовником було укладено договір підряду з ТОВ "ЄСС ПЛЮС" "на капітальний ремонт житлового будинку по вул. Леніна 182А в м. Запоріжжя", де серед видів робіт є також виконання робіт протипожежного призначення. За інформацією Скаржника, ТОВ "ЄСС ПЛЮС" також не має ліцензії на виконання робіт протипожежного призначення, а тому виникає сумнів в об'єктивності Замовника при визначенні переможця Процедури закупівлі.

Замовник не надав пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, копії ліцензії на проведення певного виду господарської діяльності, якщо отримання такої ліцензії на проведення такого виду діяльності передбачено законодавством та, у разі залучення субпідрядних організацій, учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку у довільній формі, в якій зазначає повне найменування, код ЄДРПОУ та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт, як субпідрядника, в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

У складі копії Пропозиції ТОВ "КОМТЕС-ХХІ" міститься "інформаційна довідка про залучення субпідрядних організацій, яких учасник планує залучати до виконання робіт", в якій зазначено, що ТОВ "КОМТЕС-ХХІ" залучатиме ПП "ВЕКТОР БЕЗПЕКИ" для "виконання робіт з вогнезахисту дерев'яних конструкцій ферм, арок, балок, крокв, мауерлатів".

Також у складі копії Пропозиції ТОВ "КОМТЕС-ХХІ" міститься ліцензія серії АЕ № 641529 Державної служби України з надзвичайних ситуацій видана приватному підприємству "ВЕКТОР БЕЗПЕКИ" на "надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення".

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ПРОФІ СТРОЙ" у задоволенні його скарги від 11.05.2016 № 11/05-16.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК