



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1249-р/пк-ск від 10.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ"  
Нововолинськ – 7, АС № 28,  
Волинська область, 45407

Відділ освіти Турківської районної  
державної адміністрації  
вул. Січових Стрільців, 23, м. Турка,  
Львівська обл., 82500

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ") від 26.04.2016 № 29 (zareestrovany в Комітеті 27.04.2016 за № 8-20/1391-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Турківської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки Г 13-100 або еквівалент)" [оголошення № 043484, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.02.2016 № 31 (16.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, скасувати рішення про відхилення пропозиції ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ", скасувати акцепт пропозиції ТОВ "Енергопромхолдинг", здійснити перевірку ТОВ "Енергопромхолдинг" на відповідність даної пропозиції умовам документації Замовника, зобов'язати комітет з конкурсних торгів провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників, завершити процедуру конкурсних торгів відповідно до законодавства.

Рішенням Колегії від 28.04.2016 № 844-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 28.04.2016 № 20-29.2/07-1746-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 20.05.2016 № 388 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 17.05.2016 № 36 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 18.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрвугіллересурс" (надалі – ТОВ "Укрвугіллересурс");
- 2) приватне підприємство "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Л-Спецоптпостач" (надалі – ТОВ "Л-Спецоптпостач");
- 4) фізична особа підприємець Пильний Іван Петрович (надалі – ФОП Пильний І.П.);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Енергопромхолдинг" (надалі – ТОВ "Енергопромхолдинг");
- 6) Скаржник;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго Прайм" (надалі – ТОВ "Енерго Прайм");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – ТОВ ТД "Світ СР").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду пропозицій конкурсних торгів від 14.04.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрвугіллересурс", Скаржника та ФОП Пильного І.П. були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 14.04.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ПП "Сузір'я", ТОВ "Л-Спецоптпостач", ТОВ "Енергопромхолдинг", ТОВ "Енерго Прайм" та ТОВ ТД "Світ СР" були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "Енергопромхолдинг".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду пропозицій конкурсних торгів від 14.04.2016 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступної підстави:

"наявні підстави для відхилення пропозиції учасника ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ", у зв'язку з розбіжністю між калькуляцією вартості товару та загальною вартістю пропозиції. Зміст пропозиції не дає змоги комітету з конкурсних торгів встановити чи при розрахунку ціни пропозиції включались податки і збори. Вартість пропозиції у цифровому вигляді встановлено без урахування ПДВ, а прописом з ПДВ. Окрім того, учасником здійснено арифметичну помилку:  $1350 \times 1500 = 2430000,00$  грн, але перемноживши  $1350 \times 1500 = 2\,025\,000,00$  грн. На звернення Замовника про надання згоди на виправлення арифметичної помилки учасник надав таку згоду, однак зазначив, що пропозиція подана без урахування ПДВ, хоча пропозиція подана з урахування ПДВ. Замовник має право на виправлення лише арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, але немає права змінювати зміст пропозиції, вносити зміни чи доповнення, а саме вважати її такою, що подана без ПДВ. Учасником подана калькуляція

вартості вугілля, однак знову з незрозумілою сумою вартості пропозиції, та подано  $1\ 687\ 500+135\ 000+135\ 000+189\ 000=2\ 146\ 500,00$  (вартість пропозиції). Отже, калькуляція вартості товару не відповідає загальній вартості пропозиції".

1. На думку Скаржника, рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів є незаконним, оскільки з протоколу від 14.04.2016 б/н вбачається, що "наявні підстави для відхилення пропозиції учасника ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" у зв'язку з розбіжністю між калькуляцією вартості товару та загальною вартістю пропозиції", при цьому, за твердженням Скаржника, вимоги щодо відповідності калькуляції до пропозиції у Документації немає.

Скаржник повідомляє, що ним у відповідності до підпункту 3 пункту 7 розділу 3 Документації було надано калькуляцію вартості вугілля кам'яного за маркою вугілля, яке закуповується Замовником, а саме Г 13-100.

Скаржник зазначає, що жодної вимоги про те, що ціни пропозиції повинні бути однаковими з величиною вартості вугілля кам'яного не встановлено, тому відхилення його пропозиції конкурсних торгів у зв'язку з розбіжністю між калькуляцією вартості товару та загальною вартістю пропозиції є необґрунтованим, і не враховує той факт, що калькуляція служить тільки орієнтиром при визначенні ціни пропозиції.

За інформацією ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ", Замовник зазначає, що "на звернення Замовника про надання згоди на виправлення арифметичної помилки учасник надав таку згоду, однак зазначив, що пропозиція подана без урахування ПДВ, хоча пропозиція подана з урахування ПДВ, Замовник має право на виправлення лише арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, але немає права змінювати зміст пропозиції, вносити зміни чи доповнення, а саме вважати її такою, що подана без ПДВ". Скаржник з цього приводу зазначив, що відповідно до абзацу першого пункту 45 підрозділу 2 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України, тимчасово, до 1 липня 2017, звільняються від оподаткування податком на додану вартість операції з постачання на митній території України вугілля та/або продуктів його збагачення товарних позицій 2701, 2702, 2703 00 00 00, 2704 00 згідно з УКТ ЗЕД, тому під час визначення вартості вугілля формулювання "без ПДВ" та "з ПДВ" є тотожними, оскільки в тому чи іншому разі сума ПДВ становить 0%, отже ніяких змін в зміст пропозиції, ним не вносились.

У листі від 17.05.2016 № 36 Скаржник надав доповнення до Скарги, в якому повідомив, що помилка була допущена лише в одній зі складових загальної ціни, де замість суми 13 500,00 було вказано 135 000,00, що є явним зміщенням десяткового розподільника.

ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" зазначає, що калькуляція є складовою частиною пропозиції конкурсних торгів, тому Замовник повинен був виправити помилку та звернутись до Скаржника для надання згоди, а не перекручувати дані наявні в пропозиції з метою усунення останнього від оцінки.

Замовник повідомив, що калькуляція передбачалася як обов'язковий документ, що повинен був міститися у пропозиції кожного учасника, що брав участь у Процедурі закупівлі.

Замовник зазначив, що калькуляція була передбачена в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) для встановлення об'єктивності цін поданих учасниками у своїх пропозиціях конкурсних торгів, перевірки витрат учасника на доставку, розвантажувально-навантажувальні роботи та інші витрати.

Замовник повідомив, що Скаржник посилається на те, що подання пропозиції з ПДВ чи без ПДВ є тотожними, але, на думку Замовника, це не відповідає дійсності, оскільки відповідно до стандартів бухгалтерського обліку в бюджетній сфері, списання вугілля здійснюється з урахуванням того чи до ціни вугілля включено ПДВ, оскільки сума ПДВ розщеплюється, і не включається при списанні.

Замовник зазначає, що пільга щодо звільнення від оподаткування ПДВ операцій з постачання на митній території України вугілля та/або продуктів його збагачення стосується

суб'єктів господарювання, які реалізують вугілля в Україні. Водночас суб'єкти господарювання, які не бажають нею користуватися, можуть або відмовитися від цієї пільги, або зупинити її використання на один або декілька звітних періодів. Відповідно до цінової пропозиції Скаржника, комітет з конкурсних торгів Замовника не зміг під час перегляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів визначити чи Скаржник скористався такою пільгою, чи ні, через розбіжність між змістом пропозиції, в якій ціна вказувалася з урахуванням ПДВ та листом від 23.03.2016 № 19 про згоду на виправлення арифметичної помилки, в якому ціна пропозиції була вказана вже без урахування ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, та пропозиції конкурсних торгів (наведено як взірець в додатку 1).

Додатком 1 Документації визначена форма пропозиції конкурсних торгів учасника.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, калькуляцію вартості вугілля кам'яного.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 18.03.2016 б/н ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" становить 2 430 000,00 грн.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка від 14.03.2016, в якій зазначена калькуляція вартості 1 тонни вугілля марки ГКОМ 13-100 без ПДВ (ціна за тонну – 1 500 грн) та калькуляція вартості 1350 тонн вугілля марки ГКОМ 13-100 без ПДВ (ціна за 1350 тонн – 2 025 000,00 грн).

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "пропозиції конкурсних торгів", яка містить арифметичну помилку, а саме – розходження між ціною за одиницю та підсумковою ціною без ПДВ, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість (ціна за одиницю  $1500 \times 1350 = 2\,025\,000,00$  грн, замість 2 430 000,00 грн, як це зазначено у пропозиції), внаслідок чого загальна вартість без ПДВ має становити 2 025 000,00 грн, а не 2 430 000,00 грн, як зазначено в пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо учасник не погоджується з виправленням виявленої Замовником арифметичної помилки.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Відповідно до пункту 2 розділу 5 Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів. Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

- при розходженні між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється;

- при цьому ціною за одиницю товару, яка не підлягає коригуванню вважається ціна з урахуванням мита, ПДВ та інших витрат згідно діючого законодавства, що визначена учасником в пропозиції конкурсних торгів.

Замовник торгів має право на виправлення арифметичних помилок за умови отримання ним письмової згоди Учасника на такі виправлення. Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" від 23.03.2016 № 19, в якому зазначена інформація, що Скаржник надає свою згоду на виправлення арифметичної помилки, виявленої у поданій ним пропозиції конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного, – вартість пропозиції становить 2 025 000,00 грн (два мільйони двадцять п'ять тисяч грн) без ПДВ.

Відповідно до пояснень Скаржника, наведених у Скарзі, звільняються від оподаткування податком на додану вартість операції з постачання на митній території України вугілля та/або продуктів його збагачення, тому "при визначенні вартості вугілля формулювання "без ПДВ" та "з ПДВ" є тотожними, так як в тому чи іншому разі сума ПДВ становить 0%".

Разом з тим, у формі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" вартість пропозиції зазначена 2 430 000, 00 грн з ПДВ.

Враховуючи вищевикладене, невідповідність наведеної інформації у формі пропозиції конкурсних торгів Скаржника щодо вартості закупівлі, інформації, наведеної у листі від 23.03.2016 № 19 (згоди на виправлення арифметичної помилки) та у Скарзі, не можна вважати арифметичною помилкою.

Отже, Скаржник зазначивши, що вартість його пропозиції конкурсних торгів становить 2 025 000,00 грн вніс зміни до ціни поданої ним пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням частини другої статті 28 Закону, відповідно до якої Замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів.

Крім того, враховуючи наведену вище інформацію, лист від 23.03.2016 № 19 не є згодою на виправлення арифметичної помилки в розумінні вимог Документації та Закону.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. За інформацією Замовника, Скаржник не надав детальний опис товару, що пропонується для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила, що вищезазначена невідповідність пропозиції конкурсних торгів Скаржника вимогам Документації, не була підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду пропозицій конкурсних торгів від 14.04.2016 б/н.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для розгляду зазначеного питання.

3. Скаржник повідомляє, що комітет з конкурсних торгів Замовника ніяк не відреагував на зауваження, що були зазначені учасниками в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, у тому числі, щодо пропозиції акцептованого учасника ТОВ "Енергопромхолдинг", в частині недотримання вимог подання з оригіналом банківської

гарантії копії ліцензії банку та довіреності про підпис, а вказані документи подані, прошиті в пропозиції конкурсних торгів, а не окремо в конверті з банківською гарантією як це вимагалось згідно з роз'ясненням № 1 до Документації.

ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" зазначає, що ТОВ "Енергопромхолдинг" було створене в 2015 році, і, на думку Скаржника, містить ознаки фіктивності.

Скаржник зазначає, що комітет з конкурсних торгів Замовника під час проведення Процедури закупівлі допустив ряд порушень чинного законодавства в сфері державних закупівель та Закону, неправомірно відхилив пропозицію ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" та акцептував пропозицію ТОВ "Енергопромхолдинг".

Замовник повідомив, що ТОВ "Енергопромхолдинг" подало належним чином оформлену пропозицію конкурсних торгів із вмістом всіх необхідних документів, що вимагалися Документацією, в тому числі банківської гарантії та документів, які вимагалися щодо неї.

Замовник зазначає, що ТОВ "Енергопромхолдинг" створене в 2015 році, та перевірка підприємства на фіктивність чи справжність не входить до повноважень комітету з конкурсних торгів Замовника, а дата створення не може асоціюватися з фіктивністю підприємства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у вигляді оригіналу та копії банківської гарантії на суму: 70 500,00 грн (сімдесят тисяч п'ятсот гривень 00 коп). Гарантія повинна бути безвідкличною та відповідати вимогам Постанови Правління Національного банку України "Про затвердження Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах" від 15 грудня 2004 року № 639. Банківська гарантія повинна свідчити про обов'язок банку виплатити замовнику суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з роз'ясненнями до Документації від 09.03.2016 забезпечення пропозиції повинно бути дійсним впродовж усього строку дії пропозиції учасника. Копія банківської гарантії завірена учасником, подається у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів. Оригінал забезпечення пропозиції конкурсних торгів запечатується у конверт, який містить комерційну та технічну частину пропозиції конкурсних торгів. Замовник відхиляє пропозиції, що не містять оригіналу та завіреної копії забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції ТОВ "Енергопромхолдинг", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія банківської гарантії від 16.03.2016 № 3268/16Г, копія довіреності від 27.07.2015 № 19/05-1269 та копія банківської ліцензії від 01.11.2011 № 203.

З наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергопромхолдинг" вбачається, що ТОВ "Енергопромхолдинг" надало окремо банківську гарантію, довіреність та банківську ліцензію, а також у складі пропозиції конкурсних торгів копії перелічених документів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель <sup>7</sup>

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" у задоволенні його скарги від 26.04.2016 № 29.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК