



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1208-р/пк-ск від 07.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"ПРОФІ СТРОЙ"

вул. Кулібіна, 4/2, офіс 7,  
м. Київ, 03062

Міське комунальне підприємство  
"Осно́ваніє" м. Запоріжжя

вул. Українська, 29А,  
м. Запоріжжя, 69095

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОФІ СТРОЙ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ") від 29.04.2016 б/н (зареєстровану в Комітеті 04.05.2016 за № 8-20/1470-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення міським комунальним підприємством "Осно́ваніє" м. Запоріжжя (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Капітальний ремонт житлового будинку по вул. Патріотична, 68 в м. Запоріжжя" [оголошення № 067562, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.03.2016 № 44(04.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтерпромальп".

Рішенням Колегії від 05.05.2016 № 910-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.05.2016 № 20-29.3/07-1858-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.05.2016 № 5622/01-05 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 06.04.2016 № 40 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Інтерпромальп" (надалі – ТОВ "Інтерпромальп", Переможець);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "КОМТЕС-ХХІ" (надалі – ТОВ "КОМТЕС-ХХІ");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ДУВК" (надалі – ТОВ "ДУВК").

Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.04.2016 № 53 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ДУВК" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтерпромальп" та ТОВ "КОМТЕС-ХХІ" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 27.04.2016 № 7-о переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "Інтерпромальп".

1. ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначає у Скарзі, що не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що дії Замовника суперечать законодавству у сфері державних закупівель, внаслідок яких порушено права та законні інтереси ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ". Скаржник просить скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтерпромальп".

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.04.2016 № 53 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, які підтверджують кваліфікаційні критерії, відноситься, зокрема, про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, за підписом керівника та скріплена печаткою Учасника. За таких умов, кількість таких договорів повинна становити не менше двох. Учасником ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" надано один аналогічний договір (на виконання капітального ремонту), всупереч вимогам Замовника".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначає, що в жодному з пунктів Документації, в жодному розділі та додатку до Документації не міститься інформація про те, що копій аналогічних договорів повинно бути не менше двох. За твердженням Скаржника, таку вимогу не

зазначено і у статті 16 Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Крім того, ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" повідомляє, що інформацію щодо досвіду виконання аналогічних договорів було надано за формою, наведеною в додатку 3 до Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до пункту 2.5.1 розділу III Документації, учасник Процедури закупівлі повинен був надати довідку про виконання учасником аналогічних договорів за формою, наданою у додатку 3, "Довідка про виконання аналогічних договорів". За таких умов, на думку Замовника, кількість таких (аналогічних) договорів повинна становити не менше двох.

Замовник повідомляє, що ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначено виконання двох договорів, а саме:

1) капітальний ремонт дошкільного навчального закладу № 145 (яслі - сад) по бул. Центральному, 16а, в м. Запоріжжя (у якості субпідрядника) згідно ДК 021:2015 – 45453000-7 (Капітальний ремонт і реставрація);

2) встановлення та монтаж залізобетонних конструкцій ТЦ "ПЕРЕХРЕСТЯ" у м. Дніпрорудному Запорізької області, згідно ДК 021:2015 – 45223500-1 зведення залізобетонних конструкцій, що не є капітальним ремонтом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є "капітальний ремонт житлового будинку по вул. Патріотична, 68 в м. Запоріжжя [код CPV за кодом ДК 021:2015-45453000-7 (капітальний ремонт і реставрація)]".

Відповідно до підпункту 2.5.1 підпункту 2.5 пункту 2 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з довідки про виконання учасником Процедури закупівлі аналогічних договорів за формою, наданою у додатку 3.

У додатку 3 Документації міститься наступна форма "довідка про виконання аналогічних договорів":

№ з/п	№ та дата договору	Вид робіт	Назва організації, з якою укладено договір
-------	--------------------	-----------	--

Враховуючи вищевикладене, кількість таких договорів повинна становити не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів, у якій зазначені наступні договори:

- договір з ТОВ "НЬЮ СЕЙЛ" від 18.06.2015 № 01/06-15 (вид робіт: Капітальний ремонт дошкільного навчального закладу № 145 (яслі-сад) по бул. Центральному, 16а, в м. Запоріжжя);

- договір з ПП "СПЕЦЕНЕРГОРЕМОНТ 5" від 13.07.2015 № 225/15 (вид робіт: Встановлення та монтаж залізобетонних конструкцій ТЦ "ПЕРЕХРЕСТЯ" у м. Дніпрорудному Запорізької області).

На засіданні Колегії, яке відбулось 07.06.2016, представник Скаржника не довів та документально не підтвердив, що договір з ПП "СПЕЦЕНЕРГОРЕМОНТ 5" від 13.07.2015 № 225/15 щодо встановлення та монтажу залізобетонних конструкцій є аналогічним договору з капітального ремонту.

Виходячи з вищевикладеного, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформація про один договір, аналогічний до предмета закупівлі, що не відповідає

вимогам Документації в цій частині, отже пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.04.2016 № 53 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"згідно п. 7 розділу III Документації конкурсних торгів Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а саме:

- пояснювальну записку з детальним описом робіт, що пропонуються, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі;

- розрахунок договірної ціни на виконання робіт з усіма розрахунками, виконаний у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Учасником ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" всупереч вимогам документації конкурсних торгів не надано пояснювальної записки з детальним описом робіт, що пропонуються, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначає, що ним проведено розрахунки та надано у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, які виконано у відповідності саме до ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013. Скаржник повідомляє, що на підтвердження цього Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів у реєстрі документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів зазначено: "Розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів (пояснювальна записка, локальні кошториси та розрахунки договірної ціни) у друкованому вигляді, виконаний в програмному комплексі АВК-5".

Крім того, Скаржник повідомляє, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів у кожного з учасників Процедури закупівлі, зокрема, й у ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначено, що всі документи в наявності.

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначає, що жодним нормативно-правовим актом не закріплена типова форма "Пояснювальної записки". За інформацією Скаржника, не містить такого зразка і форми й сама Документація, хоча вона містить інші зразки документів у вигляді додатків, які необхідно надати учаснику Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" надало інформацію про підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у пункті 7, розділу III та додатку 6 Документації в якості розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів (пояснювальна записка, локальні кошториси та розрахунки договірної ціни) у друкованому вигляді, виконаний у програмному комплексі АВК-5.

За інформацією Замовника, "пояснювальна записка", яка міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, є складовою розрахунку договірної ціни на виконання робіт з усіма розрахунками, яка виконана в Програмному комплексі АВК-5 (3.0.8) 28\_ДЦ\_ДЦ, на підставі Постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві" від 01.08.2005 № 668 (зі змінами), а саме: кошторисна документація – кошториси та інші документи, пов'язані із складанням (розрахунки, обґрунтування, пояснення, відомості про ресурси тощо), і необхідні для визначення кошторисної вартості будівництва та договірної ціни.

На думку Замовника, наданий документ Скаржника не містить опис робіт, фізичних обсягів та не є в імперативному порядку документом "пояснювальна записка" з детальним описом робіт, що пропонуються, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема, пояснювальну записку з детальним описом робіт, що пропонуються, з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пояснювальна записка, в якій не міститься детальний опис робіт, що пропонуються ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ", з наданням фізичних обсягів, технічних, якісних та інших характеристик предмета закупівлі.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.04.2016 № 53 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"розрахунок вартості виконання робіт з капітального ремонту визначеного об'єкту не відповідає вимогам п.6.2.1 ДСТУ БД.1.1-1-2013 "Ціна пропозицій учасника конкурсних торгів (підрядника) розраховується на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту будівництва та поточних цін на них", а саме:

1) при застосуванні ресурсних елементних норм і розцінок ПР 13-6126 "Ін'єктування тріщин, швів, порожнин у кам'яних конструкціях полімерними композиціями.." стор. 46, 107, 112, 113, 114 "Пропозиції", учасником видалено необхідні машини та механізми (компресори пересувні, шприци пневматичні), що унеможливує виконання вищезазначених робіт відповідно з технологією (буріння шпур, нагнітання під високим тиском ін'єктованих розчинів);

2) п. 72 стор. 202 об'єм не відповідає технічному завданню;

3) п. 41 стор. 237 об'єм не відповідає технічному завданню;

4) п. 54 стор. 110, п. 131 стор.118 помилково застосовано додаткові металеві конструкції, що не відповідає технічному завданню;

5) п. 9 стор. 242 відсутня вартість роботи крана на автомобільному ході 6,3 т у кількості 34,02918 м/год, що викликає питання достовірності щодо застосування підрядником вищезазначеного механізму при виконанні робіт;

6) згідно тендерної документації "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за формою, наданою у Додатку 4" ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" має у наявності 4 робочих (2 – маляра, 2 – електромонтера), відповідно з ПОР будівництво мають виконувати спеціалізовані бригади орієнтовано у кількості 20 чол., що викликає сумнів у кваліфікованому та професійному виконанні зазначених робіт".

#### 1. 3.1. Щодо підстав:

1) при застосуванні ресурсних елементних норм і розцінок ПР 13-6126 "Ін'єктування тріщин, швів, порожнин у кам'яних конструкціях полімерними композиціями.." стор. 46, 107, 112, 113, 114 "Пропозиції", учасником видалено необхідні машини та механізми (компресори пересувні, шприци пневматичні), що унеможливує виконання вищезазначених робіт відповідно з технологією (буріння шпур, нагнітання під високим тиском ін'єктованих розчинів);

2) п. 72 стор. 202 об'єм не відповідає технічному завданню;

3) п. 41 стор. 237 об'єм не відповідає технічному завданню;

4) п. 54 стор. 110, п. 131 стор.118 помилково застосовано додаткові металеві конструкції, що не відповідає технічному завданню;

5) п. 9 стор. 242 відсутня вартість роботи крана на автомобільному ходу 6,3 т у кількості 34,02918 м/год, що викликає питання достовірності щодо застосування підрядником вищезазначеного механізму при виконанні робіт.

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначає, що:

1) під час застосування розцінки ПР13-6126 "Ін'єктування тріщин, швів, порожнин у кам'яних конструкціях, полімерними композиціями..." було виключено компресори та шприци пневматичні з причини їх невеликої вартості, які враховані за кошти з загальновиробничих витрат;

2) ЛК 2-1-12 п. 72. Об'єм витрат матеріальних ресурсів враховано згідно норм з п.71. РН2-17-1 "Улаштування притискної стінки з цегли" 5,2х1000штх100м2. На об'єм, зазначений в ДКТ 0,00415х100м2, кількість матеріалу становитиме  $0,00415 \times 5,2 = 0,02158 \times 1000$ шт;

3) ЛК 2-1-14 п. 40 "Установка люка" –1 шт, тому п. 41 було взято 1 шт, згідно зазначеному об'єму робіт;

4) ЛК 2-1-7 п.54, 131 помилково застосовано додаткові металеві конструкції, але, на думку Скаржника, це не є суттєвою помилкою, тому що фактично ці матеріали не використовувалися б, і при закритті актів виконаних робіт їх не було би враховано;

5) відсутність ціни на кран автомобільний 6,3 т у кількості 34,02918 м/год обумовлена тим, що під час виконання робіт зовнішньої каналізації в вартість матеріалу врахована доставка автомобілем з краном-маніпулятором, яким будуть виконуватись роботи.

Скаржник зазначає, що ЛК 2-1-16 п. 9. РН18-85-4, він вважає недоцільним використання крану автомобільного 6,3 т для садіння дерев розміром 0,7х0,7х0,7 м.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги повідомив, що:

1) під час застосування ресурсних елементних норм і розцінок ПР 13-6126 "Ін'єктування тріщин, швів, порожнин у кам'яних конструкціях полімерними композиціями..." стор. 46, 107, 112, 113, 114 "Пропозиції", учасником видалено необхідні машини та механізми (компресори пересувні, шприци пневматичні), що унеможлиблює виконання вищезазначених робіт відповідно з технологією (буріння шпур, нагнітання під високим тиском ін'єктованих розчинів);

2) пункт 72 стор. 202 за нумерацією Скаржника об'єм не відповідає технічному завданню, а саме – вимагалась кількість Цегла керамічна одинарна повнотіла, розміри 250х120х65 мм, марка М100 – 0, 014, Скаржником у пропозиції конкурсних торгів зазначено – 0,02158;

3) у п. 41 стор. 237 об'єм не відповідає технічному завданню, а саме – вимагалась кількість люків – 2, Скаржником у пропозиції конкурсних торгів зазначено – 1;

4) у п. 54 стор.110, п.131 стор.118 Скаржником помилково застосовано додаткові металеві конструкції, що не відповідає технічному завданню;

5) у п. 9 стор. 242 відсутня вартість роботи крана на автомобільному ходу 6,3 т у кількості 34,02918 м/год, що викликає питання достовірності щодо застосування підрядником вищезазначеного механізму при виконанні робіт.

У ході розгляду зазначених питання Колегія, зокрема, встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема, розрахунок договірної ціни на виконання робіт з усіма розрахунками, виконаний у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, відповідно до якого, зокрема:

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
-------	-----------------------------	----------------	-----------

	Дефекти № 2, 3, 6		
21	Ін'єктування тріщин, швів і порожнин у кам'яних конструкціях полімерними композиціями, площа перерізу тріщини або шва до 5 см <sup>2</sup> , поверхня конструкції вертикальна	100 м	2,265
	Дефект № 4		
207	Ін'єктування тріщин, швів і порожнин у кам'яних конструкціях полімерними композиціями, площа перерізу тріщини або шва до 5 см <sup>2</sup> , поверхня конструкції вертикальна	100 м	0,4
	Дефект №3		
257	Ін'єктування тріщин, швів і порожнин у кам'яних конструкціях полімерними композиціями, площа перерізу тріщини або шва до 5 см <sup>2</sup> , поверхня конструкції вертикальна	100 м	0,137
	Дефекти № 8, 9		
277	Ін'єктування тріщин, швів і порожнин у кам'яних конструкціях полімерними композиціями, площа перерізу тріщини або шва до 5 см <sup>2</sup> , поверхня конструкції горизонтальна	100 м	0,27
	Дефект № 10		
283	Ін'єктування тріщин, швів і порожнин у кам'яних конструкціях полімерними композиціями, площа перерізу тріщини або шва до 5 см <sup>2</sup> , поверхня конструкції горизонтальна	100 м	0,128
	КОЛОДЯЗІ		
41	Люк чавунний для колодязів важкий	шт	2
	Розділ. Камера ТК100-61		
72	Цегла керамічна одинарна повнотіла, розміри 250x120x65 мм, марка М100	1000 шт	0,014
9	Садіння дерев та кущів з круглою грудкою землі розміром 0,8x0,6 м автокраном	10шт	0,2

На засіданні Колегії, яке відбулось 07.06.2016, представник Скаржника зазначив, що технічна частина його пропозиції конкурсних торгів відрізняється від технічного завдання Документації, оскільки, за твердженням ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ", під час складання технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника він керувався не тільки технічним завданням, передбаченим у Документації Замовником, а й проектом для виконання зазначених робіт, що Документацією не передбачався.

У ході ознайомлення з пропозицією конкурсних торгів Скаржника Колегією було виявлено, зокрема, наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-12, де зазначена, зокрема, наступна інформація, що не відповідає вимогам Документації:

№	Найменування робіт і витрат	Одиниця	Кількість
---	-----------------------------	---------	-----------

п/п		виміру	
	Розділ. Камера ТК100-61		
72	Цегла керамічна одинарна повнотіла, розміри 250x120x65 мм, марка М100	1000 шт	0,02158

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-14, де зазначена, зокрема, наступна інформація, що не відповідає вимогам Документації:

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
	КОЛОДЯЗИ		
41	Люк чавунний для колодязів важкий	шт	1

Також, виходячи із зазначеного вище, у додатку 6 Документації міститься технічне завдання, відповідно до якого:

№ п/п	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
9	Садіння дерев та кущів з круглою грудкою землі розміром 0,8x0,6 м автокраном	10шт	0,2

Слід зазначити, що Документацією передбачено, що розрахунок договірної ціни учасника Процедури закупівлі повинен бути з усіма розрахунками.

У ході ознайомлення із пропозицією конкурсних торгів ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" Колегією у її складі не було виявлено розрахунок вартості садіння дерев та кущів з круглою грудкою землі розміром 0,8x0,6 м автокраном.

Враховуючи вищевикладене, а також пояснення ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ", зазначені у Скарзі, а саме – він вважає недоцільним використання крану автомобільного 6,3 т для садіння дерев розміром 0,7x0,7x0,7 м, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Також, слід зазначити, що у технічному завданні, що міститься у додатку 6 Документації відповідно до якого до розрахунків робіт, а саме – усунення дефектів внутрішніх конструкцій третього під'їзду до дефекту № 7 та усунення дефектів внутрішніх конструкцій першого під'їзду до дефекту № 9 не включались додаткові металеві конструкції.

Враховуючи вище викладене, та пояснення Скаржника, включивши металеві конструкції до розрахунків Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині.

Виходячи з вищевикладеного та пояснень Скаржника, ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" порушило вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником із наведених вище підстав.

1.3.2. Щодо підстави "згідно тендерної документації "довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за формою, наданою у додатку 4" ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" має у наявності 4 робочих (2 – маляра, 2 – електрика), відповідно з ПОР будівництво мають виконувати спеціалізовані бригади



орієнтовано у кількості 20 чол, що викликає сумнів у кваліфікованому та професійному виконанні зазначених робіт".

ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" зазначає, що Скаржник має у наявності 4 робочих (2 – маляра, 2 – електромонтера), однак, в цій довідці також зазначено, що у разі необхідності ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" має можливість та попередню домовленість щодо залучення за цивільно-правовими угодами працівників необхідної кваліфікації та досвіду у кількості не менше, ніж 30 осіб. Крім того, за твердженням Скаржника, в даній довідці зазначено штатних працівників, яких працевлаштовано у відповідності до штатного розкладу підприємства, однак, на підприємстві за цивільно-правовими угодами працевлаштовано й інших осіб.

За інформацією Скаржника, копії цивільно-правових угод можливо надати за необхідності під час розгляду Скарги.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що вказана Скаржником кількість персоналу недостатня для виконання зазначених робіт.

Замовник зауважує, що в довідці зазначено, що підприємство має можливість залучити додатково персонал за цивільно-правовими угодами не менш 30 осіб, за твердженням Замовника, зазначена інформація не є підтвердженням кваліфікаційних критеріїв, оскільки в пропозиції відсутня інформація про зазначених осіб.

Замовник повідомляє, що відповідно до проекту організації капітального ремонту розділ 14 п. 5 орієнтована кількість робітників повинна складати 20 чоловік у разі, якщо термін виконання робіт становить 10 місяців.

Замовник зазначає, що відповідно до вимог Замовника у зв'язку з обмеженим фінансуванням в Документації було зазначено термін виконання робіт протягом 2016-2017 року, зважаючи на зазначене, орієнтована кількість працівників повинна бути не менш 10 осіб.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.5.3 підпункту 2.5 пункту 2 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, за формою, наданою у додатку 4.

У додатку 4 Документації міститься наступна форма "довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід":

№ п/п	Найменування спеціальності	П.І.Б.	Досвід
1.			
2.			

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, у якій зазначено 12 працівників, а також наступна інформація "у разі необхідності маємо можливість та попередню домовленість щодо залучення за цивільно-правовими угодами працівників необхідних спеціальностей та фаху у кількості не менш ніж 30 осіб".

Слід зазначити, що у Документації відсутня вимога щодо необхідної кількості працівників. Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ПРОФІ СТРОЙ" повідомляє у Скарзі, що відповідно до даних Інформаційної системи "Реєстр дозволів" Держгірпромнагляду України під час перевірки наявності у Переможця дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки, Скаржником було виявлено, що у ТОВ "Інтерпромальп" відсутній дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки, що суперечить вимогам пункту 2.14 Документації. За твердженням Скаржника, якщо ж у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтерпромальп" надано копію дозволу, то виникає питання у справжності наданої учасником Процедури закупівлі копії.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.14 пункту 2 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з копії дозволу на проведення робіт які зазначені в Додатку 6 документації конкурсних торгів) якщо отримання такої ліцензії на проведення такого виду діяльності передбачено законодавством.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься дозвіл територіального управління Державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України у Запорізькій області від 03.07.2012 № 429.12.23-41-20.

Виходячи з вищевикладеного, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ПРОФІ СТРОЙ" у задоволенні його скарги від 29.04.2016 б/н (зареєстрованої в Комітеті 04.05.2016 за № 8-20/1470-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО