



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1410-р/пк-ск від 29.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Медична торгівельна компанія."

вул. М. Грушевського, 28/2, н/п 43,  
м. Київ, 01021

Державна установа "Науково-практичний  
медичний центр дитячої кардіології та  
кардіохірургії Міністерства охорони  
здоров'я України"

вул. Мельникова, 24, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медична торгівельна компанія." (надалі – Скаржник, ТОВ МТК) від 17.05.2016 № 194/05 (зарєєстровану в Комітеті 18.05.2016 за № 8-20/1661-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії Міністерства охорони здоров'я України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33186000-7. Оксигенатори

(4 лоти)" [оголошення № 098494, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.04.2016 № 68 (08.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та встановити порушення, допущені Замовником, зобов'язати Замовника усунути встановлені порушення, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.05.2016 № 1006-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.05.2016 № 20-29.3/07-2054-дз Замовник, зокрема, листами від 25.05.2016 № 190-Т/16 та від 17.06.2016 № 228-Т/16 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ МТК зазначає, що Замовник встановив параметри оксигенаторів, які притаманні продукції певного виробника і можуть бути поставлені заздалегідь визначеним постачальником, оскільки умови Документації передбачають необхідність надання оригінала гарантійного листа виробника або представника, уповноваженого на це виробником.

За інформацією ТОВ МТК, Скаржник є офіційним постачальником в Україні продукції компанії Sorin Group Italia S.r.l. former Dideco S.r.L (Італія) та має можливість поставляти всі типи оксигенаторів.

Скаржник вважає за доцільне зобов'язати Замовника внести до медико-технічних вимог до предмета закупівлі зміни, що дозволить взяти участь у торгах, зокрема, ТОВ МТК.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що загальним недоліком оксигенаторів компанії Sorin Group Italia є застаріла конструкція (що призводить до погіршення ключових показників) та має недоречну комплектацію магістралей: відсутність силіконових відсмоктувачів для дитячих оксигенаторів, повна відсутність підліткової комплектації, відсутність необхідних комплектуючих для кров'яної кардіоплегії.

Замовник зазначає, що за час використання ним даних оксигенаторів було декілька випадків заводських дефектів, що призводило до протікання крові з них під час оперативних втручань та появи тріщин у пластикових конекторах.

Листом від 17.06.2016 № 228-Т/16 Замовник надав порівняльну таблицю оксигенаторів різних виробників (Sorin, Maquet, Terumo corp., Medtronic plc.) (надалі – Таблиця відповідності), згідно з якою всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотами №№ 1 - 3 відповідає лише продукція виробництва Maquet [Quadrox Neonatal, Pediatric, Small adult (відповідно)], а за лотом № 4 – лише продукція виробництва Medos. На підтвердження цієї інформації замовник надав інструкції з використання на відповідні апарати (переклад).

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.06.2016, представник Замовника погодився із можливістю внесення змін до Документації.

Статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

1. Стосовно медико-технічних вимог до оксигенаторів для новонароджених з малою вагою та недоношених з комплектом магістральних труб, які закуповуються за лотом № 1.

1.1. ТОВ МТК повідомляє, що вимога "максимальний потік крові повинен бути не менше 1,5 л/хв" є некоректною та дискримінаційною по відношенню до інших учасників ринку.

Скаржник зазначає, що оскільки передбачається придбання оксигенаторів для новонароджених з малою вагою та недоношених, виникає питання, чи є потреба у забезпеченні кровотоку потужністю понад 1,5 л/хв?

За твердженням Скаржника провідні виробники рекомендують використання оксигенаторів із максимальною швидкістю кровотоку на рівні більше 1,5 л/хв для дітей з вагою тіла до 10 кг.

ТОВ МТК вважає, що зазначену вимогу треба викласти у наступній редакції "максимальний потік крові повинен бути не більше 1,5 л/хв".

Замовник стосовно наведеного питання зазначив, що максимальний потік крові має бути не менше 1,5 л/хв, оскільки для новонародженого зі складними вродженими вадами серця швидкості кровотоку 700 мл/хв (Sorin D100) недостатньо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III встановлено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (згідно із додатком 5).

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі зазначені в додатку 5 Документації.

Згідно з пунктом 3.4 розділу I додатку 5 Документації учасник має надати оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) або представника, дилера, дистриб'ютора, уповноваженого на це виробником, яким підтверджується можливість поставки запропонованого товару, який є предметом закупівлі цих торгів у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією конкурсних торгів учасника торгів (повноваження представника, дилера, дистриб'ютора підтверджуються копіями доручень або договорів про співпрацю, іншими документами, якими виробник доручає представнику, дилеру, дистриб'ютору діяти від його імені).

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для новонароджених з малою вагою та недоношених з комплектом магістральних труб (лот № 1) встановлена, зокрема, наступна вимога: "максимальний потік крові повинен бути не менше 1,5 л/хв".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначених вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet, Terumo corp. та Medtronic plc., але при цьому, лише

обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 1, встановленим Замовником у Документації.

1.2. Скаржник зазначає, що вимога "загальна ємкість резервуару не менше 800 мл" є дискримінаційною, оскільки лише один оксигенатор із потоком крові 1,5 л/хв має такий низький об'єм твердого резервуару, а саме – оксигенатор неонатальний (Quadrox-i виробництва компанії Maquet).

На думку ТОВ МТК, основним та найскладнішим завданням під час проведення штучної оксигенації у немовлят та новонароджених є мінімізація втрат загального об'єму крові; заповнення запропонованого об'єму резервуару навіть на половину об'єму призведе до незворотних змін в організмі.

Скаржник пропонує викласти наведену вище вимогу в наступній редакції: "загальна ємкість резервуару не більше 800 мл".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вказаний рівень резервуару не є дискримінаційним. Зокрема, як зазначає Замовник, обладнання Terumo RX05 та Medtronic Pixie мають більший рівень (1000 та 1200 мл відповідно).

За інформацією Замовника, вказаний рівень необхідний, у тому числі, для запобігання крововтрат при складних клапанних вадах, коли об'єм кристалоїдів для гідропроби та частково кардіоплегія повертаються до венозного резервуару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для новонароджених з малою вагою та недоношених з комплектом магістральних труб (лот № 1) встановлена, зокрема, наступна вимога: "загальна ємкість резервуару не менше 800 мл".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet, Terumo corp. та Medtronic plc., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 1, встановленим Замовником у Документації.

1.3. ТОВ МТК повідомляє, що вимоги "перепад тиску при потоці 0,2 л/хв не більше 10 мм рт. ст.", та "перепад тиску при потоці 1,5 л/хв не більше 65 мм рт. ст." є дискримінаційними, оскільки лише один оксигенатор має такі показники впливу на гемодинаміку, а саме – оксигенатор неонатальний Quadrox-i (виробництва компанії Maquet).

Крім того Скаржник зауважує, що не всі виробники вказують інформацію про перепад тиску за різних значень швидкості потоку крові.

ТОВ МТК вважає, що зазначені вимоги необхідно виключити.

Замовник з цього питання повідомив, що апарат Cariox RX05 (виробництва Terumo) відповідає параметрам перепаду тиску в зазначених межах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для новонароджених з малою вагою та недоношених з комплектом магістральних труб (лот № 1) встановлені, зокрема, наступні вимоги: "перепад тиску при потоці 0.2 л/хв не більше 10 мм рт. ст.; перепад тиску при потоці 1,5 л/хв не більше 65 мм рт. ст.".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet, Terumo corp. та Medtronic plc., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 1, встановленим Замовником у Документації.

1.4. Скаржник зазначає, що вимога стосовно коефіцієнта теплообміну при 0,2 л/хв не менше 0,95 є дискримінаційною, оскільки лише один оксигенатор відповідає таким показниками роботи теплообмінника, а саме – оксигенатор неонатальний Quadroх-і (виробництва компанії Maquet).

Крім того, ТОВ МТК повідомляє, що більшість виробників оксигенаторів вказують лише коефіцієнт теплообміну за максимальної швидкості кровотоку.

Скаржник пропонує виключити вищевказану вимогу.

Замовник стосовно наведеного питання зазначив, що обладнання виробництва компанії Maquet (Carioх RX05) має аналогічні показники стосовно коефіцієнта теплообміну.

За інформацією Замовника цей показник відображає ефективність (коефіцієнт корисної дії) теплообмінника, тобто, чим він нижчий – тим довше потрібно охолоджувати та нагрівати тіло пацієнта, що істотно пролонгує штучний кровообіг і призводить до ускладнень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для новонароджених з малою вагою та недоношених з комплектом магістральних труб (лот № 1) встановлена, зокрема, наступна вимога: "коефіцієнт теплообміну при 0,2 л/хв не менше 0,95".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet, Terumo corp. та Medtronic plc., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 1, встановленим Замовником у Документації.

1.5. ТОВ МТК повідомляє, що вимога "коефіцієнт теплообміну при 1,5 л/хв не менше 0,6" є некоректною, оскільки незрозуміло, чому обрана саме така швидкість кровотоку, та зазначає, що такий характеристиці відповідає лише обладнання Quadroх виробництва Maquet.

Скаржник повідомляє про необхідність викласти зазначену вимогу в наступній редакції: "коефіцієнт теплообміну при максимальній швидкості кровотоку не менше 0,6".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що обладнання виробництва компанії Maquet (Carioх RX05) має аналогічні показники стосовно коефіцієнта теплообміну.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для новонароджених з малою вагою та недоношених з комплектом магістральних труб (лот № 1) встановлена, зокрема, наступна вимога: "коефіцієнт теплообміну при 1,5 л/хв не менше 0,6".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet, Terumo corp. та Medtronic plc., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 1, встановленим Замовником у Документації.

Враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 1.1 - 1.5 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, взяти участь у Процедурі закупівлі за лотом № 1 зможуть лише суб'єкти господарювання, які мають змогу запропонувати до закупівлі продукцію, характеристики якої відповідають встановленим Замовником медико-технічним вимогам; зазначені дії Замовника стосовно встановлення наведених вище вимог у Документації

перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі тим суб'єктам господарювання, у тому числі Скаржнику, які не мають змоги запропонувати продукцію конкретного виробника, визначеного Замовником (зокрема, з характеристиками, зазначеними вище), проте можуть запропонувати еквівалент такого обладнання.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації зазначених медико-технічних вимог за лотом № 1 (зокрема, наведених вище) порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінації учасників та відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Стосовно медико-технічних вимог до оксигенаторів для дітей до 20 кг з комплектом магістральних труб, які закуповуються за лотом № 2.

2.1. Скаржник зазначає, що вимога "максимальний потік крові повинен бути не менше 2,8 л/хв" є дискримінаційною, оскільки лише один педіатричний оксигенатор має максимальну швидкість потоку крові саме 2,8 л/хв, а саме – оксигенатор педіатричний Quadroх-і (виробництва компанії Maquet).

За твердженням ТОВ МТК, провідні виробники оксигенаторів не пропонують саме педіатричні оксигенатори із максимальною швидкістю кровотоку більше 2,5 л/хв.

Скаржник зазначає, що до стандартного діапазону максимальної швидкості кровотоку педіатричних оксигенаторів відноситься швидкість у діапазоні від 1,5 л/хв до 2,5 л/хв.

ТОВ МТК вважає, що зазначену вимогу треба викласти у наступній редакції: "максимальний потік крові повинен бути не менше 2,5 л/хв".

Замовник стосовно наведеного питання зазначив, що ТОВ МТК спотворило технічні дані оксигенаторів, які вони пропонують: максимальна швидкість кровотоку за даними виробника становить 2,3 л/хв.

Як зазначає Замовник, за цим показником оксигенатори D902 не є безпечними для операцій у дітей з масою тіла до 20 кг. З урахуванням венозного повороту до оксигенатора під час повторних оперативних втручань у дітей (які складають близько 70 відсотків, від усіх операцій у даній ваговій категорії) є неприпустимим використовувати оксигенатори D902.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з розділом II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей до 20 кг з комплектом магістральних труб (лот № 2) встановлена, серед інших, наступна вимога: "максимальний потік крові не менше 2,8 л/хв".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet та Terumo corp., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 2, встановленим Замовником у Документації.

2.2. ТОВ МТК повідомляє, що вимога стосовно статичного об'єму заповнення (не більше 85 мл) є дискримінаційною, оскільки лише один оксигенатор має такий показник статичного об'єму, а саме – оксигенатор педіатричний Quadroх-і (виробництва компанії Maquet).

За інформацією Скаржника, інші виробники, які пропонують педіатричні оксигенатори із максимальною швидкістю кровотоку вище за 1,5 л/хв, вказують первинний об'єм заповнення у діапазоні від 100 до 135 мл; об'єм первинного заповнення

менше 85 мл притаманний лише оксигенаторам із максимальною швидкістю кровотоку до 1,5 л/хв.

ТОВ МТК вважає, що наведену вище вимогу потрібно викласти у наступній редакції: "статичний об'єм заповнення не більше 100 мл".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що після отримання негативного досвіду використання оксигенаторів Sorin D902, перерозподілених з областей України, фахівці Замовника звертались до Міністерства охорони здоров'я України з обґрунтуваннями щодо статичного об'єму заповнення оксигенатора; даний параметр є критичним і дозволяє (за його мінімальних значень) проводити оперативні втручання без (або з мінімальним застосуванням) компонентів донорської крові.

За інформацією Замовника, оксигенатори D902 мають статичний об'єм заповнення 105 мл (замість вказаних ТОВ МТК 100 мл).

Замовник зазначив, що вказаний оксигенатор з урахуванням динамічного об'єму (за рахунок неоптимального інтегрованого кардіотомного фільтру венозного резервуара) має первинний об'єм заповнення контуру оксигенатора не менш, як 430-450 мл. При цьому, аналогічний об'єм для Quadrox-і складає 200-250 мл (при об'ємі оксигенатора 81 мл).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з розділом II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей до 20 кг з комплектом магістральних труб (лот № 2) встановлена, серед інших, наступна вимога: "статичний об'єм заповнення не більше 85 мл".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає лише обладнання виробництва Maquet.

2.3. Скаржник зазначає, що вимога "загальна ємкість резервуару не менше 1700 мл" є дискримінаційною, оскільки лише один педіатричний оксигенатор має ємність резервуару, зазначену вище, а саме – оксигенатор педіатричний Quadrox-і (виробництва компанії Maquet).

На думку ТОВ МТК, основним та найскладнішим завданням під час проведення штучної оксигенації у педіатричних хворих є мінімізація втрат загального об'єму крові; заповнення запропонованого об'єму резервуару навіть на половину об'єму призведе до незворотних змін в організмі.

Скаржник пропонує викласти наведену вище вимогу в наступній редакції: "загальна ємкість резервуару не більше 1700 мл".

Замовник стосовно наведеного питання зазначив, що більш важливою характеристикою є мінімальний безпечний робочий рівень в оксигенаторі, який в апарата Quadrox-І складає 30 мл, а в апараті D902 відсутня інформація на сайті виробника стосовно наведеної характеристики.

Замовник зазначає, що фраза "заповнення запропонованого об'єму резервуару навіть наполовину об'єму призведе до незворотних змін в організмі дитини" не відповідає дійсності з медичної точки зору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з розділом II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей до 20 кг з комплектом магістральних труб (лот № 2) встановлена, серед інших, наступна вимога: "загальна ємкість резервуару не менше 1700 мл".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet, Terumo corp. та Medtronic plc., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 2, встановленим Замовником у Документації.

2.4. ТОВ МТК повідомляє, що вимоги стосовно перепаду тиску при потоці 0,2 л/хв не більше 10 мм рт. ст. та перепаду тиску при потоці 1,5 л/хв не більше 65 мм рт. ст. є дискримінаційними, оскільки лише один оксигенатор має такі показники впливу на гемодинаміку, а саме – оксигенатор педіатричний Quadroх-і (виробництва компанії Maquet).

Крім того Скаржник зауважує, що не всі виробники вказують інформацію про перепад тиску за різних значень швидкості потоку крові.

ТОВ МТК вважає, що зазначені вимоги необхідно виключити.

Замовник з цього питання повідомив, що параметр: "PressureDrop", у тому числі, для оксигенатора D902, – один з найпоказовіших параметрів який дозволяє для новітніх оксигенаторів досягти показників кровотоку, недосяжних для застарілих оксигенаторів розробки початку 90-х років (Sorin D902).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з розділом II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей до 20 кг з комплектом магістральних труб (лот № 2) встановлені, серед інших, наступні вимоги: "перепад тиску при потоці 0.2 л/хв не більше 10 мм рт. ст.; перепад тиску при потоці 1,5 л/хв не більше 50 мм рт. ст."

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності вимозі "перепад тиску при потоці 0.2 л/хв не більше 10 мм рт. ст." відповідає обладнання виробництва Sorin, Maquet та Terumo corp., а вимозі "перепад тиску при потоці 1,5 л/хв не більше 50 мм рт. ст." відповідає обладнання виробництва Maquet та Terumo corp., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 2, встановленим Замовником у Документації.

2.5. Скаржник зазначає, що вимога стосовно коефіцієнту теплообміну при 0,2 л/хв не менше 0,95 є дискримінаційною, оскільки лише один оксигенатор відповідає таким показниками роботи теплообмінника, а саме – оксигенатор неонатальний Quadroх-і (виробництва компанії Maquet).

Крім того, ТОВ МТК повідомляє, що більшість виробників оксигенаторів вказують лише коефіцієнт теплообміну за максимальної швидкості кровотоку та пропонує виключити вищевказану вимогу.

Замовник стосовно наведеного питання зазначив, що вказаний показник відображає ефективність (коефіцієнт корисної дії) теплообмінника, тобто, чим він нижчий – тим довше потрібно охолоджувати та нагрівати тіло пацієнта, що істотно пролонгує штучний кровообіг і призводить до ускладнень, що істотно пролонгує штучний кровообіг і призводить до ускладнень.

Крім того Замовник зауважив, що конструкція теплообмінника D902 є архаїчною (частково міститься в тримачі оксигенатора), що збільшує розміри апарату та призводить до постійних втрат води в контурі терморегулюючого пристрою під час заміни оксигенатора для наступної операції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з розділом II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей до 20 кг з комплектом магістральних труб (лот № 2) встановлена, серед інших, наступна вимога: "коефіцієнт теплообміну при 0,2 л/хв не менше 0,95".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet та Terumo corp., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 2, встановленим Замовником у Документації.



2.6. ТОВ МТК повідомляє, що вимога "коефіцієнт теплообміну при максимальній швидкості кровотоку, не менше 0,6" є некоректною, оскільки незрозуміло, чому обрана саме така швидкість кровотоку?

Скаржник повідомляє про необхідність викласти зазначену вимогу в наступній редакції: "коефіцієнт теплообміну при максимальній швидкості кровотоку не менше 0,6".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні тим, які він надав стосовно попереднього пункту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з розділом II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей до 20 кг з комплектом магістральних труб (лот № 2) встановлена, серед інших, наступна вимога: "коефіцієнт теплообміну при 1,5 л/хв не менше 0,8".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначених вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet та Terumo corp., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 2, встановленим Замовником у Документації.

Враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 2.1 - 2.6 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, взяти участь у Процедурі закупівлі за лотом № 2 зможуть лише суб'єкти господарювання, які мають змогу запропонувати до закупівлі продукцію, характеристики якої відповідають встановленим Замовником медико-технічним вимогам; зазначені дії Замовника стосовно встановлення наведених вище вимог у Документації перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі тим суб'єктам господарювання, у тому числі Скаржнику, які не мають змоги запропонувати продукцію конкретного виробника, визначеного Замовником (зокрема, з характеристиками, зазначеними вище), проте можуть запропонувати еквівалент такого обладнання.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації зазначених медико-технічних вимог за лотом № 2 (зокрема, наведених вище) порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінації учасників та відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. Стосовно медико-технічних вимог до оксигенаторів для дітей та підлітків з комплектом магістральних труб, які закуповуються за лотом № 3.

3.1. Скаржник зазначає, що вимога стосовно загальної ємності резервуару (не менше 4200 мл) є дискримінаційною, оскільки лише один оксигенатор для дітей та підлітків відповідає наведеній вище характеристиці, а саме – оксигенатор педіатричний Small Adult Quadrox-i (виробництва компанії Maquet).

На думку ТОВ МТК, основним та найскладнішим завданням під час проведення штучної оксигенації у педіатричних хворих є мінімізація втрат загального об'єму крові; заповнення запропонованого об'єму резервуару навіть на половину об'єму призведе до незворотних змін в організмі.

Скаржник пропонує викласти наведену вище вимогу в наступній редакції: "загальна ємність резервуару не більше 4200 мл".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ємності венозного резервуара менше 4 л недостатньо для проведення необхідних операцій.

Крім того Замовника зазначив, що оксигенатор D905 (Sorin) має масивний роздільний кардіотомний та венозний фільтри в сепарованих просторах венозного

резервуара, що значно збільшує об'єм первинного заповнення контуру оксигенатора (до цифр, порівняних з дорослими оксигенаторами: 850-950 мл).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей та підлітків з комплектом магістральних труб (лот № 3) встановлена, зокрема, наступна вимога: "загальна ємність резервуару не менше 4200 мл".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Sorin та Maquet, але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 3, встановленим Замовником у Документації.

3.2. ТОВ МТК повідомляє, що вимоги щодо перепаду тиску при потоці 2,0 л/хв (не більше 25 мм рт. ст.) та перепаду тиску при потоці 5,0 л/хв (не більше 50 мм рт. ст.) є дискримінаційними, оскільки лише один оксигенатор для дітей та підлітків відповідає наведеній вище характеристиці, а саме – оксигенатор педіатричний Small Adult Quadrox-i (виробництва компанії Maquet).

Крім того Скаржник зауважує, що не всі виробники вказують інформацію про перепад тиску за різних значень швидкості потоку крові.

ТОВ МТК вважає, що зазначені вимоги необхідно виключити.

Замовник з цього питання повідомив, що усі виробники надають інформацію про перепад тиску, щонайменше, у вигляді кривої залежності "перепад тиску – швидкість кровотоку стандартизованої бичої крові" за AAMIStandart.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей та підлітків з комплектом магістральних труб (лот № 3) встановлені, зокрема, наступні вимоги: "перепад тиску при потоці 2 л/хв не більше 25 мм рт. ст.; перепад тиску при потоці 5 л/хв не більше 50 мм рт. ст."

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеним вимогам відповідає лише обладнання виробництва Maquet.

3.3. Скаржник зазначає, що вимога стосовно коефіцієнту теплообміну при 2 л/хв (не менше 0,8) є некоректною, оскільки незрозуміло, чому обрана саме така швидкість кровотоку.

Скаржник повідомляє про необхідність виключити зазначену вимогу.

Замовник з цього питання зазначив, що оксигенатори Cariox RX15 (Terumo) та Small Adult Quadrox-i мають відповідні показники (на рівні сучасних оксигенаторів).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей та підлітків з комплектом магістральних труб (лот № 3) встановлена, зокрема, наступна вимога: "коефіцієнт теплообміну при 2 л/хв не менше 0,8".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеним вимогам відповідає лише обладнання виробництва Maquet.

3.4. ТОВ МТК повідомляє, що вимога "коефіцієнт теплообміну при 5 л/хв не менше 0,5" є дискримінаційною та некоректною, оскільки незрозуміло, чому обрана саме така швидкість кровотоку.

Скаржник повідомляє про необхідність викласти зазначену вимогу в наступній редакції: "коефіцієнт теплообміну при максимальній швидкості кровотоку не менше 0,5".

Замовник з цього питання зазначив, що оксигенатори Cariox RX15 (Terumo) та Small Adult Quadrox-i мають відповідні показники (на рівні сучасних оксигенаторів).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дітей та підлітків з комплектом магістральних труб (лот № 3) встановлена, зокрема, наступна вимога: "коефіцієнт теплообміну при 5л/хв не менше 0,5".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Maquet та Terumo corp., але при цьому, лише обладнання виробництва Maquet відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 3, встановленим Замовником у Документації.

Враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 3.1 - 3.6 пункту 3 мотивувальної частини цього рішення, взяти участь у Процедурі закупівлі за лотом № 3 зможуть лише суб'єкти господарювання, які мають змогу запропонувати до закупівлі продукцію, характеристики якої відповідають встановленим Замовником медико-технічним вимогам; зазначені дії Замовника стосовно встановлення наведених вище вимог у Документації перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі тим суб'єктам господарювання, у тому числі Скаржнику, які не мають змоги запропонувати продукцію конкретного виробника, визначеного Замовником (зокрема, з характеристиками, зазначеними вище), проте можуть запропонувати еквівалент такого обладнання.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації зазначених медико-технічних вимог за лотом № 3 (зокрема, наведених вище) порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінації учасників та відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. Стосовно медико-технічних вимог до оксигенаторів для дорослих для стандартних операцій із комплектом магістральних труб, які закуповуються за лотом № 4.

4.1. Скаржник зазначає, що вимога "площа поверхні мембрани оксигенатора не менше 1,90 м<sup>2</sup>" є дискримінаційною, оскільки лише один оксигенатор має мембрану із площею більше 1,9 м<sup>2</sup>, а саме – оксигенатор Affinity NT (виробництва компанії Medtronic).

Скаржник пропонує викласти наведену вище вимогу в наступній редакції: "площа поверхні мембрани оксигенатора не менше 1,70 м<sup>2</sup>".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що принаймні ще один оксигенатор відповідає вказаному критерію, а саме – Hilite 7000 виробництва Medos Medizintechnik AG).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з розділом II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дорослих для стандартних операцій із комплектом магістральних труб (лот № 4) встановлена, серед інших, наступна вимога: "площа поверхні мембрани оксигенатора – не менше 1,90 м<sup>2</sup>".

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Medos та Terumo corp., але при цьому, лише обладнання виробництва Medos відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 4, встановленим Замовником у Документації.

4.2. ТОВ МТК повідомляє, що вимога стосовно перепаду тиску при потоці 4,0 л/хв (не більше 80 мм рт. ст.), є дискримінаційною, оскільки незрозуміло, чому обрана саме така швидкість кровотоку?

Скаржник повідомляє про необхідність виключити зазначену вимогу.

Замовник стосовно наведеного питання повідомив, що усі виробники надають інформацію про перепад тиску, щонайменше, у вигляді кривої залежності "перепад тиску – швидкість кровотоку стандартизованої бичої крові" за AAMIStandart.

За інформацією Замовника, дорослі оксигенатори фірм Terumo та Maquet мають відповідний показник на рівні 30-40 мм рт. ст., тому верхній рівень 80 мм рт. ст., на його думку, не може бути дискримінаційним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з розділом II додатку 5 Документації до оксигенаторів для дорослих для стандартних операцій із комплектом магістральних труб (лот № 4) встановлена, серед інших, наступна вимога: "падіння тиску для потоку крові 4 л/хв – не вище 80 мм рт. ст."

Разом з цим, згідно з Таблицею відповідності зазначеній вимозі відповідає обладнання виробництва Medos, Terumo corp. та Maquet, але при цьому, лише обладнання виробництва Medos відповідає всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом № 4, встановленим Замовником у Документації.

Враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 4.1 - 4.2 пункту 4 мотивувальної частини цього рішення, взяти участь у Процедурі закупівлі за лотом № 4 зможуть лише суб'єкти господарювання, які мають змогу запропонувати до закупівлі продукцію, характеристики якої відповідають встановленим Замовником медико-технічним вимогам; зазначені дії Замовника стосовно встановлення наведених вище вимог у Документації перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі тим суб'єктам господарювання, у тому числі Скаржнику, які не мають змоги запропонувати продукцію конкретного виробника, визначеного Замовником (зокрема, з характеристиками, зазначеними вище), проте можуть запропонувати еквівалент такого обладнання.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації зазначених медико-технічних вимог за лотом № 4 (зокрема, наведених вище) порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінації учасників та відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною десятою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державну установу "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії Міністерства охорони здоров'я України" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "ДК 021:2015: 33186000-7. Оксигенатори (4 лоти)" [оголошення № 098494, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.04.2016 № 68 (08.04.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK