



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1205-р/пк-ск від 07.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Хмельницьке обласне земельне агентство"
вул. Зарічанська, 34, оф. 210,
м. Хмельницький, 29000

Квартирно-експлуатаційний відділ
м. Харків
вул. Пушкінська, 61, м. Харків, 61024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Хмельницьке обласне земельне агентство" (надалі – Скаржник, ТОВ ХОЗА) від 21.04.2016 № 504 (zareєстровану в Комітеті 21.04.2016 за № 8-20/1329-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Квартирно-експлуатаційним відділом м. Харків (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "ДК 021:2015:71240000-2. Послуги з розроблення технічної документації нерухомого майна" [оголошення № 091987, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення цінової пропозиції Скаржника та про акцепт цінової пропозиції фізичної особи-підприємця Резніченко Тетяни Іванівни (надалі – ФОП Резніченко Т. І.).

Рішенням Колегії від 22.04.2016 № 786-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.04.2016 № 20-29/07-1655-дз Замовник, зокрема, листами від 27.04.2016 №№ 119 та 121 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 13.04.2016, свої цінові пропозиції (надалі – Пропозиції) надали 13 учасників, зокрема:

1)	Скаржник
2)	ФОП Резніченко Т. І.
3)	фізична особа-підприємець Іваненко Людмила Миколаївна (надалі – ФОП Іваненко Л. М.)

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій від 15.04.2016 б/н Пропозиція, зокрема, Скаржника була відхилена Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки Пропозицій б/д б/н, яка відбулась 15.04.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ФОП Іваненко Л. М. та ФОП Резніченко Т. І.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Резніченко Т. І.

Зазначене підтверджується повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 103222, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 18.04.2016 № 74 (18.04.2016)].

Разом з цим, Замовник копією листа від 03.06.2016 № 122, надісланою на адресу Колегії засобами електронної пошти, повідомив, зокрема, що ФОП Резніченко Т. І. листом від 22.04.2016 № ВТ/35 відмовилась від укладення договору за Процедурою закупівлі. При цьому, Замовник вищевказаним листом надав на розгляд Колегії копію зазначеного листа ФОП Резніченко Т. І. та копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.04.2016 № 35, згідно з яким Замовник визначив переможцем Процедури закупівлі ФОП Іваненко Л. М. та акцептував її Пропозицію.

Зазначене підтверджується повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 107521 [бюлетень від 25.04.2016 № 79 (25.04.2016)], згідно з яким Замовником акцептована Пропозиція ФОП Іваненко Л. М.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та зазначає, що він подав Пропозицію, яка відповідає всім вимогам, зазначеним у запиті цінових пропозицій (надалі – Запит).

ТОВ ХОЗА також зазначає, що ціна Пропозиції Скаржника значно нижча, ніж ціна, запропонована акцептованим учасником, тому, як вважає Скаржник, у разі, якби Замовник не відхилив Пропозицію ТОВ ХОЗА, переможцем Процедури закупівлі було б визнано Скаржника; Скаржник просить, серед іншого, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт цінової Пропозиції ФОП Резніченко Т. І. та пояснює це наступним.

1. Відповідно до копії протоколу відхилення Пропозицій від 15.04.2016 б/н Пропозиція ТОВ ХОЗА була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відсутня інформація щодо залучення до надання послуг іншого суб'єкта господарювання як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, довідка в довільній формі про кожного такого суб'єкта господарювання із обов'язковим зазначенням його повного найменування та місцезнаходження або довідку про виконання всього обсягу замовлених послуг учасником самостійно".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що він не надав вищевказану довідку з наступної причини – виходячи зі змісту вимоги про надання

довідки, цей документ повинен бути наданий учасником у складі Пропозиції за наявності однієї з двох підстав:

- у разі, якщо учасник планує залучити до надання послуг іншого суб'єкта господарювання як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю (довідка в довільній формі про кожного такого суб'єкта господарювання із обов'язковим зазначенням його повного найменування та місцезнаходження;

- у разі виконання всього обсягу замовлених послуг учасником самостійно (довідка про виконання всього обсягу послуг учасником самостійно).

За інформацією ТОВ ХОЗА, Скаржник у разі перемоги планує залучити до надання послуг іншого суб'єкта господарювання як субпідрядника в обсязі менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, тому у Скаржника, на його думку, не було жодної з двох вищевказаних підстав, за яких ТОВ ХОЗА повинно було надати у складі своєї Пропозиції вищевказану довідку.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції ТОВ ХОЗА відсутня вищевказана інформація щодо залучення субпідрядника, яку Замовник вимагав згідно з умовами Запиту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 2 додатку 1 Запиту Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності цінової пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником згідно з додатком 3 Запиту.

У додатку 3 Запиту визначене технічне завдання до предмета закупівлі та зазначено, зокрема, наступне: "у разі, якщо учасник планує залучити до надання послуг іншого суб'єкта господарювання як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, учасник має надати у складі пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі про кожного такого суб'єкта господарювання із обов'язковим зазначенням його повного найменування та місцезнаходження або довідку про виконання всього обсягу замовлених послуг учасником самостійно".

Відповідно до інформації, наданої ТОВ ХОЗА, воно планує залучити до надання послуг іншого суб'єкта господарювання (як субпідрядника) в обсязі менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, тому Скаржник не повинен був надавати вищевказану довідку.

Отже, ТОВ ХОЗА не порушило наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної вище підстави.

2. Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій від 15.04.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відсутній лист-погодження з технічним завданням згідно додатку 3 до Запиту".

ТОВ ХОЗА стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що у складі його Пропозиції міститься документ, який підтверджує згоду Скаржника щодо виконання вимог Замовника, викладених у технічному завданні.

Замовник з цього питання зазначив, що відповідно до умов Запиту у складі Пропозиції учасники повинні надати лист-погодження з технічним завданням.

Як зазначає Замовник, Скаржник не надав інформацію, що підтверджує відповідність запропонованих послуг вимогам Запиту відповідно до додатку 3 Запиту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 5 розділу 2 додатку 1 Запиту учасники Процедури закупівлі у складі своєї цінової пропозиції повинні надати інформацію та документи, що підтверджують відповідність послуг вимогам Запиту цінових пропозицій відповідно до додатку 3 до Запиту.

У додатку 3 Запиту визначене технічне завдання та зазначено, зокрема, наступне: "у складі пропозицій конкурсних торгів учасники повинні надати лист-погодження з технічним завданням".

Крім цього, згідно з листом Замовника від 11.04.2016 № 89, яким Скаржнику були надані роз'яснення щодо умов Запиту, "...як підтвердження відповідності цінової пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам згідно додатку 3 Запиту учасник має надати підписаний додатком 3 Запиту, а також інформацію, що вимагається згідно з вказаним додатком, зокрема: в складі пропозицій конкурсних торгів учасники повинні надати лист-погодження з технічним завданням".

У складі копії Пропозиції ТОВ ХОЗА міститься інформація з переліком технічних завдань, разом з тим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутній лист-погодження з технічним завданням.

Таким чином, Скаржник не виконав наведену вище вимогу Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Хмельницьке обласне земельне агентство" у задоволенні його скарги від 21.04.2016 № 504.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО