



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1304-р/пк-ск від 16.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "БУСІДОР"
вул. Гагаріна, буд. 20 Б,
м. Бровари, Київська обл., 07400

Військова частина 3078
Національної гвардії України
вул. Нижньоюрківська, 8-А,
м. Київ, 04080

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БУСІДОР" (надалі – Скаржник, ТОВ "БУСІДОР") від 27.05.2016 № 34 (зареєстрованою в Комітеті 27.05.2016 за № 8-20/1798-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 3078 Національної гвардії України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.61.2. Борошно пшеничне 1 сорту" [оголошення № 111132, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.04.2016 № 83 (29.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника привести у відповідність до чинного законодавства документацію конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 30.05.2016 № 1122-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, листом від 30.05.2016 № 20-29/03-2228-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 02.06.2016 № 1340 Замовник надав на розгляд Колегії документи, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "БУСІДОР" у Скарзі зазначає, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить дискримінаційні вимоги, зокрема.

1. Скаржник вказує, що у Документації містяться умови повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, які не відповідають вимогам чинного законодавства. Згідно з умовами Документації Замовник повертає забезпечення пропозицій конкурсних торгів протягом трьох банківських днів з моменту отримання письмового запиту з дня виникнення підстав для повернення забезпечення:

- закінчення строку дії забезпечення пропозицій конкурсних торгів;
- укладення договору про закупівлю з учасником, що став переможцем Процедури закупівлі;
- відкликання пропозиції конкурсних торгів до закінчення строку її подання;
- закінчення Процедури закупівлі у разі неукладення договору про закупівлю з жодним із учасників, що подали пропозиції конкурсних торгів.

ТОВ "БУСІДОР" вважає, що встановивши умову повернення саме з дня отримання письмового запиту, Замовник штучно створює умови для затримки повернення грошових коштів учасників, крім того, Скаржник, посилаючись на Закон України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зазначає, що цим Законом не передбачено надання письмового запиту на повернення грошових коштів, навпаки, цим Законом встановлено, що замовники "автоматично" протягом трьох банківських днів зобов'язані повертати грошові кошти.

Скаржник також наводить у Скарзі інші процедури закупівлі Замовника, в яких він приймав участь та за якими Замовник (за інформацією Скаржника) порушував строки повернення забезпечення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БУСІДОР".

Замовник з приводу цього пункту Скарги зазначив, що вимога надання письмового запиту була включена для зручності оформлення документів, які надаються для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, та з метою унеможливлення затримки проведення розрахунку Державною казначейською службою України.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 24 Закону Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з частиною четвертою статті 24 Закону Замовник повинен повернути забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом трьох банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у разі:

- закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного в документації конкурсних торгів;
- укладення договору про закупівлю з учасником, що став переможцем конкурсних торгів;
- відкликання пропозиції конкурсних торгів до закінчення строку її подання;
- закінчення процедури закупівлі у разі неукладення договору про закупівлю з жодним з учасників, що подали пропозиції конкурсних торгів.

Закон України "Про здійснення державних закупівель" інших умов для повернення забезпечення пропозицій конкурсних торгів не передбачає.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації умовою участі в Процедурі закупівлі є надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави, яке подається в складі пропозиції у формі оригіналу або нотаріально завіреної копії платіжного доручення, з відміткою проведення операції обслуговуючим банком в сумі 96 000,00 (дев'яносто шість тисяч гривень 00 копійок).

Згідно з пунктом 4 розділу III Документації Замовник повертає забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом 3 банківських днів з моменту отримання від нього письмового запиту з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у разі:

- закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного в документації конкурсних торгів;
- укладення договору про закупівлю з учасником, що став переможцем конкурсних торгів;
- відкликання пропозиції конкурсних торгів до закінчення строку її подання;
- закінчення процедури закупівлі у разі неукладення договору про закупівлю з жодним з учасників, що подали пропозиції конкурсних торгів.

Встановивши зазначену вимогу, Замовник ставить учасників Процедури закупівлі (у тому числі Скаржника) в залежність від отримання ним письмового запиту, крім того такий порядок повернення забезпечення суперечить наведеним вище вимогам Закону.

Враховуючи вищенаведене, Замовником не обґрунтована необхідність встановлення зазначеної вище умови Документації.

Такі дії Замовника є порушенням принципів здійснення закупівель – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників, визначених статтею третьою Закону.

Враховуючи вищевикладене, Замовник повинен привести зазначені умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

2. ТОВ "БУСІДОР" зазначає у Скарзі, що відповідно до умов Документації усі сторінки (аркуш з обох боків) пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів.

На думку Скаржника, зазначені умови є дискримінаційними, обмежує право учасника, зокрема, Скаржника, на залучення інших осіб до підписання пропозиції конкурсних торгів, які не є посадовими особами.

ТОВ "БУСІДОР" вказує, що у на даний час у нього відсутні спеціалісти у сфері державних закупівель, у зв'язку з чим він має намір залучити фахівців до підготовки пропозиції конкурсних торгів та представництва інтересів під час проведення Процедури закупівлі на договірній основі, але, на думку Скаржника, вищенаведена умова унеможливорює залучення до здійснення представництва інтересів ТОВ "БУСІДОР" осіб, які не є посадовими особами підприємства.

Скаржник посилається на Цивільний Кодекс України, рішення Антимонопольного комітету України та вважає, що Замовник повинен внести зміни.

Замовник з цього приводу пояснив, що ним не встановлені дискримінаційні вимоги, "Документація складена відповідно до наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919 "Про затвердження стандартної документації конкурсних торгів".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 25 Закону, пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Учасник Процедури закупівлі має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів. Усі сторінки (аркуш з обох боків) пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані. Усі сторінки (аркуш з обох боків) пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки учасника, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами). Повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі та/або договору за результатами проведення процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників або копією наказу про призначення, довіреністю або дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової (посадових) особи (осіб) учасника на підписання документів пропозиції та/або договору.

Скаржником не доведено та документально не обґрунтовано неможливість виконання ним зазначеної вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Частиною першою статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Враховуючи інформацію, викладену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною десятою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 3078 Національної гвардії України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "10.61.2. Борошно пшеничне 1 сорту" [оголошення № 111132, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.04.2016 № 83 (29.04.2016)] з метою усунення порушень, вказаних у мотивувальній частині цього рішення.

Голова Колегії

А. БОВК