



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1366-р/пк-ск від 23.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Техкомплект"

проспект Науки, 30, оф. 175,
м. Київ, 03028

Комунальне підприємство
виконавчого органу Київради
(Київської міської державної
адміністрації) "Київреклама"

Боричів узвіз, 8, м. Київ, 04070

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Техкомплект" (надалі – Скаржник, ТОВ "Техкомплект") б/д б/н (zareestrovanu в Комітеті 25.05.2016 за № 8-20/1755-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) "Київреклама" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 29.10.5. Автогідропідйомник" [оголошення № 087059, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58/1(25.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема,:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.05.2016 № 1073-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.05.2016 № 20-29.3/07-2162-дз Замовник листами від 31.05.2016 № 196-2597/КР та від 31.05.2016 № 196-2598/КР надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 25.04.2016, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "СПЕЦКОМАГРО" (надалі – ТОВ "СПЕЦКОМАГРО")
2)	приватне підприємство "Виробничо-Комерційне Підприємство "Альфатекс" (надалі – ПП "ВКП "Альфатекс")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "УКРТРАНСТЕХ" (надалі – ТОВ "УКРТРАНСТЕХ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спецтехніка +" (надалі – ТОВ "Спецтехніка +")
5)	Скаржник
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВіДі Елеганс" (надалі – ТОВ "ВіДі Елеганс")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спец-Ком-Сервіс" (надалі – ТОВ "Спец-Ком-Сервіс")
8)	публічне акціонерне товариство Виробниче Об'єднання "Автотранспортник" (надалі – ПАТ ВО "Автотранспортник")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2016 № 5/224 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СПЕЦКОМАГРО", ТОВ "УКРТРАНСТЕХ", Скаржника, ПАТ ВО "Автотранспортник" та ТОВ "ВіДі Елеганс" були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.05.2016 № 087059 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКП "Альфатекс", ТОВ "Спецтехніка +" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ПП "ВКП "Альфатекс".

1. ТОВ "Техкомплект" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що Процедура закупівлі проведена Замовником з порушенням основних принципів Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2016 № 5/224 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "У пропозиції конкурсних торгів учасника № 5 - Товариство з обмеженою відповідальністю "Техкомплект" (сторінка пропозиції конкурсних торгів № 5) запропоновано наступний товар: Автогідропідіймач ТК-G-3309 AGP 181 на базі ГАЗ-3309, 2015р. У Інформації про відповідність технічних, якісних та кількісних характеристик запропонованого товару (сторінка пропозиції конкурсних торгів № 119) вказано, що значення параметрів згідно пропозиції Учасника у повному обсязі відповідає значенням параметрів згідно Документації Замовника. Зокрема вказано, що кут обертання підйомника - 360° (навіть 540°) а кут повороту корзини підйомника - 90° вліво/90° вправо.

У Паспорті автомобіля (автомобільний гідравлічний підйомник (ТК-G 3309 AGP 181 згідно правил будови і безпечної експлуатації підйомників НПАОП 0.00-1.36-03) (сторінка пропозиції конкурсних торгів № 103) а саме на його 5 (п'ятій) сторінці (сторінка пропозиції конкурсних торгів № 107) в п. 2.1.27 вказано, що кут повороту люльки в горизонтальній площині відносно поздовжньої осі підйомника, град, не більше – 60.

На виконання вимог п. 1.2. Додатку № 1 документації конкурсних торгів Учасник повинен був надати Довідку, складену в довільній формі, яка містить інформацію про місця розташування сервісних центрів у м. Києві, які здійснюють гарантійний плановий та позаплановий (аварійний) ремонт та обслуговування телескопічної стріли із поворотною платформою та іншим устаткуванням, що встановлено на базове шасі автомобіля, що пропонується Учасником. У своїй пропозиції конкурсних торгів даний Учасник надав адресу сервісного центру, який здійснює гарантійний, плановий та позаплановий (аварійний) ремонт та обслуговування базового шасі автомобіля за адресою: Київська обл., Макарівський район, с. Калинівка, вул. Київська, 4. А також адресу сервісного центру, який здійснює гарантійний, плановий та позаплановий (аварійний) ремонт та обслуговування телескопічної стріли із поворотною платформою та іншим устаткуванням, що встановлено на базове шасі автомобіля за адресою: Київська обл., Макарівський район, с. Калинівка, вул. Київська, 4.

За результатами роботи Робочої групи було встановлено наступне:

Представником Учасника (начальником відділу продажів автогідропідіймачів та спецтехніки) - Синенко Артемом Миколайовичем було запропоновано 06.05.2016 здійснити огляд території заводу-складу (виробництва) Товариства з обмеженою відповідальністю "Техкомплект", що знаходиться в с. Кошманівка Полтавської області, тим самим підтвердивши свої кваліфікаційні можливості щодо виготовлення автогідропідіймачів.

06.05.2016 в процесі службового відрядження, Робочою групою було здійснено огляд території товариства, його обладнання, цехів, складських приміщень та продукції (фотофіксація – в Протоколі виїзної робочої групи).

На території підприємства на момент огляду знаходилось декілька одиниць техніки продукції (автогідропідіймачів), багато одиниць навісного обладнання (автогідропідіймачів) та декілька одиниць техніки (автогідропідіймачів), які знаходились в розібраному стані.

На момент огляду на заводі-складі ТОВ "Техкомплект" працювала невелика кількість працівників (зварювальники, монтажники та інший технічний персонал).

На питання наявності на заводі-складі ТОВ "Техкомплект" Товару, який був запропонований у складі пропозиції конкурсних торгів Учасника, один з представників Учасника (Віталій моб. 0951500601) повідомив, що автогідропідіймач ТК-G-3309 AGP181, який був запропонований Учасником є в наявності та на момент огляду розміщений на базі автомобіля ТАТА.

На питання можливості огляду роботи автогідропідіймача ТК-G-3309 AGP181 представником Учасника було продемонстровано його роботу у повному обсязі. Під час роботи автогідропідіймача ТК-G-3309 AGP181 було встановлено той факт, що кут

обертання підйомника складає 360° , проте кут повороту корзини складає 60° вліво/ 60° вправо (повна фотофіксація – в Протоколі виїзної робочої групи).

Також, вказаний представник Учасника повідомив, що технічні характеристики, а саме кут обертання підйомника та кут повороту корзини встановлюється заводом-виробником та не можуть бути змінені шляхом переобладнання чи доукомплектації.

Після даного огляду, здійснивши зв'язок з представником Учасника (начальник відділу продажів автогідропідіймачів та спецтехніки) - Синенко Артемом Миколайовичем було запропоновано надати для огляду документи, які підтверджують рік виготовлення автогідропідіймача ТК-G-3309 AGP181. В результаті, останнім на електронну адресу shmagalov@ukr.net було надано для огляду відповідну ГТД та декларацію про відповідність вимогам Технічного регламенту безпеки машин і механізмів, де зазначено, що автомобільний гідравлічний підйомник В-LIFT 187НУ – 5 шт. випуск 2013 року інвойс № 0178/MG052/13 від 21.05.2013р. (інформація – в Протоколі виїзної робочої групи).

Разом з цим Синенко А.М. на електронну адресу було надіслано опис Автогідропідіймача телескопічного ТК-G-3309-AGP 18 на базі ГАЗ 3309, де вказано, що кут повороту корзини 90° вліво/ 90° вправо, проте на графічній таблиці роботи автовишки зазначені параметри 60° вліво / 60° вправо. Також в даному документі вказано, що "виробник залишає за собою право змінювати комплектацію без попереднього повідомлення" (інформація – в Протоколі виїзної робочої групи).

Перевіривши вказану Учасником інформацію через електронну мережу інтернет, а саме безпосередньо на сайті ТОВ "Техкомплект", що знаходиться за адресою: <http://thk.kiev.ua/> було встановлено наступне: автомобільний гідравлічний підйомник В-LIFT 187 вказаний з технічними характеристиками кута обертання підйомника в 540° , а кут повороту корзини складає $60^\circ + 60^\circ$ (інформація з сайту <http://thk.kiev.ua/> – в Протоколі виїзної робочої групи).

На питання надання Довідки, яка містить інформацію про місця розташування сервісних центрів у м. Києві, які здійснюють гарантійний плановий та позаплановий (аварійний) ремонт та обслуговування телескопічної стріли із поворотною платформою та іншим устаткуванням, що встановлено на базове шасі автомобіля, Учасник повідомив, що адреса сервісного центру по Україні, що виконує технічне обслуговування та гарантійний ремонт запропонованого Товару розташовані в безпосередній близькості від міста Києва, а саме: Київська обл., Макарівський район, с. Калинівка, вул. Київська, 4, а тому будь-яких труднощів з обслуговування на думку Учасника – виникати не буде.

Підсумовуючи сказане вище, співдоповідачі (члени Робочої групи) зазначили, що запропонований даним Учасником Товар виходячи з пропозиції конкурсних торгів Учасника, протоколу виїзної Робочої групи та додатково наданих документів - не відповідає умовам Документації в частині вимоги "Конструкція робочого обладнання", а саме: кута повороту корзини 90° вліво/ 90° вправо. Крім того співдоповідачами було зазначено, що надання переваги пропозиції конкурсних торгів, яка не відповідає вимогам Документації, а також безпідставна зміна оголошених технічних вимог до предмету закупівлі Замовником є грубим порушенням визначених законодавством базових принципів здійснення закупівель, і може спричинити до спотворення результатів закупівлі, що є недопустимим в розумінні Закону".

ТОВ "Техкомплект" у Скарзі зазначає, що він є виробником цілого ряду автопідіймачів різної комплектації на базі різних шасі автомобілів. За твердженням Скаржника, його підприємством виготовляється лінійка автопідіймачів на базі шасі автомобіля ГАЗ 3309. Вказаний модельний ряд, за твердженням Скаржника, має присвоєне ним маркування: ТК-G-3309 AGP181 та може обладнуватися гідропідіймачами різних виробників, зокрема моделями: В-LIFT (187НУ), Socage (Т 318). Вказане обладнання (гідропідіймачі) хоча і схоже за своїми характеристиками, але має деякі відмінності. Наприклад, В-LIFT 187НУ має кут повороту корзини 60° вліво / 60° вправо, а

модель Socage T 318 - 90° вліво / 90° вправо. Але незалежно від того яка модель гідропіднімача встановлена на базу ГАЗ 3309, вони обидва мають однакове маркування: ТК-G-3309 AGP181.

Скаржник стверджує, що під час виїзду на місце виробництва продукції ТОВ "Техкомплект" членами виїзної робочої групи Замовника було поряд із іншим продемонстровано роботу окремих модифікацій автогідропідіймачів. Зокрема, було продемонстровано роботу гідропіднімача моделі B-LIFT 187HY (кут повороту корзини 60° вліво / 60° вправо) на базі автомобіля ТАТА, який має маркування ТК-ТТ-AGP181. Це був єдиний гідропіднімач (модифікації AGP 181) на той момент змонтований на шасі автомобіля і роботу якого можливо було продемонструвати Замовнику.

Тобто, за твердженням Скаржника, Замовнику, як потенційному клієнту, було показано роботу обладнання лише із міркувань демонстрації продукції, яку має змогу виробляти підприємство ТОВ "Техкомплект", але ніяк не як товар, який був запропонований у складі пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник стверджує, що під час демонстрації представникам Замовника чітко було роз'яснено, що для наочності демонструється модель із схожими характеристиками, а не та, що запропонована для торгів. Крім того, представникам Замовника на складі було пред'явлено (у вигляді машинокомплекту) саме те обладнання, яке заявлено у пропозиції конкурсних торгів, тобто модель Socage T 318 з кутом повороту корзини 90° вліво / 90° вправо, яка по характеристикам на 100% відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовника, і також має маркування AGP 181.

За твердженням ТОВ "Техкомплект", саме модель гідропіднімача Socage T 318 із передбаченими у Документації Замовника технічними характеристиками пропонувалася у поданій пропозиції конкурсних торгів, була у наявності на складі ТОВ "Техкомплект", пред'явлена представникам Замовника та мала встановлюватися на базу автомобіля ГАЗ 3309.

Скаржник стверджує, що Замовника не задовольнила відповідь представника Скаржника на питання про можливість зміни шляхом переобладнання чи доукомплектації встановлених заводом-виробником технічних характеристик продемонстрованого гідропідіймача, а саме – кута обертання підйомника та кута повороту корзини. Скаржник стверджує, що заводом-виробником справді заборонено змінювати встановлені заводські параметри. ТОВ "Техкомплект" жодним чином не збиралося порушувати регламенти встановлені безпосереднім виробником агрегату щодо зміни характеристик продемонстрованого гідропідіймача B-LIFT 187HY на базі автомобіля ТАТА, маркування: ТК-ТТ- AGP181 (як і будь-якого іншого), оскільки, для задоволення потреб Замовника була у наявності модель Socage T 318 з кутом повороту корзини 90° вліво / 90° вправо (теж має маркування AGP181), яка й планувалася для поставки Замовнику на базі автомобіля ГАЗ 3309, а її параметри вказані у пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, вже після демонстрації автогідропідіймачів, представник Замовника Шмагалов Олег із міркувань співробітництва в подальшому, телефоном цікавився іншими типами продукції, яка фактично була в наявності на складі хоча і не подавалася в пропозиції конкурсних торгів. Саме тому, за твердженням Скаржника, ним пересилалася на особисту адресу shmagalov@ukr.net технічна документація (копії документів) на обладнання різного типу. Документи на продукцію заявлену у пропозиції конкурсних торгів, поза офіційно поданими Скаржником, Замовнику не надавалися, оскільки Скаржник не отримував жодних офіційних запитів від нього про уточнення або роз'яснення пропозиції конкурсних торгів або технічних характеристик товару.

Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів і на вказану електронну адресу, ним також додатково надсилалася інформація з описом автогідропідіймача телескопічного ТК-G-3309- AGP181 на базі ГАЗ 3309, де вказано, що кут повороту корзини 90° вліво і 90° вправо, тобто моделі Socage T318. Тому, на думку

Скаржника, нема нічого дивного, що у представника Замовника були одночасно різні технічні характеристики (60°/ 60 та 90°/ 90°) автогідропідійомників AGP181, адже в межах цієї класифікації включені гідропідійомники B-LIFT 187HY (60°/ 60) та Socage T 318 (90°/ 90°). З огляду на це, також нема нічого дивного, що в надісланому Замовнику описі автогідропідійомника телескопічного ТК-G-3309-AGP181 на базі ГАЗ 3309 вказано, що "виробник залишає за собою право змінювати комплектацію без попереднього повідомлення", адже це означає, що існує базова комплектація, але ТОВ "Техкомплект", як виробник кінцевого виробу, має право встановлювати будь-яке із допустимого обладнання B-LIFT 187HY або Socage T318 в залежності від потреб конкретного замовника.

Наданий Замовнику Паспорт автомобіля на автомобільний гідравлічний підійомник ТК-G AGP 181 був у базовій комплектації із можливістю зміни характеристик виробу шляхом використання інших механізмів (без погіршення експлуатаційних характеристик) під потреби конкретного споживача. Уся необхідна інформація про характеристики пропонованого автогідропідіймача була вказана у пропозиції конкурсних торгів за формою, визначеною у Документації, а представникам Замовника було надано усю вичерпну інформацію. Скаржник стверджує, що під час огляду представники Замовник були задоволені поясненнями Скаржника та демонстрацією, було надано відповіді на усі запитання, їм усе було зрозуміло, зокрема, і щодо існування під маркуванням AGP181 гідропідійомників різних виробників з різними кутами повороту корзини.

За твердженням Скаржника, Замовник жодного разу не звертався до нього з вимогою чи пропозицією про уточнення чи роз'яснення інформації, зокрема й тієї, яка стала підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник також зазначає, що Замовник у протоколі допуску вказує, що перевіряючи подану Скаржником у пропозиції конкурсних торгів документацію на сайті ТОВ "Техкомплект", за адресою: <http://thk.kiev.ua> він встановив, що гідропідіймач B-LIFT 187 має кут повороту корзини 60°/60°. Але це, на думку Скаржника, є відвертою маніпуляцією, адже на вказаному сайті у каталозі взагалі відсутня модифікація гідропідіймача B-LIFT 187 на базі ГАЗ 3309. Модель B-LIFT 187 на сайті представлений лише на базі автомобілів ТАТА LPT. Разом з тим, за твердженням Скаржника, на сайті запропоновано аж три модифікації Socage T318 на базі ГАЗ 3309 (який пропонувався для закупу), на базі ТАТА LPT та на базі ГАЗ.

Таким чином, на думку Скаржника, Замовник на сайті ТОВ "Техкомплект" на базі автомобіля ГАЗ міг знайти лише гідропідійомник Socage T 318 (з параметрами 90°/ 90°). Інших гідропідіймачів, крім Socage T 318, на базі ГАЗ 3309 на сайті виробника не існує.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника запропоновано наступний товар: автогідропідіймач ТК-G-3309 AGP 181 на базі ГАЗ-3309 2015 року. Замовник стверджує, що в інформації про відповідність технічних, якісних та кількісних характеристик запропонованого товару вказано, що значення параметрів згідно з пропозицією конкурсних торгів у повному обсязі відповідає значенням параметрів згідно з Документацією Замовника. Зокрема, вказано, що кут обертання підійомника - 360° (навіть 540°) а кут повороту корзини підійомника - 90° вліво / 90° вправо.

За твердженням Замовника, у Паспорті автомобіля (автомобільний гідравлічний підійомник (ТК-G 3309 AGP 181 згідно правил будови і безпечної експлуатації підійомників НПАОП 0.00-1.36-03) вказано, що кут повороту люльки в горизонтальній площині відносно поздовжньої осі підійомника, град, не більше - 60.

Замовник звертає увагу, що паспорт автомобіля (автомобільний гідравлічний підійомник (ТК-G 3309 AGP 181 згідно правил будови і безпечної експлуатації

підйомників НПАОП 0.00-1.36-03) по відношенню до назви Товару ідентично співпадає з назвою Товару, що був запропонований Скаржником у формі "Цінова пропозиція".

За твердженням Замовника, у своїй пропозиції конкурсних торгів Скаржник власноручно підтвердив невідповідність характеристик запропонованого товару вимогам Документації.

Замовник стверджує, що у зв'язку із нагальною необхідністю, забезпеченням оперативного виконання наказів Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) "Про демонтаж рекламних засобів", оптимізації витрат Замовника, зменшення залежності від підрядних організацій та як результат - укладання договору з учасником, пропозиція якого є найбільш економічно вигідною та відповідає всім вимогам, встановленим у документації конкурсних торгів на закупівлю Товару, комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийнято рішення від 28.04.2016 № 4/222 про утворення робочої групи з перевірки відповідності усіх учасників кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам встановленим у Документації. За твердженням Замовника, дана робоча група створена з метою звернення до учасників Процедури закупівлі за підтвердженням та перевіркою відповідності та кваліфікаційним критеріям, що зазначені у Документації Замовника.

Замовник наголошує, що згідно з вищезазначеним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника передбачалася перевірка технічних та якісних характеристик Автопідйомників, що були запропоновані усіма Учасниками, з метою спрощення розгляду та оцінки усіх пропозицій конкурсних торгів Учасників.

Так, комітет з конкурсних торгів Замовника вирішив:

а) звернутись до усіх учасників Процедури закупівлі з метою перевірки технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, спрощення розгляду та оцінки усіх пропозицій конкурсних торгів учасників, виявлення фактів зазначення в усіх пропозиціях конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі та утворити Робочу групу;

б) затвердити склад Робочої групи та доручити останній перевірити достовірність наданої учасниками інформації у складі пропозицій конкурсних торгів до 11.05.2016. Результати діяльності Робочої групи оформити протокольно.

За твердженням Замовника, за результатами роботи виїзної Робочої групи, її уповноваженими представниками Замовника, було оформлено Протокол виїзної робочої групи щодо перевірки достовірності наданої Учасниками інформації у складі пропозицій конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що ним було здійснено відрядження за місце розташуванням складський та виробничих приміщень учасників Процедури закупівлі, для того щоб переконатись у відповідності запропонованого товару. Замовник стверджує, що ряд учасників Процедури закупівлі насправді виявились такими, що не відповідають технічним вимогам встановленим у Документації, про що детально було зазначено в протоколі про відхилення пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних то торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з:

- форми "Пропозиція конкурсних торгів", оформленої згідно з додатком 2 Документації;

- документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником в цій Документації, зокрема, у додатку 4. Учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів може надати пояснювальну записку щодо технічних та якісних характеристик предмету закупівлі.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, відповідно до технічного завдання додатку 4 Документації.

Пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає технічним вимогам буде відхилена як така, що не відповідає вимогам.

У додатку 4 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та у вимогах до конструкції робочого обладнання зазначено, зокрема, що кут повороту корзини: 90° вліво / 90° вправо.

Також у додатку 4 Документації зазначено, що для підтвердження технічних та якісних характеристик предмета закупівлі учасник у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати: копію сертифікату (паспорту) якості та (або) відповідності на товар, та (або) інший документ що підтверджує якість Товару (документ може бути наданий на мові оригіналу та повинен бути чинним на дату виробництва Товару). У разі неможливості надання даного документу Учасник обов'язково повинен надати детальне обґрунтування щодо причин такої неможливості.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться наступні документи:

- форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої, Скаржник пропонує до постачання Автогідропідіймач ТК-G-3309 AGP 181 на базі ГАЗ-3309, 2015 року;

- довідка, складена Скаржником у довільній формі, з інформацією про відповідність запропонованого ним товару технічним, якісним та кількісним характеристикам, у якій, зокрема, зазначено, що кут повороту корзини становить 90° вліво / 90° вправо;

- паспорт на автомобільний гідравлічний підйомник ТК-G-3309 AGP 181, у пункті 2.1.27 якого зазначено, що кут повороту люльки в горизонтальній площині відносно поздовжньої осі підйомника, град, не більше 60.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам Документації в цій частині, а тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. За твердженням ТОВ "Техкомплект", ТОВ "Спецтехніка+" подавалася для участі у Процедурі закупівлі аналогічна продукція виробництва ТОВ "Техкомплект", а саме AGP181 на базі автомобіля ТАТА-613 (модифікація ТК-ТТ AGP181). Разом з тим, за твердженням Скаржника, у протоколі допуску вказаного автогідропідіймача Замовник підтверджує, що кут повороту корзини підйомника - 90° вліво / 90° вправо, що у цілому відповідає Документації щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмету закупівлі. Такий підхід Замовника щодо оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, на думку Скаржника, є дискримінаційним, оскільки, за аналогічного товару (AGP181) в одному випадку, до пропозиції учасника - виробника цього товару (ТОВ "Техкомплект") він вказує на її невідповідність Документації, а в іншому – до учасника-дилера (ТОВ "Спецтехніка-г") – про повну відповідність пропозиції умовам Документації.

Замовник зазначає, що відносно ТОВ "Спецтехніка+" не було прийнято рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, оскільки останнім не створено жодних підстав, які б давали можливість сумніватися в технічних характеристиках товару, що пропонувався у складі пропозиції конкурсних торгів учасника. За твердженням Замовника, даним учасником у складі його пропозиції конкурсних торгів не було надано

жодних суперечних даних, які підлягали б сумніву, а тому в комітеті з конкурсних торгів Замовника не було правових підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехніка+".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехніка+" містяться наступні документи:

- форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої ТОВ "Спецтехніка+" пропонує до постачання Автопідіймач ТК-ТТ АРР 181 на базі ТАТА-613;

- довідка, складена ТОВ "Спецтехніка+" у довільній формі, з інформацією про відповідність запропонованого ним товару технічним, якісним та кількісним характеристикам, у якій, зокрема, зазначено, що кут повороту корзини становить 90° вліво / 90° вправо;

- сертифікат відповідності № UA1.003.0103843-15 на запропонований товар, у якому вказано, що виробник продукції – ТОВ "Техкомплект".

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія протоколу виїзної робочої групи щодо перевірки достовірності наданої учасниками інформації у складі пропозицій конкурсних торгів від 12.05.2016 б/н, у якому, зокрема, зазначено наступне: "здійснивши зв'язок з представником (заступником директора) Учасника - Веретельниковим Ю.В. було встановлено наступне:

Представником Учасника було запропоновано 04.05.2016 здійснити огляд території товариства з обмеженою відповідальністю "Спецтехніка +" тим самим підтвердивши свої кваліфікаційні можливості щодо виготовлення автогідропідіймачів.

04.05.2016 в процесі службового відрядження, Робочою групою було здійснено огляд території товариства, його обладнання, цехів, складських приміщень та продукції (фотофіксація - додається).

На території товариства на момент огляду не було готової продукції (автогідропідіймачів), яку можливо було б оглянути.

Заступник директора Веретельников Ю.В. зазначив, що товариство з обмеженою відповідальністю "Спецтехніка +" є офіційним дилером автомобілів ТАТА на території України.

На питання надання довідки, яка містить інформацію про місця розташування Сервісних центрів у м. Києві, які здійснюють гарантійний плановий та позаплановий: (аварійний) ремонт та обслуговування телескопічної стріли із поворотною платформою та устаткуванням, що встановлено на базове шасі автомобіля, Учасник повідомив, що адреса сервісного центру по Україні, що виконує технічне обслуговування та гарантійний запропонованого Товару розташовані в безпосередній близькості від міста Києва, а саме: Київська обл., Макарівський район, с. Калинівка, вул. Київська, 43/2, а тому будь-яких труднощів з обслуговування на думку Учасника - виникати не буде.

На питання наявності в пропозиції конкурсних торгів - однієї копії договору, який підтверджує досвід виконання аналогічних договорів Веретельников Ю.В. зазначив, що у Документації не встановлено вимог щодо кількості таких договорів, а тому ТОВ "Спецтехніка +" надало одну копію такого договору.

На питання відповідності продукції заявленим в Додатку 1 Документації кваліфікаційним критеріям, Веретельников Ю.В. повідомив, що Товар, який запропонований у складі пропозиції конкурсних торгів Учасника ТОВ "Спецтехніка +" повністю відповідає вимогам Замовника, зокрема як в частині показників кута обертання підйомника в 360° так і в частині кута повороту корзини на 90° вліво / 90° вправо.

Також, Веретельников Ю.В. повідомив, що виробником Товару (автогідропідйомника) являється ТОВ "Техкомплект", а товар який запропонований

учасником знаходиться на території складу-виробництва ТОВ "Техкомплект", що знаходиться в с. Кошманівка Полтавської області".

Враховуючи наведене вище, відсутнє документальне підтвердження невідповідності запропонованого ТОВ "Спецтехніка+" товару умовам Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Техкомплект" у Скарзі зазначає, що дискримінація учасників Процедури закупівлі також проявилася у занадто лояльному ставленні Замовника саме до переможця Процедури закупівлі – ПП "ВКП "Альфатекс", коли позитивна оцінка Товара та добросовісності учасника-переможця ґрунтується лише на його гіпотетичних можливостях, у той час, як об'єктивні переваги інших учасників ігноруються.

Скаржник стверджує, що під час аналізу пропозиції конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі у Протоколі допуску та надання йому переваги, Замовник задовольняється виключно запевненнями переможця про його високу кваліфікацію та обіцянками виконати замовлення, по відеороліку визначив точні градуси повороту корзини, хоча необхідне обладнання в учасника відсутнє (навіть не поставлене в Україну). При цьому, на думку Скаржника, обіцянки такого учасника ґрунтуються на документах третіх осіб до яких він не має ніякого відношення, а саме: лист відкритого акціонерним товариством "Пінський завод засобів малої механізації", копія ГТД на автомобіль ГАЗ-3309, на який переможець Процедури закупівлі взагалі не є власником. Тобто, гарантій постачання саме цього автомобіля, копія ГТД якого була надана, не існувало.

Крім того, на думку Скаржника, якщо переможець Процедури закупівлі декларує себе як виробник продукції, а в звіті робочої групи саме так і описано (оскільки, саме він встановлює підйомне обладнання виробництва Республіки Білорусі на базове шасі придбане в Україні), то для можливості виробництва автогідропідіймачів в Україні, які є устаткуванням підвищеної небезпеки, такий учасник-виробник повинен мати відповідні документи, а саме:

- дозвіл спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з промислової безпеки та охорони праці на початок (продовження) виконання робіт підвищеної небезпеки, пов'язаних з виготовленням підйомників, відповідно до Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15.10.2003 № 1631. Саме заводи-виробники повинні виробляти нові автопідйомники по розробленим і узгодженим з Державною службою України з питань праці технічними умовами відповідно до вимог "Правил будови і безпечної експлуатації підйомників" НПАОП 0.00-1.36-03;

- технічні умови на виготовлення реконструкцію, модернізацію та ремонт підйомників або їх окремих складових частин, що мають бути узгоджені із спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади з промислової безпеки та охорони праці. Відповідно, у виробника має бути Копія ТУ з відміткою про погодження з Центральним державним органом в сфері безпеки і охорони праці України;

- паспорт автогідропідйомника (як готового виробу), виданий виробником. При цьому, за умови виготовлення підйомників із складових частин, що постачаються кількома виробниками, за якість виготовлення підйомника в цілому, за відповідність вимогам даних Правил і НД, а також за оформлення експлуатаційних документів відповідає виробник, що випускає підйомник у складеному вигляді. Такий паспорт автогідропідйомника складається за даними документів на окремі складові частини, що виготовлені іншими підприємствами. Документи цих підприємств виробник зберігає протягом строку служби підйомника. Тобто, у разі монтажу підйомника виробленого за кордоном на базове шасі, яке знаходиться в Україні, необхідно надати паспорт виробника готової продукції у складі пропозиції конкурсних торгів, як це вимагалось в умовах

Документації. При цьому, оскільки підйомник, як готовий виріб, був виготовлений (зібраний) на території України, країною-виробником має бути вказана Україна, а виробником - особа, яка його збрала (виготовила).

За твердженням Скаржника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі представнику Скаржника було продемонстровано, що паспорт на товар переможця Процедури закупівлі був виданий від імені відкритого акціонерного товариства "Пінський завод засобів малої механізації", що знаходиться на території Республіки Білорусі. На думку Скаржника, це є порушенням правил будови і безпечної експлуатації підйомників НПАОП 0.00-1.36-03, а саме – його пункту 4.1.2. Крім того, цей паспорт був складений російською мовою, що є порушенням умов Документації, який передбачає необхідність складання документів, що видаватися учасниками (а паспорт має видавати учасник-виробник) українською мовою.

З огляду на викладене, Скаржник вважає, що переможець Процедури закупівлі, як виробник товару, не має передбачених законодавством про безпеку продукції обов'язкових документів на виготовлення, а тому експлуатація зібраного ним автогідропідіймача не може вважатися безпечною та становить загрозу життю і здоров'ю людей.

Скаржник стверджує, що подана переможцем Процедури закупівлі документація не відповідає вимогам Документації.

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного вище.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКП "Альфатекс" містяться наступні документи:

- форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої, ПП "ВКП "Альфатекс" пропонує до постачання Автогідропідіймач ВС-18Т-01И на шасі ГАЗ-3309;

- сертифікат якості на автовишку ВС-18Т-01И на шасі ГАЗ-3309, виданий відкритим акціонерним товариством "Пінський завод засобів малої механізації".

Необхідність надання документів, наведених ТОВ "Техкомплект" у Скарзі, у складі пропозицій конкурсних торгів у Документації відсутня, тому ТОВ "Техкомплект" не довело, в чому саме полягає невідповідність пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКП "Альфатекс" умовам Документації.

Враховуючи наведене, Колегією не виявлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Техкомплект" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

4.1. У додатку 4 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та у вимогах до конструкції робочого обладнання зазначено, зокрема, що кут обертання підйомника повинен становити не менше ніж 360°.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКП "Альфатекс" містяться паспорт на підйомник автомобільний телескопічний ВС-18т-01И та сертифікат якості на

автовишку ВС-18Т-01И на шасі ГАЗ-3309, видані відкритим акціонерним товариством "Пінський завод засобів малої механізації", у яких зазначено, що "угол поворота стрелы, градусы – 355", що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність умовам додатку 4 Документації було підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

4.2. У додатку 2 Документації зазначено, що "Форма "Пропозиція конкурсних торгів" подається у вигляді, наведеному нижче, на бланку Учасника (за наявності). Учасник не повинен відступати від даної форми!!!".

Також додатком 2 Документації передбачене зазначення учасниками Процедури закупівлі інформації щодо найменування товару та року випуску.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехніка+" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", у якому вказане найменування товару, однак, у порушення умов Документації в цій частині відсутня інформація щодо року випуску.

4.2.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, згідно з додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

У пункті 1.3 додатку 1 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів:

- довідку, складену в довільній формі за підписом учасника або його уповноваженої особи, яка містить відомості про виконання аналогічних договорів.
- копії аналогічних договорів або оригінали листів-відгуків (крім інформації, що становить комерційну таємницю).

Враховуючи наведене вище, Документація передбачала надання учасниками Процедури закупівлі інформації щодо виконання аналогічних договорів у кількості не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехніка+" міститься довідка з відомостями про виконання аналогічних договорів, у якій зазначена інформація щодо одного договору та міститься копія вказаного договору.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Спецтехніка+" не відповідає умовам Документації в цій частині.

4.3. у пункті 1.2 додатку 1 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку, складену за наведеною формою за підписом учасника або його уповноваженої особи, яка підтверджує наявність в Учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору за результатами проведених торгів, з копіями будь-яких підтверджуючих документів (трудова книжка, трудовий договір, цивільно-правова угода тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" відсутні копії будь-яких підтверджуючих документів (трудова книжка, трудовий договір, цивільно-правова угода тощо) щодо наявності працівників, зазначених у вказаній вище довідці, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКП "Альфатекс", ТОВ "Спецтехніка +" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКП "Альфатекс", ТОВ "Спецтехніка +" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКП "Альфатекс", ТОВ "Спецтехніка +" та ТОВ "Спец-Ком-Сервіс", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) "Київреклама" відмінити процедуру закупівлі – "Код 29.10.5. Автогідропідйомник" [оголошення № 087059, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58/1(25.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК