



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1281-р/пк-ск від 14.06.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ"

вул. Соборна, буд. 60, а/с 103,
м. Павлоград, Дніпропетровська обл.,
51400

Львівське комунальне підприємство
"Львівсвітло"

вул. Лінкольна, 8, м. Львів, 79068

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" (надалі – Скаржник) від 13.05.2016 № 4 (зарєєстрованою в Комітеті 13.05.2016 за № 8-20/1615-ДЗ) (надалі – Скарга, ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ") щодо порушення Львівським комунальним підприємством "Львівсвітло" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Капітальний ремонт системи електропостачання із заміною розподільчого обладнання; поставка, монтаж та пусконаладжувальні роботи дизель-генератора резервного живлення Комунальної міської клінічної лікарні, швидкої медичної допомоги на вулиці І. Миколайчука, 9" [оголошення № 067779, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, "визнати пропозицію як ту, що відповідає вимогам документації".

Рішенням Колегії від 16.05.2016 № 974-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.05.2016 № 20-29.3/07-1994-дз Замовник листом від 19.05.2016 № 01/408 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі, зокрема, зазначив, що подання Скарги не призупиняє Процедуру закупівлі, за винятком випадку, коли орган оскарження приймає рішення про призупинення Процедури закупівлі, та повідомив про укладення договору 16.05.2016 з приватним підприємством "АРТ-ЕНЕРГО".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 118280, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 17.05.2016 № 92 (17.05.2016)], Замовником 16.05.2016 укладено договір з приватним підприємством "АРТ-ЕНЕРГО".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 13.05.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 16.05.2016 – після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та приватним підприємством "АРТ-ЕНЕРГО", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, розкриття відбулось 08.04.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "АРТ-ЕНЕРГО" (надалі – ПП "АРТ-ЕНЕРГО")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕЛЕКТРОСВІТ" (надалі – ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДАРЕКС-ЕНЕРГО" (надалі – ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО")
4)	Скаржник

Згідно з протоколом від 04.05.2016 № 2 Пропозиції ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, яке відбулось 04.05.2016, до оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" та ПП "АРТ-ЕНЕРГО"; переможцем Процедури закупівлі визнано ПП "АРТ-ЕНЕРГО".

1. ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" зазначає у Скарзі, що Замовник навмисно приховав інформацію (не оприлюднив на офіційному веб-порталі Уповноваженого органу протокол розгляду Пропозицій), навмисно не вказав в протоколі оцінки Пропозицій причини відхилення, зокрема, Скаржника, та оприлюднив протокол розгляду лише 10.05.2016.

Замовник з приводу цього зазначив, що ним були оприлюднені протокол оцінки та протокол розгляду Пропозицій відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону, Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій - протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій; інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення; повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Згідно з інформацією, яка розміщена в розділі "сервіс пошуку та відстеження" на веб-порталі Уповноваженого органу Замовник оприлюднив 05.05.2016 (датою створення документу є 04.05.2016) протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій та 06.05.2016 (датою створення документа є 05.05.2016) інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Отже, станом на дату подачі Скарги наведена інформація була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником не порушені строки оприлюднення наведеної вище інформації. Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" не погоджується з підставами відхилення своєї Пропозиції.

Згідно з протоколом від 04.05.2016 № 2 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "на підтвердження кваліфікаційного критерію "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" (п.п 4.2, п. 4 додатку 2 документації конкурсних торгів) учасником у складі пропозиції конкурсних торгів подано копії договорів, предметом яких є лише поставка та встановлення обладнання, однак предметом закупівлі є капітальний ремонт системи електропостачання із заміною розподільчого обладнання; поставка, монтаж та пусконаладжувальні роботи дизель-генератора резервного живлення. А отже, подані копії договорів не є аналогічними, чим порушено п. п. 4.2, п. 4 додатку 2 документації конкурсних торгів".

2.1. Щодо документального підтвердження виконання аналогічних договорів Скаржник зазначив, що на підтвердження кваліфікаційного критерію у складі Пропозиції ним надано копії договорів, фото об'єктів, рекомендаційні листи Замовників та акти виконаних робіт. У Скарзі ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" вказує про наступні договори, які ним надані у складі Пропозиції:

- договір № 07-12П "виконання робіт з улаштування зовнішніх і внутрішніх електричних мереж живлення робіт по їх пусконаладженню, встановлення розподільчих шаф, поставка та монтаж дизель-генератора". Як вказує Скаржник, на підтвердження факту виконання за даним договором робіт із встановлення розподільчого обладнання, поставки, монтажу та пусконаладженню дизель-генератора, було додатково надано фото об'єкту виконаних робіт;

- договір № 25-12П "виконання робіт з улаштування зовнішніх і внутрішніх електричних мереж". Скаржник вказує, що на підтвердження факту виконанням за цим договором із встановлення розподільчого обладнання, поставки, монтажу та пусконаладження дизель-генератора, було надано акти приймання виконаних робіт;

- договір № 259/06 "роботи по монтажу внутрішніх інженерних мереж електропостачання та електроосвітлення, та монтажу системи резервного електропостачання". Скаржник вказує, що на підтвердження факту виконанням за цим договором із встановлення розподільчого обладнання, поставки, монтажу та пусконаладження дизель-генератора, було надано акти приймання виконаних робіт.

Також ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" зазначає, що за кожним з вищенаведених аналогічних договорів надало рекомендаційні листи.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких підтвердив надання Скаржником зазначених договорів, разом з цим Замовник вказує, що виконавцями у цих договорах є субпідрядник ПП "РОСТ ЕЛЕКТРОМОНТАЖ". Отже Замовник вважає, що Скаржником не підтверджено досвід виконання ним аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є капітальний ремонт системи електропостачання із заміною розподільчого обладнання; поставка, монтаж та пусконаладжувальні роботи дизель-генератора резервного живлення Комунальної міської клінічної лікарні, швидкої медичної допомоги на вулиці І. Миколайчука, 9.

У пункті 2 розділу 3 Документації зазначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, згідно з пунктом 6 та пунктом 7 розділу 3 Документації повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону, що визначені у додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, встановленим у статтях 16, 17 Закону (документальне підтвердження відповідності яким зазначено в додатку 2).

Згідно з пунктом 4 додатку 2 Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, учасники повинні подати наступні документи:

- інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів згідно із запропонованою формою у таблиці "Г", що визначена у додатку 2.
- копії аналогічних договорів щодо виконання робіт, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів (не менше трьох);
- оригінали або нотаріально посвідчені копії листів-відгуків від організацій, з якими укладені аналогічні договори (не менше трьох). Відгуки повинні бути належно оформлені, містити вихідний номер та дату видачі такого документу.
- документи, що засвідчують факт виконання робіт повністю чи частково або фотокопії об'єктів.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться наступні документи:

1) довідка про виконання аналогічних договорів ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" від 24.03.16 № 10 за формою "Г", в якій наведена інформація стосовно договорів із ТОВ "Станіславська Торгова компанія" (предмет закупівлі ДГУ RP-V 507) та Київською міською клінічною лікарнею № 1 (предмет закупівлі ДГУ RP-V 220);

2) копія договору поставки від 28.04.2015 № 38-0415, укладеного між Скаржником (Постачальник) та ТОВ "Станіславська Торгова компанія" (Покупець). У пункті 1. 1 розділу 1 "предмет договору" зазначеного договору наведена наступна інформація: "в порядку та умовах, визначених цим Договором, постачальник зобов'язується поставити

два дизель-генератори RP-V 507 (надалі – Обладнання)..., а також здійснити пусконаладжування Обладнання";

3) копія договору поставки від 08.07.2015 № 14-0715 укладеного між Скаржником (Постачальник) та ТОВ "Станіславська Торгова компанія" (Покупець). У пункті 1. 1 розділу 1 "предмет договору" зазначеного договору наведена наступна інформація: "в порядку та умовах, визначених цим Договором, постачальник зобов'язується поставити два дизель-генератори RP-V 507 (надалі – Обладнання)..., а також здійснити пусконаладжування Обладнання";

4) копія договору від 12.11.2015 № 10/11-1 про закупівлю товарів за державні кошти, укладеного між Скаржником (Постачальник) та Київською міською клінічною лікарнею № 1 (Покупець). У пункті 1. 1 розділу 1 "предмет договору" зазначеного договору наведена наступна інформація: "Постачальник зобов'язується поставити Покупцеві "Установки електрогенераторні та перетворювачі обертові електричні (код ДК 016-2010-27.11.3) дизельний генератор ROST POWER RP-V 220, відповідно до умов даного Договору та специфікації, яка є невід'ємною частиною Договору";

5) копія рекомендаційного листа від 17.07.2015 № 17/1-17.07.2015 ТОВ "Станіславська Торгова компанія", в якому останній рекомендує Скаржника, як надійного постачальника якісного дизель-генераторного обладнання ROST POWER, та виконавця пусконаладжувальних, проектних, сервісних робіт;

6) копія рекомендаційного листа від 22.09.2015 № 22/1-22.09.2015 ТОВ "Станіславська Торгова компанія", в якому останній рекомендує Скаржника, як надійного постачальника якісного дизель-генераторного обладнання ROST POWER, та виконавця пусконаладжувальних, проектних, сервісних робіт;

7) копія рекомендаційного листа від 29.12.2015 № 004-3 Київської міської клінічної лікарні № 1, в якому лікарня рекомендує Скаржника, як надійного та кваліфікованого постачальника дизельних генераторів.

8) фотокопії дизель генераторів (всього 3 фотокопії).

Також у складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) лист-пояснення від 07.04.2016 № 4 про закупівлю робіт та послуг у субпідрядників для виконання робіт та послуг, що потребують ліцензування та спеціальних дозволів;

2) інформація про субпідрядника ПП "РОСТ ЕЛЕКТРОМОНТАЖ";

3) довідка від 22.03.2016 № 18 про виконання аналогічних договорів ПП "РОСТ ЕЛЕКТРОМОНТАЖ", в якій наведена інформація стосовно щонайменше трьох договорів, (предметом яких є, зокрема, виконання робіт із влаштування зовнішніх та внутрішніх електричних мереж) цього підприємства, та копії зазначених в цій довідці договорів.

Разом з цим, враховуючи інформацію, наведену вище, у складі копії Пропозиції Скаржника не містяться документи підтвердження досвіду ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" стосовно виконання аналогічних договорів з капітального ремонту систем електропостачання із заміною розподільчого обладнання у кількості не менше трьох. Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідає наведеним вище умовам Документації, на підставі чого, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник не погоджується з наступною підставою відхилення: "відповідно до фінансової звітності за 2015 рік середня чисельність працівників налічує 4 особи. Однак інформація, зазначена в довідці про наявність інженерно-технічних працівників, не підтверджена відомостями, що зазначені в фінансовій звітності".

З приводу цієї підстави відхилення ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" зазначило, що підтвердило середню чисельність працівників за 2015 рік, які працюють на постійній основі, у кількості чотирьох осіб. Разом з цим Скаржник вказує, що спеціалісти, які зазначені у довідці, зокрема інженерно-технічні працівники, залучаються ним для виконання робіт або надання послуг на конкретні об'єкти робіт, а з такими працівниками укладаються цивільно-правові угоди, на підставі чого виникла розбіжність між довідкою про працівників та фінансовою звітністю.

Замовник з цього приводу повідомив, що кількість інженерно-технічних працівників, указаних в довідці, не співпадає із даними про працівників, вказаних у фінансовій звітності; у складі Пропозиції не містяться пояснення з приводу цієї розбіжності, тому, на думку Замовника, наявна підстава вважати про надання недостовірної інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, згідно з пунктом 6 та пунктом 7 розділу 3 Документації повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), що визначені у додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам встановленим в ст.ст. 16, 17 Закону (документальне підтвердження відповідності яким, зазначено в додатку 2).

Згідно з пунктом 4 додатку 2 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники повинні надати наступні документи:

- наявність, кваліфікація та досвід основних спеціалістів (інженерно-технічних працівників) учасника для виконання замовлення. Відомості подаються у таблиці "б", згідно з запропонованою формою, що визначена у додатку 2. Підтверджується документами про освіту та/або підвищення кваліфікації;

- наявність робітників основних будівельних професій учасника для виконання замовлення. Відомості подаються у таблиці "в", згідно з запропонованою формою, що визначена у додатку 2.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники повинні надати наступні документи:

- копію балансу підприємства за останній звітний період (2015 рік);
- копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (2015 рік);
- копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (2015 рік).

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо наявності/відсутності працівників, у тому числі, які працюють на підставі цивільно-правових угод.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться, зокрема:

- 1) довідка від 29.03.2016 № 18 за формою "б", в якій ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" наведено інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації у кількості 14 осіб;
- 2) фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва за 2015 рік.

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно відповідності відомостей про працівників, зазначених у довідках, відомостям, зазначеним у фінансовій звітності.

Також Документація не містила окремих вимог щодо зазначення порядку взаємовідносин між учасниками та працівниками, яких вони планують залучати до виконання робіт, що є предметом закупівлі.

Враховуючи наведену вище інформацію, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

2.3. ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" не погоджується із третьою підставою відхилення, зокрема: "учасником не подано довідку у довільній формі з переліком об'єктів (не менше 3) із встановленням обладнання (дизель-генератор), чим порушено вимогу стосовно дизель-генератора, передбачену технічним завданням (додаток 3 Документації конкурсних торгів)".

З приводу цієї підстави відхилення Скаржник зазначає, що ним було надано довідку з додатковим підтвердженням виконання (копії договорів, актів, видаткових, рекомендаційних листів) та посилається на сторінки Пропозиції, які містять інформацію, зокрема, про досвід виконання аналогічних договорів Скаржника та субпідрядника.

Замовник з приводу цього пункту Скарги зазначив, що Скаржник посилається на довідку про виконання аналогічних договорів, зокрема, стосовно поставки дизель-генератора, тобто, про закупівлю товару, а не виконання робіт з капітального ремонту, які не є аналогічними згідно з вимогами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, згідно з пунктом 6 та пунктом 7 розділу 3 Документації повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі. Дана інформація повинна відповідати технічним вимогам Замовника, встановленим у додатку 3 Документації з урахуванням вимог, визначених у пункті 7 розділу 3 Документації та Технічного завдання, що визначено у додатку 3.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена в додатку 2 Документації.

Додаток 2 Документації містить перелік критеріїв, які висуваються з метою визначення відповідності учасників кваліфікаційним та іншим вимогам встановлених в Документації та документи для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 18 додатку 2 Документації зазначено наступне: "інформація, яка підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів. Дана інформація повинна відповідати технічним вимогам замовника встановленим в додатку 3 документації конкурсних торгів з урахуванням вимог, визначених у пункті 7 розділу 3 Документації конкурсних торгів".

У додатку 3 Документації міститься технічне завдання та вимоги учасника торгів стосовно дизель-генератора.

У пункті 1 "Вимог учасника торгів стосовно дизель-генератора" додатка 3 Документації стосовно наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів/проектів міститься наступна інформація: "довідка у довільній формі з переліком об'єктів (не менше 3) із встановленням обладнання (дизель-генератор) запропонованого учасником протягом останніх двох років. Параметр – не менше трьох".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" від 24.03.16 № 10 за формою "г", в якій наведена

інформація стосовно двох договорів із ТОВ "Станіславська торгова компанія" (предмет закупівлі ДГУ RP-V 507) та договору з Київською міською клінічною лікарнею № 1 (предмет закупівлі ДГУ RP-V 220).

Слід зазначити, що Документація не містить умов стосовно форми і змісту вказаної вище довідки.

Разом з цим, предметом договору з Київською міською клінічною лікарнею № 1 є лише постачання дизель-генератора; у договорі відсутні відомості стосовно виконання робіт із встановлення дизель-генератора, тому Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.4. ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" не погоджується з наступною підставою відхилення: "відповідно до локального кошторису 4-1-1, запропоновані будівельні машини та механізми для виконання робіт такі як: випрямлячі зварювальні однопостові, крани на автомобільному ходу, машини бурильно-кранові на автомобілі, машини свердлильні електричні тощо, однак в довідці про матеріально технічну базу такі механізми взагалі не визначені. Натомість механізмів та устаткувань, передбачених в довідці про матеріально-технічну базу є недостатньо для виконання умов договору.

Відтак учасник не відповідає кваліфікаційному критерію "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази".

З приводу цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що ним були надані довідки про залучення для виконання демонтажних, монтажних, будівельних та проектних робіт.

Замовник з приводу цього пункту Скарги пояснив, що ним встановлений чіткий перелік документів на підтвердження критерію наявності обладнання та матеріально-технічної бази (у додатку 2); кошторис Скаржника містить чіткий перелік механізмів, які будуть використані при виконанні робіт. Скаржник не відповідає вказаному критерію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, згідно з пунктом 6 та пунктом 7 розділу 3 Документації повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону, що визначені у додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам встановленим в ст.ст. 16, 17 Закону (документальне підтвердження відповідності яким, зазначено в додатку 2).

Згідно з пунктом 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасники повинні надати відомості, подаються у таблиці "а" згідно із запропонованою формою про наявність матеріально-технічної бази учасника, що визначена у додатку 2. Інформація підтверджується документально, а саме у разі, якщо механізми орендовані, додатково подаються копії договорів оренди (лізингу) на запропоновані механізми (на вимогу Замовника наявність механізмів додатково може підтверджуватися копіями технічних паспортів на автомобільний транспорт під час здійснення оцінки Пропозицій).

У складі Пропозиції Скаржника містяться:

1) довідка від 24.03.2016 № 8 про наявність оснащення і опис технологічних можливостей ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ", необхідних для виконання умов договору за

формою "а", в якій міститься перелік механізмів, машин (з приміткою "власне") та приміщення (з приміткою "орендоване");

2) договір суборенди приміщення від 13.01.2015.

Окремих вимог щодо відповідності інформації, наведеної в локальному кошторису, інформації, наведеній у довідці про матеріально-технічну базу, Документація не містила.

Враховуючи вищенаведене, Скаржником не порушені наведені вище умови Документації, тому його Пропозиція була відхилена неправомірно із наведеної вище підстави.

3. ПП "ДЕ ЛЮКС СИСТЕМИ" зазначає у Скарзі, що згідно з незаконним рішенням Замовника Держаний бюджет може понести додатково збитки у розмірі 1 364 303, 03 грн.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" та ПП "АРТ-ЕНЕРГО" та виявлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є капітальний ремонт системи електропостачання із заміною розподільчого обладнання; поставка, монтаж та пусконаладжувальні роботи дизель-генератора резервного живлення Комунальної міської клінічної лікарні, швидкої медичної допомоги на вулиці І. Миколайчука, 9.

У пункті 2 розділу 3 Документації зазначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, згідно з пунктом 6 та пунктом 7 розділу 3 Документації повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону, що визначені у додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам встановленим в статтях 16, 17 Закону (документальне підтвердження відповідності яким зазначено в додатку 2).

Згідно з пунктом 4 додатку 2 Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, учасники повинні подати наступні документи:

- інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів згідно з запропонованою формою у таблиці "г", що визначена у додатку 2.
- копії аналогічних договорів щодо виконання робіт, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів (не менше трьох);
- оригінали або нотаріально посвідчені копії листів-відгуків від організацій, з якими укладені аналогічні договори (не менше трьох). Відгуки повинні бути належно оформлені, містити вихідний номер та дату видачі такого документу.
- документи, що засвідчують факт виконання робіт повністю чи частково або фотокопії об'єктів.

У пункті 1 "Вимог учасника торгів стосовно дизель-генератора" додатку 3 Документації стосовно наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів/проектів, міститься наступна інформація: "довідка у довільній формі з переліком об'єктів (не менше 3) із встановленням обладнання (дизель-генератор) запропонованого учасником протягом останніх двох років. Параметр – не менше трьох".

У пункті 2 "Вимог учасника торгів стосовно дизель-генератора" додатку 3 Документації стосовно документально підтверджених схвальних відгуків по реалізованих проектах від кінцевих споживачів (не менше трьох відгуків) міститься наступна інформація: "схвальні відгуки від кінцевих споживачів про обладнання (дизель-генератор) запропонованого учасником з мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи

(можливо надання копій відгуків, з печаткою "згідно з оригіналом" та підписом керівника підприємства)"

У складі копії Пропозиції ПП "АРТ-ЕНЕРГО" міститься довідка про виконання аналогічних договорів від 07.04.2016 № 370, в якій наведена інформація стосовно договорів.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ПП "АРТ-ЕНЕРГО" не містяться документів підтвердження досвіду цього учасника стосовно виконання аналогічних договорів на поставку, монтаж та пусконаладжувальні роботи дизель-генераторів резервного живлення у кількості не менше трьох та схвальних відгуків від кінцевих споживачів про обладнання (дизель-генератор) учаснику ПП "АРТ-ЕНЕРГО".

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ПП "АРТ-ЕНЕРГО" не відповідає наведеним вище умовам Документації в цій частині.

3.2. Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є капітальний ремонт системи електропостачання із заміною розподільчого обладнання; поставка, монтаж та пусконаладжувальні роботи дизель-генератора резервного живлення Комунальної міської клінічної лікарні, швидкої медичної допомоги на вулиці І. Миколайчука, 9.

У пункті 2 розділу 3 Документації зазначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, згідно з пунктом 6 та пунктом 7 розділу 3 Документації повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону, що визначені у додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам встановленим в ст.ст. 16, 17 Закону (документальне підтвердження відповідності яким, зазначено в додатку 2).

Згідно з пунктом 4 додатку 2 Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, учасники повинні подати наступні документи:

- інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів, згідно з запропонованою формою у таблиці "г", що визначена у додатку 2.
- копії аналогічних договорів щодо виконання робіт, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів (не менше трьох);
- оригінали або нотаріально посвідчені копії листів-відгуків від організацій, з якими укладені аналогічні договори (не менше трьох). Відгуки повинні бути належно оформлені, містити вихідний номер та дату видачі такого документу;
- документи, що засвідчують факт виконання робіт повністю чи частково або фотокопії об'єктів.

У пункті 1 "Вимог учасника торгів стосовно дизель-генератора" додатка 3 Документації стосовно наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів/проектів, міститься наступна інформація: "довідка у довільній формі з переліком об'єктів (не менше 3) із встановленням обладнання (дизель-генератор) запропонованого учасником протягом останніх двох років. Параметр – не менше трьох".

У пункті 2 "Вимог учасника торгів стосовно дизель-генератора" додатка 3 Документації стосовно документально підтверджених схвальних відгуків по реалізованих проектах від кінцевих споживачів (не менше трьох відгуків) міститься наступна інформація: "схвальні відгуки від кінцевих споживачів про обладнання (дизель-генератор) запропонованого учасником з мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи (можливо надання копій відгуків, з печаткою "згідно з оригіналом" та підписом керівника підприємства)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів б/д б/н, в якій наведена інформація стосовно договорів та предметів закупівлі.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" не містяться документи підтвердження досвіду цього учасника стосовно виконання аналогічних договорів на поставку, монтаж та пусконаладжувальні роботи дизель-генераторів резервного живлення у кількості не менше трьох та схвальних відгуків від кінцевих споживачів про обладнання (дизель-генератор) учаснику ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ".

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" не відповідала наведеним вище умовам Документації в цій частині.

3.3 Відповідно до пункту 7 розділу 1 Документації Пропозиція складається українською мовою. У разі надання учасником будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською. Переклад повинен бути посвідчений підписом та печаткою учасника торгів, або посвідчений нотаріально (на розсуд учасника).

У складі копії Пропозиції ПП "АРТ-ЕНЕРГО" містяться документи SDMO INDUSTRIES, які викладені іноземною мовою; переклад цих документів, посвідчений підписом та печаткою учасника торгів або посвідчений нотаріально, відсутній.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ПП "АРТ-ЕНЕРГО" не відповідала умовам Документації в цій частині.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" містяться документи Certificate of Attendance, які викладені іноземною мовою; переклад цих документів, посвідчений підписом та печаткою учасника торгів або посвідчений нотаріально, відсутній.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" не відповідала умовам Документації в цій частині.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" та ПП "АРТ-ЕНЕРГО", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "ЕЛЕКТРОСВІТ" та ПП "АРТ-ЕНЕРГО", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган

оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Львівське комунальне підприємство "Львівсвітло" відмінити процедуру закупівлі – "Капітальний ремонт системи електропостачання із заміною розподільчого обладнання; поставка, монтаж та пусконаладжувальні роботи дизель-генератора резервного живлення Комунальної міської клінічної лікарні, швидкої медичної допомоги на вулиці І. Миколайчука, 9" [оголошення № 067779, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK