



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1055-р/пк-ск від 24.05.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"

вул. Братська, 49-а,
м. Запоріжжя, 69093

Відділ освіти Вовчанської районної
державної адміністрації Харківської
області

вул. Гоголя, 31, м. Вовчанськ,
Харківська обл., 62503

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ") від 14.04.2016 б/н (zareєстрованою в Комітеті 18.04.2016 за № 8-20/1268-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Вовчанської районної державної адміністрації Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГР (0-200) – 859,35 тонн" [оголошення № 037274, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.02.2016 № 27 (10.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі; розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНЕ-МОНТАЖНЕ

УПРАВЛІННЯ" та ТОВ "Торгівельно-Виробнича-Компанія "Вугілля Дон Прайм"; встановити наявність порушення Процедури закупівлі; зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт; зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.04.2016 № 755-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.04.2016 № 20-29.2/07-1590-дз Замовник листом від 22.04.2016 № 01-19/1056 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій б/д № 4/169 яке відбулось 14.03.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА-КОМПАНІЯ "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" (надалі – ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ").
2)	приватне підприємство "КУП'ЯНСЬК -МІСЬКПАЛИВО" (надалі – ПП "КУП'ЯНСЬК -МІСЬКПАЛИВО)
3)	фізична особа-підприємець Юхно Володимир Іванович (надалі – ФОП Юхно В.І.)
4)	Скаржник
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" (надалі – ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних від 08.04.2016 № 6/173, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції всіх учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ".

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ", за думкою ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", Замовник мав відхилити Пропозицію ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" у зв'язку з невідповідністю умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме:

1. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" зазначає у Скарзі, що відповідно до вимог Документації учасники повинні були надати в складі Пропозиції копію балансу підприємства (форма № 1) за 2015 рік.

Як зазначає Скаржник, ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" в складі своєї Пропозиції надало копію балансу за третій квартал 2015 року.

Скаржник, посилаючись на статтю 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" та вимоги Документації, зазначає, що це є порушенням умов Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зауваження директора ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у протоколі розкриття стосовно відсутності балансу за 2015 не відповідає дійсності, про що свідчать копії наданих документів в Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ"; протокол розкриття підписаний комітетом з конкурсних торгів Замовника без зауважень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 3 Документації.

Пункт 1 додатку 3 Документації від юридичних осіб вимагає для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявності фінансової спроможності, надання копії балансу підприємства (форма № 1) за 2015; також цей пункт містить наступну примітку: "в разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний скласти один або декілька з числа вказаних документів, такий учасник надає інший документ фінансової, облікової та податкової звітності, що засвідчує фінансову спроможність учасника та лист-роз'яснення в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи Учасника та завірений печаткою (за наявності), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва", якій містить в собі інформацію стосовно балансу на 31.12.2015.

Таким чином ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" не порушило вищезазначені умови Документації,

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" зазначає у Скарзі, що у складі копії Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" не міститься копії дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля.

Скаржник вказує, що згідно з вимогами Документації учасники повинні надати у складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, зокрема, копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля.

Як зазначає Скаржник, ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" надало сертифікат, якій є недійсним з підстав того, що строк, встановлений у цьому сертифікаті сплинув та на момент розкриття не може підтверджувати якість вугілля.

Замовник з приводу цього зазначив, що сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля в наявності, дійсний до 01.01.2018.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне марки ДГР (0-200).

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації учасника про технічні, якісні та кількісні характеристики щодо предмета закупівлі відповідно до зазначеної інформації у додатку 4 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у Документації.

Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам, встановленим у додатку 4 Документації.

Додаток 4 Документації містить перелік документів, в якому передбачена, зокрема, копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля.

У складі копії Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Форма Пропозиція" від 10.03.2016 № 1/1, в якому цей учасник запропонував вугілля кам'яне марки ДГР (0-200) та надав копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданого у січні 2014 року та чинного до січня 2018 року № 233.

Разом з цим, у вказаному сертифікаті міститься інформація на вугілля кам'яне марки ГР (0-200); сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки ДГР (0-200) копія Пропозиції цього учасника не містить.

Отже, ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" порушило вищезазначені умови Документації.

3. Скаржник повідомляє про відсутність у ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" підтвердження наявності працівників, які мають необхідні знання та досвід.

ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" зазначає, що ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" надало штатний розпис, в якому вказані лише особи керівного складу та вказує про наступне:

"- у відповідності з приписами чинного законодавства "Назва посади (професії)" назви посад і професій мають відповідати професійним назвам робіт, тобто посадою визначається і обсяг робіт і необхідна кваліфікація працівника для їх виконання;

- при складанні штатного розкладу повинна бути наявною відповідність назв посад і професій у документах підприємства національному класифікатору України ДК 003:2010 "Класифікатор професій", затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 28 липня 2010 року № 327;

- так у Класифікаторі професій за групою 1210.1 встановлено "керівник підприємств, установ, організацій".

Скаржник зазначає, що посадові особи, які віднесено до групи керівників, обіймають посади за професіями, пов'язаними із здійсненням різноманітних функцій управління та керівництва.

На думку Скаржника, подання штатного розкладу, в якому містяться лише посади керівників "або стоматологів, або кухарів", не є підтвердженням наявності працівників, які мають необхідні знання та досвід у закупівлі.

Замовник з приводу цього навів пояснення, в яких зазначив, що він у Документації вимагав надання "копії штатного розпису учасника", яка була надана ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" в складі Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 3 Документації.

Пунктом 1 додатку 3 Документації для юридичних осіб передбачене (для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід) надання копії діючого на дату розкриття Пропозиції штатного розпису (у разі наявності найманих працівників), завіреної власним підписом та печаткою (у разі наявності) учасника.

У складі копії Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, документ "Інформація про працівників

відповідної кваліфікації" від 10.03.2016 № 1/8, в якому наведені дані стосовно посади та П.І.Б. працівників, освіти, спеціалізації та досвіду роботи, та штатний розпис від 25.12.2015

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог до штатного розпису.

Таким чином, ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" не порушило вищезазначені умови Документації. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" зазначає у Скарзі, що у Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" відсутні документи, які підтверджують наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Скаржник, посилаючись на умови Документації, зазначає, що учасники повинні були надати довідку в довільній формі про виконання договорів за період 2013-2015 років не менше двох (надання копій аналогічних договорів, що наведені у довідці, та листів-відгуків).

Скаржник вважає, що потрібно було надати копії аналогічних договорів за період 2013-2015 років; за загальними вимогами діловодства "тире між датами ставиться при зазначенні першого й останнього року, тобто враховуючи період, що між ними міститься".

Враховуючи вищенаведене, Скаржник вважає, що потрібно було надати копії аналогічних договорів за три роки та кожен з них; в Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" відсутні копії аналогічних договорів та відгуків за зазначений трирічний період.

Також Скаржник зазначає, що зазначеній вимозі Документації не відповідала Пропозиція ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ", оскільки, як зазначає Скаржник, цим учасником також не були надані у "визначеній кількості" аналогічні договори та відгуки.

Замовник з приводу цього пункту Скарги пояснив, що Документацією вимагалось надання копії аналогічних договорів за період 2013-2015 років не менше двох.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 3 Документації.

Пункт 1 додатку 3 Документації від юридичних осіб вимагає для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів надання довідки у довільній формі, про виконання аналогічних договорів за період 2013-2015 – не менше двох (надання копій аналогічних договорів, що наведені в інформаційній довідці, та листів-відгуків, з якими були укладені аналогічні договори).

У складі копії Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться:

1) довідка про досвід виконання аналогічних договорів від 10.03.2016 № 1/9, в якій наведена інформація стосовно договорів, укладених Скаржником з відділом освіти Зміївської РДА Харківської області (2013 та 2014 роки) та державною організацією комбінатом "Прогрес" (2014);

2) копія договору від 30.08.2013 № 337, укладеного між Скаржником та відділом освіти Зміївської РДА Харківської області та лист відгук від 12.20.2016 № 1-17/2010;

3) копія договору від 25.11.2014 № 221, укладеного між Скаржником та відділом освіти Зміївської РДА Харківської області та лист відгук від 22.01.2015 № 1-17/91.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" відсутній договір із державною організацією комбінатом "Прогрес", інформацію про який цей учасник навів в довідці про досвід виконання аналогічних договорів від 10.03.2016 № 1/9; відсутній лист-відгук від державної організації комбінату "Прогрес".

Таким чином, ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" порушило вищезазначені умови Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться:

1) довідка про виконання аналогічних договорів б/н б/д, в якій наведена інформація стосовно договорів, укладених ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" з відділом освіти молоді та спорту Чернігівської РДА Запорізької області (2015) та комунальним закладом "Токмацька спеціальна загальноосвітня школа-інтернат" Запорізької області (2015);

2) копія договору від 30.11.2015 № 2 між ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" та відділом освіти молоді та спорту Чернігівської РДА Запорізької області; відгук від 11.12.2015 № 01-22/1227;

3) копія договору від 15.12.2015 № 66 між ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" та комунальним закладом "Токмацька спеціальна загальноосвітня школа-інтернат" Запорізької області, відгук від 23.11.2015 № 746.

Таким чином, ТОВ ТВК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" не порушило вищезазначені умови Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Вовчанської районної державної адміністрації Харківської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГР (0-200) – 859,35 тонн" [оголошення № 037274, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.02.2016 № 27 (10.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK