



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1445-р/пк-ск від 01.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ВИРОБНИЧО-ІННОВАЦІЙНА
КОМПАНІЯ "ТРАНСБУД
ТЕХНОЛОДЖІ"

вул. Володі Дубініна, буд. 8, кімн. 16,
м. Дніпропетровськ, 49050

Департамент житлово-комунального
господарства та будівництва
Дніпропетровської обласної державної
адміністрації

просп. Кірова, 2, м. Дніпропетровськ,
49004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВИРОБНИЧО-ІННОВАЦІЙНА КОМПАНІЯ "ТРАНСБУД ТЕХНОЛОДЖІ" (надалі – Скаржник, ТОВ ВІК "ТРАНСБУД ТЕХНОЛОДЖІ") від 31.05.2016 № 1-31/05-16 (зарєстровану в Комітеті 31.05.2016 за № 8-20/1838-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Технічний нагляд по об'єкту: "Поточний ремонт дорожнього покриття в м. Дніпродзержинську" [оголошення № 066954, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі) (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відміну торгів; зобов'язати Замовника винести рішення про визнання переможцем Скаржника.

Рішенням Колегії від 01.06.2016 № 1150-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.06.2016 № 20-29.2/07-2283-дз Замовник листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті 13.06.2016 за № 8-20/2038-Д3) надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/д б/н, яке відбулось 13.05.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники: 1) Скаржник; 2) приватне підприємство "АЛБЯНС 8"; 3) товариство з обмеженою відповідальністю "СТРОЙТЕК ГРУП".

Відповідно до оголошення про результати торгів № 120641, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 23.05.2016 № 96 (23.05.2016)] 19.05.2016 Замовник прийняв рішення відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відсутністю подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг.

ТОВ ВІК "ТРАНСБУД ТЕХНОЛОДЖІ" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відміни торгів, зазначає у Скарзі про порушення Замовником Процедури закупівлі, зокрема: про неодноразове ("тричі") перенесення Замовником дати проведення Процедури закупівлі з формальних причин; Скаржник зазначає, що за вказаними у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) контактними даними (телефонами посадової особи) йому жодним чином не вдавалось зв'язатися із Замовником; не було надано відповіді на запит про відміну торгів. На думку Скаржника, такі дії свідчать про порушення Замовником принципів відкритості та прозорості, які передбачені Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Стосовно відміни торгів ТОВ ВІК "ТРАНСБУД ТЕХНОЛОДЖІ" вважає, що підстава відміни торгів "відсутність подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг" не відповідає дійсності, оскільки Замовником на момент проведення Процедури закупівлі з технічного нагляду за об'єктом "поточний ремонт дорожнього покриття в м. Дніпродзержинську" вже був укладений договір з підрядною організацією за іншою Процедурою закупівлі. Отже на думку Скаржника, нагальна потреба у технічному нагляді існує.

Листом від 24.06.2016 № 1-24/06-16 Скаржник надав додаткове обґрунтування Скарги в якому повідомив, що після прийняття Скарги до розгляду органом оскарження, Замовник протокольним рішенням здійснив виправлення помилок в інформації стосовно підстави відміни торгів, а саме: замість "відсутність подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг" вказав про "неможливість усунути порушення, що виникли через порушення законодавства".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що відповідно до статті 22 Закону ним вносились зміни у Документацію, на підставі чого були продовжені строки подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, та відповідна інформація була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу у строки, встановлені Законом.

Також Замовник вказав, що неможливість зв'язатись із посадовою особою Замовника не є законною підставою для відміни торгів. Разом з цим, Замовник зазначив, що неможливість подання пропозицій конкурсних торгів до кабінету 218 по пр. Кірова, 2 м Дніпропетровськ стало підставою для скасування Процедури закупівлі.

Стосовно запиту Замовник зазначив, що Скаржник надіслав запит на адресу Дніпропетровської обласної державної адміністрації, а не на адресу Замовника, та зазначив, що Скаржнику була направлена відповідь.

Також Замовник з приводу відміни Процедури закупівлі надав пояснення в яких зазначив, що 19.05.2016 ним було прийнято рішення про відміну Процедури закупівлі у зв'язку з неможливістю усунення порушень, які виникли через виявлені порушення Закону, зокрема, Замовник зазначив, що зміна кабінету подання пропозицій конкурсних торгів призвела до позбавлення можливості подати пропозиції конкурсних торгів "деякими зацікавленими особами", зокрема, ТОВ "УКРБУДРЕМОНТТЕХНОЛОГІЯ". Вказана підстава відміни торгів знайшла своє відображення у протокольному рішенні Замовника, при цьому Замовник зазначив, що в оголошенні про результати торгів № 120641, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 23.05.2016 № 96 (23.05.2016)] допущена технічна помилка у відображенні підстави відміни.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною п'ятою статті 11 Закону рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, у якому відображаються результати поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні, з кожного питання. Протокол підписується всіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів.

Відповідно до частини першої статті 30 Закону Замовник відмінює торги в разі, зокрема, відсутності подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг; неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Протокольним рішенням від 27.04.2016 Замовник вніс зміни до Документації, в яких визначив місце подання пропозицій конкурсних торгів – 49000, м. Дніпропетровськ, вул. Кірова, 2 к., 218.

Разом з цим, на розгляд Колегії Замовник надав скаргу ТОВ "УКРБУДРЕМОНТТЕХНОЛОГІЯ" щодо усунення порушень законодавства про закупівлю від 16.05.2016, в який останній навів Замовнику наступну інформацію: "представник нашого підприємства у зазначений у документації конкурсних торгів строк, в день подання пропозицій 13.05.2016, з 9-00 до 10-00 намагався надати у тендерний комітет пропозицію конкурсних торгів. Однак, зазначений кабінет був зачинений, особи департаменту відмовлялись прийняти нашу пропозицію".

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/д б/н, розкриття відбулось 13.05.2015 у кабінеті 241.

Замовник протокольним рішенням від 19.05.2016 № 147 відминив торги на підставі абзацу третього частини першої статті 30 Закону, в протоколі зазначив наступне: "з технічними підставами неможливості прийняти комітетом ПКТ учасників 13.05.2016 в кабінеті 218, подання ПКТ мало місце відповідно у кабінеті 242 по зазначеному адресу.

Для участі у торгах були подані ПКТ трьох учасників, а саме ТОВ "ТРАНСБУДТЕХНОЛОДЖІ", ПП "АЛЬЯНС 8" ТОВ "СТРОЙТЕК ГРУП". Разом з цим, на теперішній час комітетом виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель, які неможливо усунути. А саме, у зв'язку із зміною кабінету для подання ПКТ 13.05.16, деякі зацікавлені особи були позбавлені можливості участі у процедурі закупівлі".

В оголошенні про результати торгів № 120641, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 23.05.2016 № 96 (23.05.2016)] зазначена підстава відміни Процедуру закупівлі: "у зв'язку з відсутністю подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг".

Протокольним рішенням від 27.05.2016, яке оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 09.06.2016, Замовник вирішив виправити технічні (механічні) помилки у пункті "причина відміни торгів" оголошення про результати торгів № 120641, та вважати підставою відміни торгів "неможливо усунути порушення, що виникли через порушення законодавства".

Враховуючи вищенаведене, Колегією було встановлено, що під час проведення процедури розкриття Замовником були допущені порушення (зокрема, зміна кабінету у день подання пропозицій конкурсних торгів та неповідомлення про це потенційних учасників), які вплинули на об'єктивність та прозорість проведення Процедури закупівлі, та які неможливо усунути внаслідок проведення Замовником процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Такі дії Замовника порушують принципи, передбачені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВИРОБНИЧО-ІННОВАЦІЙНА КОМПАНІЯ "ТРАНСБУД ТЕХНОЛОДЖІ" у задоволенні його скарги від 31.05.2016 № 1-31/05-16.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK