



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1444-р/пк-ск від 01.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АЛЬФАТЕХ"
вул. Собінова, 1,
м. Дніпропетровськ, 49083

Державне підприємство
"Іллічівський морський
торговельний порт"
вул. Праці, 6,
м. Чорноморськ, Одеська обл.,
68001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АЛЬФАТЕХ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АЛЬФАТЕХ") від 31.05.2016 № 31-05/16 (zareestrovanu в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1859-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Іллічівський морський торговельний порт" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.92.2. Ковшовий автонавантажувач (код ДК 016:2010 – 28.92.2 - машини інші для переміщення, планування, профілювання, розробляння, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні котки), (код CPV ДК021:2015 - 42400000-0 "підіймально-транспортувальне обладнання та його частини)"

[оголошення № 065935, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.03.2016 № 43 (03.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду; призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 03.06.2016 № 1173-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду в частині оскарження дискримінаційних вимог, наведених у пункті 2 мотивувальної частині цього рішення, та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, листом від 06.06.2016 № 20-29.3/07-2361-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 14.06.2016 № 884/04.3-04 Замовник надав на розгляд Колегії документи, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "АЛЬФАТЕХ" у Скарзі зазначає, що у додатку 5 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) технічні вимоги містять "деякі технічні вимоги, котрі не впливають на продуктивність ковшового навантажувача та несуттєво відрізняються від технічних характеристик фронтального навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, який може запропонувати Скаржник", а саме:

1) пунктом 12 додатку 5 Документації передбачено: "виліт при максимальній висоті й куті ковша 45°:

- для ковша легких матеріалів не менше 1500 мм,
- для ковша загального призначення не менше 1400 мм".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив наступне: "виліт при максимальній висоті й куті ковша 45° складає:

- стосовно ковша для легких матеріалів 1435 мм,
- для ковша загального призначення 1365 мм".

Скаржник вважає розбіжності у цьому параметрі некритичними, оскільки це не призведе до значного зменшення робочої зони, так як навантажувачі, на думку Скаржника, дуже рідко працюють на максимальному вильоті та максимальній висоті при куті нахилу ковша 45°, при цьому на робочій висоті 2 150 мм, показник вильоту ковша у навантажувача HYUNDAI HL 780-9S складає 2070 мм для ковша загального призначення, що, як зазначає Скаржник, співпадає з побажанням Замовника;

2) пунктом 13 додатку 5 Документації передбачено: "глибина різання ґрунту не менш 130 мм".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив про показник 95 мм у цього навантажувача; також Скаржник вважає, що цей показник не є визначальним при виборі навантажувача, оскільки основне призначення його – перевантаження матеріалів, а не занурення в ґрунт; він не впливає на продуктивність машини, але цей показник звучує коло аналогів;

3) пунктом 14 додатку 5 Документації передбачена висота по дахові кабіни не більше 3850 мм.

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив про висоту по дахові кабіни – 3880 мм.

4) пунктом 16 додатку 5 Документації передбачено: "колісна база 3500-3600 мм".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив про колісну базу цього навантажувача – 3700 мм.

5) пунктом 17 додатку 5 Документації передбачено: "загальна довжина:

- для ковша легких матеріалів 9300-9450 мм,
- для ковша загального призначення 8900-9300 мм".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив наступне: "загальна довжина для ковша загального призначення 9630".

Скаржник вважає розбіжності у цьому параметрі некритичними, оскільки ніяким чином не впливає на ефективність та продуктивність навантажувача.

6) пунктом 23 додатку 5 Документації передбачено: "робоча вага:

- для ковша легких матеріалів не більше 29000 кг,
- для ковша загального призначення не більше 29000 кг".

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив про наступні показники: для ковша легких матеріалів 29 700 кг, для ковша загального призначення не більше 29 500 кг"

Скаржник вважає, що вказані показники навантажувача HYUNDAI HL 780-9S ніяким чином не призводять до збільшення витрат на паливо, оскільки економічні показники цього навантажувача є найкращими у своєму класі.

7) пунктом 25 додатку 5 Документації передбачені параметри двигуна, зокрема, обсяг 12-16л.

Скаржник, посилаючись на технічні характеристики навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, зазначив про обсяг двигуна цього навантажувача – 10,8 л, що на думку Скаржника, є найбільш економічно вигідним.

Отже, на думку ТОВ "АЛЬФАТЕХ", всі вищезазначені показники та технічні умови відповідають фронтальному навантажувачу L180G, який розповсюджується під маркою Volvo.

Замовник надав пояснення, в яких зазначив, що ним внесені зміни у Документацію та встановленому технічному завданню відповідають товари щонайменше двох виробників, зокрема, KOMATSU модель WA500-3 та VOLVO L180G (надав до пояснень роздруківки технічних параметрів цих навантажувачів).

Щодо параметрів, які оскаржує ТОВ "АЛЬФАТЕХ", Замовник навів наступну інформацію:

- виліт при максимальній висоті розвантаження важливий параметр під час роботи машини в трюмах судів при зачищенні їх бортів від налиплого й залежалого вантажу під палубах простору, збільшений виліт дає можливість працювати на більшій відстані від залежалого вантажу;

- глибина різання ґрунту також має важливе значення під час зачищення трюмів, зокрема, чим більше глибина різання ґрунту тим менше робочих циклів на проведення технологічних операцій, що в свою чергу підвищує продуктивність по розвантаженню судів;

- під час визначення параметрів загальної ваги основним критерієм є вантажопідіймальність порталних кранів, що встановлені на причалах порту, та яка не перевищує 30 тонн, тому вага вказана не більше 29 тонн.

Також Замовник зазначив, що ним виключені параметри, які у подальшому можуть бути предметом оскарження; стосовно спірних показників, Замовник навів у поясненнях, що на офіційному сайті компанії Скаржника відсутня інформація стосовно всіх показників навантажувача HYUNDAI HL 780-9S, які наводить у Скарзі ТОВ "АЛЬФАТЕХ"; щодо ефективності потужності двигуна, навів формулу розрахунку, відповідно до якої, на думку Замовника, потужність двигуна залежить від середнього індикаторного тиску газів, який діє на поршень, робочого обсягу двигуна, числа робочих циклів, що здійснюються за умовний час роботи двигуна, виражене в обертах колінчатого вала.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)] (згідно додатку 5).

У пункті 7 розділу 3 Документації наведена наступна інформація: "детальний опис предмета закупівлі, у т. ч. інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, викладено у додатку 5 до цієї Документації".

Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у додатку 5 "Технічні вимоги" до цієї Документації".

Протокольним рішенням від 26.05.2016 б/д Замовником були внесені зміни до Документації, зокрема, у додаток 5, відповідно до якого технічні вимоги до предмету закупівлі складаються з 74 позицій, серед яких, зокрема, зазначено:

№ п/п	Характеристика	Значення	
12	Виліт при макс. висоті й куті нахилу ковша 45 °.		
	- для ковша для легких матеріалів не менш	мм	1500
	- для ковша загального призначення не менш	мм	1400
13	Глибина різання ґрунту не менш	мм	130
14	Висота по дахові кабіни не більш	мм	3850
16	Колісна база	мм	3500-3600
17	Загальна довжина		
	- для ковша для легких матеріалів	мм	9300-9450
	- для ковша загального призначення	мм	8900-9300
23	Робоча вага		
	- для ковша для легких матеріалів не більш	кг	29000
	- для ковша загального призначення не більш	кг	29000
25	Обсяг	л	12-16

У ході ознайомлення з наданими Замовником технічними характеристиками навантажувача VOLVO L180G Колегією встановлено, що технічні параметри марки VOLVO L180G не відповідають у сукупності усім технічним вимогам, встановленим у Документації, зокрема:

- "статистическая опрокидывающая загрузка, вдоль оси при повороте на 35°С для ковша для легкого материала – 17390 кг; для общего назначения – 18710 кг" (мовою оригіналу), що не відповідає пункту 20 додатку 5 Документації, в якому перекидаюче навантаження (злам рами 35 ° не менш, кг) для ковша для легких матеріалів не менш – 18070 кг, для ковша загального призначення не менш – 19150 кг;

- генератор 24 В/80 А, що не відповідає пункту 56 додатку 5 Документації, в якому зазначено наступне: "генератор 24В/120А".

Скаржник просить викласти наведені вище умови Документації у своїй редакції, однак Скаржник не обґрунтував та не довів необхідність внесення Замовником саме вказаних ТОВ "Альфатех" у Скарзі змін до Документації.

Разом з цим, Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації вищевказаних технічних вимог; не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності технічним вимогам (за всіма позиціями) відповідає зареєстрований в Україні товар щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один технічний параметр навантажувачів, який пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Іллічівський морський торговельний порт" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "28.92.2. Ковшовий

автонавантажувач (код ДК 016:2010 – 28.92.2 - машини інші для переміщення, планування, профілювання, розробляння, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні катки), (код СРV ДК021:2015 - 42400000-0 "підіймально-транспортувальне обладнання та його частини")" [оголошення № 065935, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.03.2016 № 43 (03.03.2016)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК