



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1027-р/пк-ск від 20.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"СТД Стандарт"

вул. Отто Шмідта, 35-37, оф. 7,
м. Київ, 04107

Київська міська клінічна лікарня № 3
вул. П. Запорожця, 26, м. Київ, 02125

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СТД Стандарт" (надалі – Скаржник, ТОВ "СТД Стандарт") від 18.04.2016 б/н (zareestrovany в Комітеті 19.04.2016 за № 8-20/1299-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київською міською клінічною лікарнею № 3 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33153000-7. Літотриптери (модульна система для урології)" [оголошення № 070037, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.03.2016 № 46 (10.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 22.04.2016 № 787-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду в частині, зазначеній у пункті 3 мотивувальної частини вказаного рішення, та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 22.04.2016 № 20-29.3/07-1657-дз Замовник, зокрема, листом від 26.04.2016 № 683 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "СТД Стандарт" у Скарзі повідомляє, що воно має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі, але аналіз окремих норм Документації свідчить про те, що вона складена таким чином, що переможцем Процедури закупівлі може стати лише постачальник обладнання виробництва компанії Dornier MedTech GmbH. На думку Скаржника, постачальники обладнання інших виробників, які мають аналогічні або кращі клінічно-доведені результати та ціну, яка нижче ціни на обладнання виробництва компанії Dornier MedTech GmbH, заздалегідь позбавлені можливості бути переможцем у цій Процедурі закупівлі, оскільки їх обладнання не відповідатиме в тій чи іншій частині медико-технічним вимогам Документації.

Скаржник також зазначає, що підтверджуючим доказом технічних характеристик є публікація "Smith's Text book of Endourology" (3rd edition), у розділі 50 якої вказані технічні характеристики обладнання різних виробників та прослідковується відповідність технічних характеристик та особливостей конструкції, які вказані у медико-технічних вимогах, лише одному виробнику, а саме – Dornier MedTech GmbH (апарат Dornier Compact Sigma).

На думку ТОВ "СТД Стандарт", інші виробники обладнання, зокрема, такі як: Siemens AG, EDAPTMS France, Storz Medical AG, не можуть прийняти участь у Процедурі закупівлі, а встановлені Замовником медико-технічні вимоги, яким відповідає лише обладнання виробництва компанії Dornier MedTech GmbH, є дискримінаційними по відношенню до учасників, які представляють інших виробників, у тому числі, Скаржника.

1. Як зазначає Скаржник, пункти 6.4 - 6.8 додатку 2 Документації є дискримінаційними, оскільки технічні параметри вказані в них характерні ізоцентричній системі, що використовується в обладнанні компанії Dornier MedTech GmbH.

За інформацією ТОВ "СТД Стандарт", у виробників наявні системи типу "Freeline", які не мають обмежень у переміщенні та не мають безпосереднього зв'язку із джерелом ударних хвиль, що позитивно відображується на зручності під час локалізації конкременту та на комфорті пацієнта.

На думку Скаржника, вищевказані пункти повинні бути виключені з Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що подібна система реалізована на обладнанні виробників Siemens та Richard Wolf.

За інформацією Замовника, пункт 6.8 додатку 2 Документації має принципове значення, оскільки можливість вживання датчика для незалежної діагностики і можливість використання без обмежень датчика та ультразвукового модулю за межами приміщення для модульної системи у мобільному режимі розширює лікувально-діагностичні можливості комплексу.

Крім цього, у поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що продукція декількох виробників відповідає вимогам, зазначеним у Документації, а саме: Siemens, Storz Medical та Dornier, а також зробив посилання на сайти зазначених виробників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати та формуватись у відповідності до технічних вимог Замовника, встановлених у додатку 2.

У додатку 2 Документації визначене технічне завдання до предмета закупівлі.

Відповідно до підпунктів 6.4 - 6.8 пункту 6 додатку 2 Документації ультразвуковий модуль повинен відповідати, серед інших, наступним характеристикам:

- "6.4. Рух консольного локатору відносно фокусу по вертикальній вісі: не гірше 270° (наявність);

- 6.5. Рух консольного локатору відносно фокусу по горизонтальній вісі: не гірше 70° (наявність);

- 6.6. Поперечний рух консольного локатору відносно фокусу: не менше 100 мм (наявність);

- 6.7. Можливість коаксіальної ротації датчика в консольному локаторі: не гірше 120° (наявність);

- 6.8. Можливість вживання датчика для незалежної діагностики, можливість використання без обмежень датчика та ультразвукового модуля за межами приміщення для ДЛТ у мобільному режимі (наявність)".

ТОВ "СТД Стандарт" не довело та документально не підтвердило, що вказаним ним у Скарзі медико-технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації, відповідає продукція лише одного виробника (а саме – Dornier Compact Sigma виробництва Dornier), а також не довело, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права та законні інтереси і перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, пункт 8.6.1 додатку 2 (загальна довжина деки столу не менше 2380 мм) є дискримінаційним, оскільки має обмеження за мінімальною довжиною столу.

За інформацією ТОВ "СТД Стандарт", довжина деки столу у більшості виробників становить 2300 мм. Як вважає Скаржник, різниця 80 мм довжини не несе критичної необхідності, виходячи з середнього зросту пацієнтів, а використовується для потенційного обмеження учасників Процедури закупівлі.

Скаржник вважає за необхідне передбачити довжину 2300 мм.

При цьому, Скаржник зазначає, що Замовником були внесені зміни до Документації, але вони не усунули наявні дискримінаційні вимоги.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до Документації зі змінами, про які зазначає Скаржник, загальну довжину деки столу передбачено – не менше 2300 мм, тому Замовник вважає зазначений пункт Скарги необґрунтованим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 8.6.1 підпункту 8.6 пункту 8 додатку 2 Документації (зі змінами, внесеними протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.04.2016 № 27ЛТ) модуль ендouroлогічного столу/столу для літотрипсії повинен відповідати, зокрема, наступній характеристиці: "дека столу, загальна довжина, не менше: 2300 мм (наявність)".

На засіданні Колегії, яке відбулось 20.05.2016, представник Скаржника зазначив, що параметр довжини деки столу не менше 2300 мм його влаштовує.

Скаржник документально не підтвердив необхідності зобов'язання Замовника встановити конкретну величину загальної довжини деки столу – 2300 мм, а також не довів, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СТД Стандарт" у задоволенні його скарги від 18.04.2016 б/н (zareєстрованої в Комітеті 19.04.2016 за № 8-20/1299-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК