



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1066-р/пк-ск від 25.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Полімерна
група "Терполімергаз"

вул. Микулинецька, 31,
м. Тернопіль, 46005

Публічне акціонерне
товариство "Акціонерна
компанія "Київводоканал"

вул. Лейпцизька, 1-а,
м. Київ, 01015

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Полімерна група "Терполімергаз" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПГ "Терполімергаз") від 11.04.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 14.04.2016 за № 8-20/1210-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Акціонерна компанія "Київводоканал" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 22.21.2. Труби, трубки, шланги та фітинги до них пластмасові" 5 лотів [оголошення № 259562, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.12.2015 № 410(29.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцент пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1;
- перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Євротрубпласт" на предмет відповідності поданих пропозицій конкурсних торгів вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 15.04.2016 № 736-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запити Колегії від 15.04.2016 № 20-29.3/07-1538-дз та від 11.05.2016 № 20-29.3/07-1940-дз Замовник листами від 20.04.2016 № 1943/18/36/02-16 та від 18.05.2016 № 2418/18/36/02-16 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 02.03.2016, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "УКРПОЛІМЕРКОНСТРУКЦІЯ" (надалі – ТОВ "УКРПОЛІМЕРКОНСТРУКЦІЯ")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" (надалі – ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Ельпласт-Львів" (надалі – ТОВ "Ельпласт-Львів")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельний дім "Євротрубпласт" (надалі – ТОВ "ТД "Євротрубпласт")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРПОЛІМЕРКОНСТРУКЦІЯ", ТОВ "Ельпласт-Львів" та Скаржника були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 31.03.2016, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОМЕНЕРГОКОМПЛЕКТАЦІЯ" та ТОВ "ТД "Євротрубпласт"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТД "Євротрубпласт".

1. ТОВ "ПГ "Терполімергаз" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої та другої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н першою та другою підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "1. У складі пропозиції конкурсних торгів учасником надано

довідки з обслуговуючих банків про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами, а саме: довідка з ПАТ "Кредо банк" від 05.02.2016 №190-4295/16, довідка з ПриватБанку від 05.02.2016, довідка з АТ "ОТП Банк" від 02.02.2016, що не відповідає вимогам п. 1.2.4 Додатку 1 документації конкурсних торгів, відповідно до якого у складі пропозицій конкурсних торгів потрібно було надати оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами, датована не раніше 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, тобто у складі пропозиції надано довідки з банків, отримані раніше 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Зважаючи на дату розкриття пропозицій (02.03.2016) та відсутність в змінах до документації конкурсних торгів від 15.02.2016 вимоги/положення щодо можливості подання з боку учасника документів, отриманих на попередні дати розкриття, учасник повинен був виконати вимогу відносно нової дати розкриття – 02.03.2016";

"2. У складі пропозиції конкурсних торгів надано Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, виданий станом на 09.02.2016, що не відповідає вимогам п.3.2 документації конкурсних торгів, відповідно до яких у складі пропозиції конкурсних торгів потрібно було надати Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, виданий не раніше 15 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, тобто у складі пропозиції надано Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, отриманий раніше 15 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Зважаючи на дату розкриття пропозицій (02.03.2016) та відсутність в змінах до документації конкурсних торгів від 15.02.2016 вимоги/положення щодо можливості подання з боку учасника документів, отриманих на попередні дати розкриття, учасник повинен був виконати вимогу відносно нової дати розкриття – 02.03.2016".

ТОВ "ПГ "Терполімергаз" у Скарзі зазначає, що початкова дата розкриття пропозицій конкурсних торгів згідно з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) була призначена на 10.02.2016. В подальшому Замовником було внесено зміни до Документації і дата розкриття пропозицій конкурсних торгів перенесена на 02.03.2016.

Скаржник стверджує, що він надав у складі пропозиції конкурсних торгів довідки з обслуговуючих банків про відсутність простроченої заборгованості та Витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців в термін, зазначений у Документації до внесення змін, чим не порушив вимоги Документації.

За твердженням Скаржника, Замовник повинен був скористатися, передбаченим статтею 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), правом звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Скаржник стверджує, що Замовник всупереч встановленим вимогам законодавства не звернувся за отриманням достовірної інформації щодо вже наявних у нього документів та неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зважаючи на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів (02.03.2016) та відсутність у змінах до Документації від 15.02.2016 вимоги/положення щодо можливості подання з боку учасника документів, отриманих на попередні дати розкриття, учасник повинен був виконати вимогу відносно нової дати розкриття – 02.03.2016.

За твердженням Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться довідки з банків, отримані раніше 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів та Витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданий раніше 15 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, що подаються на підтвердження відповідності учасників установленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам.

Відповідно до підпункту 1.2.4 додатку 1 Документації, наявність фінансової спроможності учасника підтверджується оригіналом або нотаріально завіреною копією довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами, датована не раніше 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися також з Витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданого не раніше 15 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як зазначалося вище, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 02.03.2016.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться довідки з обслуговуючих банків (ПАТ "Кредобанк", ПАТ КБ "ПриватБанк" та АТ "ОТП Банк"), датовані 05.02.2016, а також Витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців станом на 09.02.2016, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у порушення вимог п. 1.7.2 та 1.7.3 документації конкурсних торгів, відповідно до яких "пропозиція конкурсних торгів та всі документи, що стосуються її, складаються Учасником українською мовою, а у разі, якщо в складі пропозиції конкурсних торгів надається документ, що складений іншою мовою, ніж передбачено пунктом 1.7.2. цього розділу, Учасник надає у складі пропозиції переклад такого документу українською мовою", у складі пропозиції конкурсних торгів учасником надано "Сертифікат качества № 80/14" (стор. 67), "Паспорт изделия" (стор. 82 - 85, 87, 89, 90), "Сертифікат качества № 891/12" (стор. 86), "Сертифікат качества № 207/12" (стор. 91), "Сертифікат качества № 24/15" (стор. 92), "Сертифікат качества № 25/15" (стор. 93), "Сертифікат качества № 318/15" (стор. 130), "Сертифікат качества № 779/13" (стор. 135), "Паспорт № 439-09" (стор.168) та "SWIADECTWO JAKOSCI" (стор. 179), складені російською мовою без перекладу українською мовою".

Скаржник не погоджується із рішенням Замовника щодо порушення ним наведених вище вимог Документації, оскільки вважає вказані порушення формальними.

За твердженням Скаржника, Замовник міг скористатися своїм правом, встановленим статтею 28 Закону, і звернутися до Скаржника за роз'ясненнями змісту його пропозиції конкурсних торгів для спрощення її розгляду та оцінки.

Скаржник зазначає, що оскільки Замовник не скористався вказаним правом, це свідчить про неправомірність дій Замовника при прийнятті рішення про відхилення пропозиції і підтверджує той факт, що Замовник діяв всупереч положенням статті 29 Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1.7 розділу 1 Документації пропозиція конкурсних торгів та всі документи, що стосуються її, складаються учасником процедури закупівлі українською мовою. Якщо в складі пропозиції конкурсних торгів надається документ, що складений іншою мовою, учасник надає у складі пропозиції переклад такого документу українською мовою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, "паспорт изделия" та "сертифікат качества", викладені російською мовою, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у порушення вимог п.3.7 документації конкурсних торгів, відповідно до якого учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії паспорту(-ів) якості на товар, який є предметом закупівлі, у складі пропозиції серед наданих паспортів якості відсутні копії паспортів якості по позиціям 20, 26, 27, 29, 30, 32, 39, 41 - 49, 86 – 91, 95, 96, 100, 119, 120 Лоту 1".

Скаржник не погоджується із рішенням Замовника щодо порушення ним наведених вище вимог Документації, оскільки вважає вказані порушення формальними.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів повинна складатися з інформації, яка вимагається згідно з вимогами пункту 3.7 цього розділу.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації зазначено, що технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначені у додатку 3 Документації. Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів: підписану інформацію про відповідність встановленим технічним, якісним, кількісним характеристикам предмета закупівлі, а також підтвердження застосування учасником заходів із захисту довкілля та завірені учасником копії сертифікату(-ів) відповідності, паспорту(-ів) якості, висновку(-ів) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на

товар, який є предметом закупівлі, інші документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам предмета закупівлі.

У додатку 3 Документації містяться технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та за лотом № 1 до закупівлі передбачено 120 позицій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії паспортів якості, зокрема, за позиціям 20, 26, 32, 41-49 лоту № 1, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.4. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.03.2016 б/н п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "на стор. 137 міститься копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 20.09.2011 № 05.03.02-04/92919 на труби з поліетилену виробника згідно ДСТУ Б В.2.7-151:2008 "Труби поліетиленові для подачі холодної води. Технічні умови" ТОВ "Ельпласт-Львів". У складі пропозиції конкурсних торгів учасником надано копію сертифікату відповідності на труби із поліетилену, який був зареєстрований в Реєстрі за № UA1.044.0026920-15 на виробника продукції ТОВ "Ельпласт-Львів" відповідно до ДСТУ Б В.2.5-32:2007 "Труби безнапірні з поліпропілену, поліетилену, непластифікованого полівінілхлориду та фасонні вироби до них для зовнішніх мереж каналізації будинків і споруд та кабельної каналізації. Технічні умови". При цьому, у порушення вимог п.3.7 документації конкурсних торгів, відповідно до якого у складі пропозиції учасник повинен надати копії сертифікату(-ів) відповідності, у складі пропозиції конкурсних торгів серед наданих сертифікатів відсутня копія сертифікату відповідності на труби поліетиленові для подачі холодної води саме виробництва ТОВ "Ельпласт-Львів".

Скаржник не погоджується із рішенням Замовника щодо порушення ним наведених вище вимог Документації, оскільки вважає вказані порушення формальними.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 3 Документації предметом закупівлі за позиціями 92-120 лоту № 1 виступають Труби ПЕ 100 SDR, питні, які повинні відповідати вимогам ДСТУ Б В.2.7-151:2008.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні сертифікати відповідності за позиціями 92-120, що підтверджували б відповідність вказаного товару вимогам ДСТУ Б В.2.7-151:2008, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ПГ "Терполімергаз" у Скарзі зазначає, що виникає питання щодо наявності достатньої високоякісної та технічно справної матеріально-технічної бази ТОВ "ТД "Євротрубпласт", юридичною адресою якого є місто Рубіжне Луганської області. За твердженням Скаржника, згідно з даними Єдиного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців засновником та контролером ТОВ "ТД "Євротрубпласт"

виступають особи, які зареєстровані у Швейцарії та Великобританії, що також ставить під сумнів достовірність та відповідність поданих документів умовам Документації.

У зв'язку з наведеним, Скаржник просить, зокрема, перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Євротрубпласт" на предмет відповідності поданих пропозицій конкурсних торгів вимогам документації конкурсних торгів та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Восьмого квітня 2016 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "Ельпласт-Львів" від 07.04.2016 № 100 щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

ТОВ "Ельпласт-Львів" у Скарзі просило, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1.

Рішенням Колегії від 25.05.2016 № 1065-р/пк-ск, за результатами розгляду скарги ТОВ "Ельпласт-Львів" від 07.04.2016 № 100, Замовника було зобов'язано відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 1.

На підставі наведеного у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Полімерна група "Терполімергаз" у задоволенні його скарги від 11.04.2016 б/н (зареєстрованої в Комітеті 14.04.2016 за № 8-20/1210-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK