



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1414-р/пк-ск від 29.06.2016

вих. лист від

№

Фізична особа – підприємець
Дяченко Олександр Олексійович
вул. 1-ої Кінної Армії, буд 64, кв.5,
м. Харків, 61010

Відділ охорони здоров'я Харківської
районної державної адміністрації
пров. Транспортний, 4-а, смт Пісочин,
Харківська обл., 62416

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи - підприємця Дяченка Олександра Олексійовича (надалі – Скаржник, ФОП Дяченка О. О.) від 26.05.2016 № 2/26-05 (zareestrovanoю в Комітеті 30.05.2016 за № 8-20/1820-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом охорони здоров'я Харківської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні, код ДК 016-2010 - 32.50.1 (код ДК 021:2015 - 33100000-1 Медичне обладнання)" [оголошення № 103421, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.04.2016 № 74 (18.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 31.05.2016 № 1129-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 31.05.2016 № 20-29.2/07-2251-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.06.2016 № 317 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 05.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	фізична особа-підприємець Карташов Юрій Миколайович (надалі – ФОП Карташов Ю. М.)
2)	фізична особа-підприємець Борисов Сергій Серафимович (надалі – ФОП Борисов С. С.)
3)	фізична особа-підприємець Губін Юрій Олексійович (надалі – ФОП Губіна Ю. О.)
4)	Скаржник

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 20.05.2016 № 2-20/05 Пропозиції ФОП Губіна Ю. О. та Скаржника були відхилені згідно зі статтею 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 20.05.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Борисова С. С.

1. Скаржник зазначає, що у складі Пропозицій ним надані всі документи, сума його Пропозиції є найнижчою, на думку Скаржника, Замовник відхилив його Пропозицію із несуттєвих підстав. ФОП Дяченко О. О. не погоджується з підставами відхилення, а саме.

1.1. Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 20.05.2016 № 2-20/05 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "на сторінці 123 у пункті 19 вказана максимальна потужність не менше 20 000 Lux, тоді як у документації конкурсних торгів (на стор. 28, п.25) вказана максимальна потужність не менше 27 000 Lux".

Замовник надав пояснення, в яких зазначив, що були встановлені вимоги до медичного обладнання; на момент підготовки Пропозиції, від Скаржника не було жодних звернень за роз'ясненнями чи скарг стосовно оскарження медико-технічних вимог; Замовник у поясненнях підтвердив вищенаведену підставу відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (код ДК 016:2010 - 32.50.1 (код ДК 021:2015 - 33100000-1 Медичне обладнання).

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні медико-технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі, в тому числі, відповідно до специфікації (додаток 3 Документації).

У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, до стоматологічної установки (пункт 4 додатку 3 Документації), серед яких зазначено вимога щодо максимальної потужності блока світільника, зокрема, не менше 27 000 Lux.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Медико-технічні, якісні та кількісні вимоги", в якому ФОП Дяченко О. О. запропонував стоматологічну установку Granum TS-6830-1 шт. та у пункті 19 стосовно максимальної потужності блока світільника зазначив "не менше 20 000 Lux".

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника не відповідала вищенаведеним медико-технічним вимогам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена із зазначеної підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Наступна підстава відхилення, зокрема:

- "учасником запропоновано стоматологічну установку з пневмоклапанами, тоді як документацією конкурсних торгів була встановлена вимога, що вона повинна бути електричного типу, тобто керування всіма інструментами і функціями повинно здійснюватися лише за допомогою електромагнітних клапанів. Також в недотримання вимог документації конкурсних торгів учасником запропоновано стоматологічну установку з нижньою подачею шлангів інструментів (при цьому у документації конкурсних торгів чітко визначено лише верхня подача шлангів інструментів);

- у запропонованій стоматологічній установці взагалі відсутні важелі тримачів шлангів верхньої подачі інструментів, плювальниця неповоротна, крісло пацієнта програмоване на 2-3 програми, тоді як документацією конкурсних торгів була встановлена вимога не менше ніж на 4 положення;

- у характеристиці стоматологічної установки не вказана наявність таких вимог як "мікропроцесорне керування", "світлова індикація рівня потужності електричних інструментів", "регулювання потужності всіх встановлюваних електроінструментів", "блокування всіх інструментів крім першого активованого", "регулювання подачі спрію на інструменти", "таймер", "лічильник часу роботи кожного інструменту".

Скаржник з цього приводу зазначив, що "Медико-технічні, якісні та кількісні вимоги" містять таблицю 4 відповідності медико-технічним вимогам стоматологічної установки Granum TS-6830, в якій у пунктах 9, 10, 26, 28, за інформацією Скаржника, наведені вимоги Документації, зокрема, верхньої подачі шлангів інструментів, фіксації у трьох площинах, плювальниці, поворотної із позначкою відповідності "так".

Замовник з цього приводу пояснив, що учасник надав власні медико-технічні вимоги, які не відповідають вимогам Документації; також Замовник зазначив, що у пункті 42 ним вимагалось надання у складі Пропозиції експлуатаційної документації, яка Скаржником не надана; проте інформація стосовно запропонованої Скаржником стоматологічної установки, що оприлюднена в мережі Internet, підтверджує її невідповідність медико-технічним вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні медико-технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі, в тому числі відповідно до специфікації (додаток 3 Документації).

У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, до стоматологічної установки (пункт 4 додатку 3 Документації), серед яких зазначено наступне:

№	Медико - технічна вимога
	Стоматологічна установка:
1	повинна бути електричного типу, тобто керування всіма інструментами і функціями повинно здійснюватися лише за допомогою електромагнітних клапанів.
2	мікропроцесорне керування
	Блок лікаря на 4 інструменти:
10	верхня подача шлангів інструментів
11	важелі тримачів шлангів верхньої подачі інструментів повинні мати можливість рухів у трьох площинах
	функції:
15	світлова індикація рівня потужності електричних інструментів
19	регулювання потужності всіх встановлюваних електроінструментів
20	блокування всіх інструментів крім першого активованого
21	регулювання подачі спрею на інструменти
22	таймер
23	лічильник часу роботи кожного інструменту
	плювальниця:
31	поворотна
	Крісло пацієнта:
31	програмоване не менше ніж на 4 положення

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Медико-технічні, якісні та кількісні вимоги", в якому ФОП Дяченка О. О. запропонував стоматологічну установку Granum TS-6830-1 шт та зазначив наступне:

№	Медико - технічна вимога	Відповідність медико-технічним вимогам "так" або "ні"
	Стоматологічна установка Granum TS-6830-1	
1.	Стоматологічна установка навісного типу, адаптована до вимог української електричної мережі 220 V та водопровідної мережі, має вхідний фільтр та редуктор для води і повітря.	Так
2.	Блок лікаря, плювальниця, світильник та крісло пацієнта навісні на крісло і рухаються разом з кріслом	Так
	Блок лікаря на 4 інструменти:	
9.	верхня подача шлангів інструментів	Так
10.	важелі тримачів шлангів верхньої подачі інструментів повинні мати можливість фіксації у трьох положеннях	Так
	плювальниця:	
28.	поворотна	Так
	Крісло пацієнта:	
32.	електромеханічне	Так
33.	безшовна оббивка	Так
34.	Наявність лівого та правого підлокітників	Так
35.	Рухомий двошарнірний підголівник з можливістю встановлення в "дитяче" положення	Так
36.	Керування рухами крісла зі столика лікаря, блоку асистента та педалі	Так

Враховуючи вищенаведене, у Пропозиції Скаржника наведена інформація стосовно медико-технічних характеристик стоматологічної установки Granum TS-6830, які не відповідають наведеним вище вимогам Документації, зокрема, стосовно керування функціями за допомогою електромагнітних клапанів, можливості рухів у трьох площинах важелям тримачів шлангів верхньої подачі інструментів; відсутня інформація стосовно програмування крісла пацієнта не менше ніж на 4 положення, мікропроцесорного керування, світлової індикації рівня потужності електричних інструментів, регулювання потужності всіх

встановлюваних електроінструментів, блокування всіх інструментів крім першого активованого, регулювання подачі спрію на інструменти, таймеру, лічильника часу роботи кожного інструменту.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала умовам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена з наведеної вище підстави. Отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. Наступна підстава відхилення: "у запропонованому стерилізаторі паровому також є невідповідності – деякі характеристики не відповідають вимогам документації конкурсних торгів, а саме термозахисний кожух двері полімерний; кришка кріплення ТЕНів з чорної сталі (недостатня корозійна стійкість); керування проводиться по тиску, точність $\pm 1^{\circ}\text{C}$ не забезпечується; бактеріальний фільтр (0,3 мкм) відсутній; прилади для відображення температур в камері та в парогенераторі відсутні, конструкцією не передбачені; конструкцією не передбачено світлову індикацію стану "двері стерилізаційної камери закриті" з функцією блокування включення ТЕНів; середнє напруцювання на відмову 2500 циклів (не відповідає вимозі документації – не менше 3000 циклів); відсутній 2 режим (температура-тиск-час): 134°C – 0,21 МПа – 5 хв; конструкцією стерилізатора не передбачена можливість установки режиму (температури) стерилізації в діапазоні $110\text{--}134^{\circ}\text{C}$, з відповідним значенням тиску в камері".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що ці невідповідності не є важливими, обладнання відповідає головним технічним, санітарним та якісним вимогам, дані розбіжності не впливають на якість роботи та основні функцій ні вимоги до стерилізатора.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів вищевказану підставу відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні медико-технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі, в тому числі відповідно до специфікації (додаток 3 Документації).

У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, до стерилізатор парового (пункт 3 додатку 3 Документації), серед яких зазначено наступне:

№	Медико - технічна вимога
	Матеріали конструкції:
1	Зовнішні панелі виготовлені з високолегованої нержавіючої сталі
2	Матеріал стерилізаційної камери, термозахисного кожуха двері і трубок, що контактують з рідинами і паром, забезпечує корозійну стійкість в середовищах з насиченими парами органічних і неорганічних кислот, в тому числі хлорвмісних, а також стійкість до міжкристаллической корозії
3	Парогенератор виконаний повністю з нержавіючої сталі (12Х18Н10Т), включаючи кришку кріплення ТЕНів.
	Основні характеристики конструкції
8	Управління стерилізаційними режимами проводиться по температурі, автоматично. Точність підтримки температури стерилізації $\pm 1^{\circ}\text{C}$
10	Система подачі повітря в камеру через фільтр бактеріальної очистки (0,3 мкм)
11	Наявність приладів для контролю тисків та температур в парогенераторі і стерилізаційній камері
14	Світлова індикація стану "двері стерилізаційної камери закриті" з функцією блокування включення ТЕНів
15	Середнє напруцювання на відмову, не менше 3000 циклів
19	3 режим (температура-тиск-час): 134°C - 0,21 МПа - 5 хв
20	Можливість установки температури стерилізації в діапазоні $110\text{--}134^{\circ}\text{C}$, з відповідним значенням тиску в камері.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Медико-технічні, якісні та кількісні вимоги", в якому ФОП Дяченка О. О. запропонував стерилізатор паровий ГК-100-3-1 шт та зазначив наступне:

№	Медико - технічна вимога	Відповідність медико-технічним вимогам "так" або "ні"
1.	Зовнішні панелі виготовлені з високолегованої нержавіючої сталі	
2	Матеріал стерилізаційної камери, термозахисного кожуха дверей і трубок, що контактують з рідинами і парою забезпечує корозійну стійкість в середовищах з насиченими парами органічних і неорганічних кислот, в тому числі хлорвмісних, а також стійкість до межкристаллической корозії	Так
3.	Парогенератор виконаний повністю з нержавіючої сталі (12X18H10T), включаючи кришку кріплення ТЕНів.	Так
	Основні характеристики конструкції	
8.	Управління стерилізаційними режимами проводиться по температурі, автоматично. Точність підтримки температури стерилізації $\pm 1^{\circ}\text{C}$	Так
10.	Система подачі повітря в камеру через фільтр бактеріальної очистки (0,3 мкм)	Так
11.	Наявність приладів для контролю тисків та температур в парогенераторі і стерилізаційній камері	
14.	Світлова індикація стану "двері стерилізаційної камери закриті" з функцією блокування включення ТЕНів	Так
15	Середнє напруження на відмову, не менше 3000 циклів	
19.	3 режим (температура-тиск-час): 134°C - 0,21 МПа - 5 хв	Так
20.	Можливість установки температури стерилізації в діапазоні $110-134^{\circ}\text{C}$, з відповідним значенням тиску в камері.	Так

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому його пропозиція буда неправомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

1.4. Також Скаржник не погоджується з наступною підставою відхилення, зокрема: "учасником не підтверджено інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (на стор. 33 пропозиції міститься інформація лише про ФОП Дяченко О.О. та не вказано жодного працівника), що не відповідає вимогам п. 6 розділу 3 документації конкурсних торгів".

ФОП Дяченко О. О. стосовно цієї підстави відхилення зазначив, що ним надано лист у довільній формі про те, що він не має найманих працівників та має власний досвід, знання, відповідну кваліфікацію. Скаржник зазначає, що Документація не вимагала надання довідки, в якій повинно бути зазначено більш одного працівника. Крім того, ФОП Дяченко О. О. посилається на довідку про виконання аналогічних договорів та копії договорів, наданих ним у складі Пропозиції, що, на його думку, доводить спроможність виконати всі умови постачання та підтверджують відповідність кваліфікаційним вимогам.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ФОП Дяченко О. О. не підтвердив інформацію про наявність у нього працівників відповідної кваліфікації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовник, відповідно до статті 16 Закону, встановив кваліфікаційні критерії, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та перелік документів, на підтвердження цього кваліфікаційного критерію, зокрема, довідку у довільній формі, що містить інформацію про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 04.05.2016 № 6/04, в якій він навів інформацію, що не має найманих працівників, разом з цим, наводить, що ФОП Дяченко О. О. висококваліфікований спеціаліст, має відповідну кваліфікацію, знання та досвід роботи у сфері постачання медичного обладнання, антисептичних та дезінфекційних засобів, інструментів та приладів медичних, хірургічних та стоматологічних, товарів господарського призначення.

Скаржник не підтвердив наявність працівників відповідної кваліфікації.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

1.5. Скаржник не погоджується також з підставою відхилення: "довідка про те, що учасник не був притягнений до відповідальності за порушення, передбачене ст. 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" (стор. 91 пропозиції) не містить повної інформації, яка мала бути в ній зазначена відповідно до п.п.4) п. 6 розділу 3 документації конкурсних торгів щодо вимог по ст. 17 Закону ("...інформація в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (у разі наявності) з посиланням на зведені відомості про рішення органів АМКУ щодо визнання вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосувалися спотворення результатів торгів (тендерів), а також щодо можливого подальшого судового розгляду цих рішень, їх перевірки, перегляду органами Антимонопольного комітету України, розміщена на офіційному веб-порталі Антимонопольного комітету України (www.amc.gov.ua) в розділі "Діяльність у сфері державних закупівель", в якій учасник підтверджує, що протягом останніх трьох років він не був притягнений до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)".

ФОП Дяченко О. О. стосовно цієї підстави відхилення зазначив, що підставою відхилення є відсутність повної інформації у довідці, але, на думку Скаржника, неповна інформація не може бути підставою відхилення.

Замовник з цього приводу зазначив у пояснення, що Скаржник повинен був враховувати формулювання Документації, які нею встановлені під час підготовки документів, зокрема, щодо довідки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації міститься інформація: "відповідно до Статті 17 Закону учасникам необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів:

4) інформацію в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (у разі наявності) з посиланням на Зведені відомості про рішення органів АМКУ щодо визнання вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосувалися спотворення результатів торгів (тендерів), а також щодо можливого подальшого судового розгляду цих рішень, їх перевірки, перегляду органами Антимонопольного комітету України, розміщена на офіційному веб-порталі Антимонопольного комітету України (www.amc.gov.ua) в розділі "Діяльність у сфері

державних закупівель", в якій учасник підтверджує, що протягом останніх трьох років він не був притягнений до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка "про те що, учасник не був притягнутий до відповідності за порушення, передбачене ст. 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" від 04.05.2016 № 14/04, в якій наведена інформація, що ФОП Дяченко О. О., який є учасником конкурсних торгів, підтверджує, що протягом останніх трьох років не був притягнений до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворенням результатів торгів (тендерів).

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

2. ФОП Дяченко О. О. просить у Скарзі, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень та у разі неможливості виправити порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (код ДК 016:2010 - 32.50.1 (код ДК 021:2015 - 33100000-1 Медичне обладнання).

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні медико-технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі, в тому числі, відповідно до специфікації (додаток 3 Документації).

2.1. У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, у пункті 3 додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги стерилізатора парового (100 л), серед яких зазначені:

- вимоги до матеріалу конструкцій, а саме: "матеріал стерилізаційної камери, термозахисного кожуха двері і трубок, що контактують з рідинами і парою забезпечує корозійну стійкість в середовищах з насиченими парами органічних і неорганічних кислот, в тому числі хлорвмісних, а також стійкість до межкристаллической корозії";

- основні характеристики конструкції, зокрема, внутрішній діаметр 400 мм; споживана потужність не більше 12 кВт; 1 режим (температура-тиск-час): 121°C - 0,11 МПа - 20 хв; 2 режим (температура-тиск-час): 126° С - 0,14 МПа - 10 хв; 3 режим (температура-тиск-час): 134° С - 0,21 МПа - 5 хв; можливість установки температури стерилізації в діапазоні 110-134° С, з відповідним значенням тиску в камері.

У складі копій Пропозицій ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С. містяться "Медико-технічні вимоги стерилізатора парового", в яких учасники у стовпчику "відповідність медико-технічним вимогам" зазначили "так" із посиланням на відповідні сторінки інструкцій/паспортів щодо відповідності запропонованих стерилізаторів вищенаведеним вимогам Документації.

Разом з цим, у копіях керівництв з експлуатації на ці вироби, наданих учасниками у складі їх Пропозицій зазначене наступне:

- "элементы стерилизатора, контактирующие с стерилизующей средой (водяным паром) изготовлены из коррозионно-стойких материалов" (мовою оригіналу) (п. 1.2.5 керівництва з експлуатації).

Разом з цим, відсутня інформація щодо корозійної стійкості в середовищах з насиченими парами органічних і неорганічних кислот, в тому числі хлорвмісних стосовно термозахисного кожуха дверей і трубок, що не відповідає наведеним вище вимогам Документації

- "диаметр внутренний 400+ 2 (мовою оригіналу);
- 1 режим (температура-тиск-час): 121°C (+ 1 предельное отклонение) - 0,11 МПа (+ 0,01 предельное отклонение) - 20 хв (+2 предельное отклонение); 2 режим (температура-тиск-час): 126°C (+ 1 предельное отклонение) - 0,14 МПа (+ 0,01 предельное отклонение) - 10 хв (+1 предельное отклонение); 3 режим (температура-тиск-час): 134°C (+ 1 предельное отклонение) - 0,21 МПа (+ 0,01 предельное отклонение) - 5 хв (+1 предельное отклонение) (мовою оригіналу);

Враховуючи вищенаведене, Пропозиції ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С. не відповідали наведеним вище у Документації медико-технічним вимогам стерилізатора парового.

2.2. У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, у пункті 5 додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги центрифуги (19 шт.), в яких зазначено, що у центрифуги має бути частота, Гц 50, рівень шуму, Дб не більше 43,8.

У складі копій Пропозицій ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С. містяться "Медико-технічні вимоги центрифуги" (MICROMED марки CM-3), в яких учасники у стовпчику "відповідність медико-технічним вимогам" зазначили "так" із посиланням на відповідні сторінки інструкцій/паспортів щодо відповідності запропонованих центрифуг вищенаведеним вимогам Документації.

Разом з цим, у копіях керівництва з експлуатації на ці вироби, наданих учасниками у складі їх Пропозицій зазначене наступне: частота, Гц 50+5, рівень шуму, Дб не більше 45,5, та не більше 60 (у Пропозиції ФОП Карташова Ю. М.).

Враховуючи вищенаведене, Пропозиції ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С. не відповідали наведеним вище у Документації медико-технічним вимогам центрифуги.

2.3. У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, у пункті 10 додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги центрифуги (1 шт.), в яких зазначені максимальні розміри застосовуваних пробірок, зокрема: 17 мм х 145 мм.

У складі копії Пропозиції ФОП Борисова С. С. містяться "Медико-технічні вимоги центрифуги" - лабораторная центрифуга CM-6M ELMi (мовою оригіналу), в яких цей учасник у стовпчику "відповідність медико-технічним вимогам" зазначив "так" із посиланням на відповідні сторінки інструкцій/паспортів щодо відповідності запропонованих центрифуг вищенаведеної вимоги Документації.

Разом з цим, у копії керівництва з експлуатації на цей виріб, наданої цим учасником у складі Пропозиції зазначені максимальні розміри застосовуваних пробірок, зокрема: 115х 16,8 мм; 135х 16,8 мм; 140х16,8мм.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ФОП Борисова С. С. не відповідала наведеним вище у Документації медико-технічним вимогам центрифуги стосовно розміру пробірок.

2.4. У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, у пункті 4 додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги стоматологічної установки, в яких зазначена вимога стосовно наявності висновку санітарно-гігієнічної експертизи (надати копію).

ФОП Борисов С. С. у "Медико-технічні вимогах стоматологічної установки" щодо зазначеного пункту вказав "так".

Разом з цим, Пропозиція не містить висновку санітарно-гігієнічної експертизи. Таким чином, ФОП Борисов С. С. порушив умови Документації в цій частині.

2.5. У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, у пункті 2 додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги світильника операційного L751-II "БИОМЕД" з одним рефлектором, в яких зазначена вимога стосовно наявності інструкції з використання.

ФОП Карташов Ю. М. у "Медико-технічні вимогах світильника операційного L751-II "БИОМЕД" з одним рефлектором" з цього приводу зазначив "так".

Разом з цим, Пропозиція інструкції з використання не містить. Таким чином, ФОП Карташов Ю. М. порушив умови Документації в цій частині.

Враховуючи вищевказане, Пропозиції ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С. не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С., Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ФОП Карташова Ю. М. та ФОП Борисова С. С., які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ охорони здоров'я Харківської районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні, код ДК 016-2010 - 32.50.1 (код ДК 021:2015 - 33100000-1 Медичне обладнання)" [оголошення № 103421, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.04.2016 № 74 (18.04.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК