



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1032-р/пк-ск від 20.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "МИКОЛАЇВ-  
ВУГІЛЛЯ"  
вул. 2 Поперечна, буд. 50,  
м. Миколаїв, Миколаївська обл.,  
54029

Снігурівський районний центр  
фінансово-господарського  
обслуговування закладів та установ  
освіти  
вул. Центральна, 72, м. Снігурівка,  
Миколаївська обл., 57300

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МИКОЛАЇВ-ВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "МИКОЛАЇВ-ВУГІЛЛЯ") б/д б/н (зарєєстрованою в Комітеті 15.04.2016 за № 8-20/1239-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Снігурівським районним центром фінансово-господарського обслуговування закладів та установ освіти (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 1305 тонн" [оголошення № 018128, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.01.2016 № 16 (26.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду; призупинити Процедуру закупівлі; зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття

пропозицій конкурсних торгів; зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватної виробничо-комерційної фірми "МИРТ".

Рішенням Колегії від 18.04.2016 № 749-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.04.2016 № 20-29.3/07-1552-дз Замовник листами від 25.04.2016 №№ 107, 108 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 30.03.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаївоблпаливо" (надалі – ТОВ "Миколаївоблпаливо")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЮГ-УГОЛЬ" (надалі – ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТСТ-ІНВЕСТ" (надалі – ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ")
4)	Скаржник
5)	приватна виробничо-комерційна фірма "МИРТ" (надалі – ПМКФ "МИРТ")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.04.2016 б/н Пропозиції ТОВ "Миколаївоблпаливо", ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" та Скаржника були відхилені як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, оцінка відбулась 07.04.2016; до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ", ПМКФ "МИРТ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ПМКФ "МИРТ".

1. ТОВ "МИКОЛАЇВ-ВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомляє, що Замовник відхилив його Пропозицію, та не погоджується із підставою відхилення.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.04.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступних підстав:

2.4.1. В довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази відсутня інформація стосовно повіреного вагового обладнання.

2.4.2. У складі пропозиції Учасник надав копію технічного паспорту ваг, власником яких являється станція Миколаїв Одеської залізниці, але законних підстав користування цими вагами учасник не надав ні в інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, ні в якому іншому документі, відповідно до чого ми можемо стверджувати, що у Учасника відсутнє повірене вагове обладнання, що є суттєвою помилкою.

2.4.3. В довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасник вказав спеціалізований склад за адресою Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Херсонське шосе, 100Ж з ДП "Одеською залізницею"(надалі Власник) дія якого припинена 31.12.2015 та надано інформацію складену Учасником стосовно того, що дія договору подовжується на 2016 рік, але на підтвердження своїх слів станом на дату розкриття 30.03.2016 не надано жодного документа про наміри Власника майданчика подовжувати дію договору, що є суттєвою помилкою".

Щодо вказаних підстав відхилення своєї Пропозиції ТОВ "МИКОЛАЇВ-ВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило про наявність у складі Пропозиції інформації стосовно збереження вугілля на відкритій ділянці вантажного двору ст. Миколаїв, яка обладнана вантажними вагами, що підтверджується договором від 01.02.2015 № МЧ-15-149, термін якого пролонговано, та довідкою від 28.03.2016 № 38/01.

Замовник з приводу цього зазначив, що Скаржник суперечить собі, оскільки посилається на договір від 01.02.2015 № МЧ-15-149 та довідку від 28.03.2016 № 38/01, але в у вказаній довідці зазначений інший договір, зокрема, від 01.02.2015 (зарєстрований 10.03.2015) № ОД/МЧ-15-149дНЮ, предметом якого є надання послуг з організації майданчика для складування вантажу; стосовно того, що майданчик обладнано вантажними вагами вказано лише в довідці, яка складена в довільній формі; Скаржник надав копію технічного паспорту ваг, власником якого є Одеська залізниця, але жодного документу від власника, на підтвердження законного користування Скаржником цими вагами або послуг зі зважування не надано. Отже, на думку Замовника, вказаний договір не є підтвердженням наявності у Скаржника повіреного вагового обладнання.

Крім того, Замовник зазначив, що дія договору від 01.02.2015 № ОД/МЧ-15-149дНЮ припинена 31.12.2015; в довідці від 28.03.2016 № 38/01 зазначена інформація щодо вантажного двору ст. Миколаїв за адресою: Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Херсонське шосе, 100Ж згідно з договором від 10.03.2015 № МЧ15-149, який щорічно продовжується на наступний рік, але ця інформація надана в односторонньому порядку; вказано інший номер адреси та інший договір. Отже на думку Замовника, законні підстави користування Скаржником майданчиком для складування не надані.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне ДК 016:2010 - 05.10.1 [Вугілля та паливо на вугільній основі ДК 021:2015 код 09111000-0 (вугілля кам'яне; А (13-25)].

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам цієї Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації учасник подає документально підтверджену інформацію про його відповідність кваліфікаційним критеріям згідно з статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї Пропозиції надає документи, зазначені у додатку 1 до цієї Документації.

Пункт 1 додатку 1 Документації містить перелік документів, які повинні бути надані учасниками для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, а саме:

- довідку по формі (додаток 6) з переліком у ній матеріально – технічної бази та розташованого на ній обладнання, що дозволить останньому, у разі акцепту його Пропозиції і укладання з ним договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі спеціалізованого вугільного складу учасника до споживача (вказати адресу складу). У разі розташування складу за межами м. Снігурівка, вказати повну поштову адресу, де розташований склад, на якій відстані знаходиться склад від адреси Замовника, та виписати, яким маршрутом пасажирського перевезення Замовник зможе прибути до складу для здійснення контролю за якістю товару, погрузкою та супроводом до місця призначення;

- документальне підтвердження (копії) наявності вищевказаного спеціалізованого вугільного складу, розташованого на вказаному складі повіреного вагового обладнання та відповідного автомобільного транспорту, який буде забезпечувати доставку вугілля партіями до споживача протягом трьох календарних днів з дати отримання Постачальником рознарядки (доручення).

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ від 28.03.2016 № 20/01 "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" за формою, наведеною у додатку 6 Документації, в якому наявна інформація:

- стосовно адреси складу – 54028, Миколаївська область, м. Миколаїв, вул. Херсонське шосе, 100 ж;
- стосовно відстані від адреси Замовника – 69,5 км;
- стосовно маршруту пасажирського перевезення – маршрутне таксі "Миколаїв - Снігурівка", або електричка "Каховка-Миколаїв".

Слід зазначити, що Документація не передбачає зазначення інформації стосовно наявності повіреного вагового обладнання саме у вищезазначеної довідці, тому Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржником також надані наступні документи:

1) копія договору від 01.02.2015 № М-953 (zareєстрованого "Залізницею" 10.03.2015 за № ОД/МЧ-15-149дНЮ), укладеного між Скаржником ("Підприємство") та державним підприємством "Одеська залізниця" ("Залізниця"), у пункті 1.1 якого наведена, зокрема, наступна інформація: "Залізниця" надає "Підприємству" послугу з організації майданчика для складування вантажу – вугілля, піску, щебеню, відвісів – який розташований по станції Миколаїв, в смузі відведення "Залізниці", загальною площею 800 м<sup>2</sup>, відповідно до технічної документації (схеми розташування), яка додається до Договору та є його невід'ємною частиною (Додаток № 1)".

Також у пункті 2.4.1 зазначеного договору наявна наступна інформація: "Підприємство" має право використовувати за погодженням із "Залізницею" установлене або розміщене в смузі відведення технологічне устаткування (обладнання), транспортні засоби та інвентар, що належить Підприємству на праві власності, які не є об'єктами нерухомості, але при неможливості виконання роботи устаткуванням (обладнанням) та транспортними засобами залізниці".

2) копія документа "Схема розташування площадок, наданих в тимчасове користування ТОВ "Миколаїв-Вугілля" на вантажному подвір'ї ст. Миколаїв", в якій міститься позначка "А/ваги";

3) дозвіл від 14.04.2010 № 4810136900-153, виданий за місцезнаходженням 54000, м. Миколаїв, Херсонське шосе, 100;

4) копія технічного паспорту ваг "Автоваги" станції Миколаїв Одеської залізниці;

5) копія довідки від 28.03.2016 № 38/01 ТОВ "Миколаїв-Вугілля", в якій останній зазначає, що "зберігає вугілля на відкритий ділянці ст. Миколаїв, обладнаної вагами площею в 500 м<sup>2</sup>, за адресою м. Миколаїв, вул. Херсонське шосе, 100 згідно з договором від 10.03.2015 № МЧ15-149. Договір щорічно продовжується на наступний рік".

Разом з цим, у пункті 9.1 договору від 01.02.2015 № М-953 (zareєстрованого "Залізницею" 10.03.2015 за № ОД/МЧ-15-149дНЮ) міститься інформація стосовно строку дії договору – "діє до 31.12.2015"; відомостей стосовно пролонгації цього договору відсутні.

Таким чином, Скаржником документально не доведено та не обґрунтовано наявність обладнання та матеріально-технічної бази, зокрема, спеціалізованого вугільного складу та повіреного вагового обладнання, розташованого на вказаному складі.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

2. Наступна підстава відхилення: "в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід в пункті функціональні обов'язки відповідно виконання предмету закупівлі не вказана охорона, або в іншому документі пропозиції взагалі не вказано, яким чином буде охоронятися товар і хто буде займатися

охороною товару і взагалі нічого стосовно охорони придбаного товару, який буде при необхідності переданий Учаснику на відповідальне збереження, що є суттєвою помилкою".

Скаржник з цього приводу вказує, що у нього наявні працівники відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що дозволить йому, в разі акцепту його Пропозиції і укладання з ним договору, виконати договірні умови стосовно постачання вугілля; охорона товару на складі жодним чином не впливає на постачання товару Замовнику, тому інформація стосовно охорони складу не повинна зазначатись у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації.

Замовник з приводу цього навів пояснення, в яких зазначив, що фінансування товару передбачене в літні місяці, придбання твердого палива по КЕКВ 2275, у Замовника виникла необхідність вимагати в учасників торгів наявності складських територій для збереження придбаного вугілля, а для цього необхідна охорона товару; Скаржник не вказав, яким чином буде охоронятись товар.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне ДК 016:2010 - 05.10.1 [Вугілля та паливо на вугільній основі ДК 021:2015 код 09111000-0 (вугілля кам'яне; А (13-25))].

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам цієї Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації учасник подає документально підтверджену інформацію про його відповідність кваліфікаційним критеріям згідно статті 16 Закону, зокрема, наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї Пропозиції надає документи, зазначені у додатку 1 до цієї Документації.

Пункт 2 додатку 1 Документації містить інформацію щодо документу, який повинні надати учасники для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а саме, довідку по формі (додаток 7), що містить інформацію про персонал, який має безпосереднє відношення до забезпечення товаром, працівники з якими Замовник буде контактувати при оформленні документів та доставці товару, їх посада, функціональні обов'язки.

У додатку 7 Документації наведена форма довідки, яка передбачає зазначення інформації стосовно посади та функціональних обов'язків відповідно до виконання предмета закупівлі.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих умов стосовно збереження товару на складах учасників та його охорони.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 28.03.2016 № 04/01, в якій наведена інформація стосовно директора, бухгалтера та тракториста, їх функціональних обов'язків.

Враховуючи наведене вище, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

3. Скаржник не погоджується також з підставою відхилення: "в наданому Учасником Атестаті про акредитацію лабораторії вказано, що сфера акредитації визначена додатком до цього атестату, але самі додатки відсутні, відповідно, Атестат про акредитацію лабораторії надано не в повному складі".

ТОВ "МИКОЛАЇВ-ВУГІЛЛЯ" зазначає у Скарзі, що Документацією передбачена вимога стосовно надання оригіналу або завіреної лабораторією копії протоколів випробувань незалежної лабораторії, видані на ім'я учасників торгів у 2015-2016 році та завірена лабораторією копія сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025, тобто вимагався сертифікат (атестат) без зазначення вимоги щодо надання додатків.

Також Скаржник вказує, що інформацію про акредитовані лабораторії України можливо знайти в реєстрі акредитованих ООВ в мережі інтернет на веб-сайті Національного агентства з акредитації України, доступ до якого є вільним.

У поясненнях Замовник з приводу цього пункту Скарги навів вимоги Документації згідно з якими, якщо у Документації встановлена вимога стосовно надання документу, який є багатосторінковим, учасник подає у складі Пропозиції такий документ у повному обсязі, за виключенням випадків, коли в Документації встановлена вимога щодо надання конкретних сторінок такого документу; отже, в атестаті вказано, що сфера акредитації вказана у додатку, який складається з 25 аркушів і є невід'ємною частиною цього атестату, але Скаржник надав лише першу сторінку, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам цієї Документації.

Згідно з пунктом 8 розділу 3 Документації опис предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані Пропозиції наведений у додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

Пункт 2 додатку 3 Документації передбачає надання оригіналів або завірених лабораторією копій протоколів випробувань незалежної лабораторії, видані на ім'я учасника торгів у 2015-2016 році, та завірених лабораторією копію сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) нотаріально завірена копія протоколу випробування на вугілля марки АМ (13-25) від 11.01.2016, виданого Криворізькою випробувальною лабораторією ТОВ "ССІ" на ім'я ТОВ "МИКОЛАЇВ-ВУГІЛЛЯ";

2) копія атестату про акредитацію від 28.12.2012 № 2Н880 відповідно до вимог стандарту ISO 17025, виданого Національним агентством з акредитації України випробувальної лабораторії товариства з обмеженою відповідальністю "Сучасна сертифікація та інспекція "ССІ", в якій, серед іншого, міститься наступна інформація: "сфера акредитації визначена додатком до цього атестата. Додаток є невід'ємною частиною цього атестату і складається з 25 аркушів". Додатків до зазначеного атестату Пропозиція Скаржника не містить.

Слід зазначити, що пунктом 1 розділу 3 Документації Замовником встановлена наступна вимога: "у разі, якщо у документації конкурсних торгів встановлена вимога щодо надання документа, який є багатосторінковим, учасник подає у складі пропозиції конкурсних торгів такий документ у повному обсязі, за виключенням випадків, коли в документації встановлено вимогу щодо подання конкретних сторінок такого документа".

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Остання підстава відхилення: "в довідці про рух грошових коштів про звіт про рух грошових коштів відсутня довільна інформація про рух грошових коштів учасника".

З приводу цього Скаржник зазначає, що надав довідку від 28.03.2016 № 19/01, в якій з посиланням на норми чинного законодавства зазначено, що він є суб`єктом малого підприємництва, до фінансової звітності малих підприємств не входить складання звіту про рух грошових коштів.

Замовник з приводу цієї підстави відхилення вказав у поясненнях, що ним у Документації було передбачено для суб`єктів малого підприємництва, які не складають звіт про рух грошових коштів, надання інформації в довільній формі про рух грошових коштів. Замовник вважає, що довідка від 28.03.2016 № 19/01, яку надав Скаржник, не відображає інформації про рух грошових коштів, а лише зазначає що Скаржник згідно із законодавством не надає звіт про рух грошових коштів, що є, на думку Замовника, порушенням умов Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам цієї Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації учасник подає документально підтверджену інформацію про його відповідність кваліфікаційним критеріям згідно статті 16 Закону, зокрема, наявності фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї Пропозиції надає документи, зазначені у додатку 1 до цієї Документації.

Пункт 4 додатку 1 Документації містить перелік документів, які повинні бути надані учасниками для підтвердження наявності фінансової спроможності, зокрема, копію звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період з відміткою про прийняття органом статистики (суб`єктами малого підприємництва, для яких згідно з діючим законодавством зазначена звітність є обов'язковою, подається інформація в довільній формі про рух грошових коштів).

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка від 28.03.2016 № 19/01, в якій наведена інформація, що ТОВ "МИКОЛАЇВ-ВУГІЛЛЯ" є суб`єктом малого підприємництва; звіт про рух грошових коштів, у тому числі за звітний період, не надається.

Разом з цим, у зазначеній довідці відсутня інформація про рух грошових коштів в довільній формі, отже Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

5. ТОВ "МИКОЛАЇВ-ВУГІЛЛЯ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій, в тому числі, скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПМКФ "МИРТ".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ", ПМКФ "МИРТ" та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам цієї Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації учасник подає документально підтверджену інформацію про його відповідність кваліфікаційним критеріям згідно з статтею 16 Закону, зокрема, наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї Пропозиції надає документи, зазначені у додатку 1 до цієї Документації.

Пункт 1 додатку 1 Документації містить перелік документів, які повинні бути надані учасниками для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, а саме:

- довідку по формі (додаток 6), з переліком у ній матеріально – технічної бази, та розташованого на ній обладнання що дозволить останньому, у разі акцепту його Пропозиції і укладання з ним договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі спеціалізованого вугільного складу учасника до споживача (вказати адресу складу). У разі розташування складу за межами м. Снігурівка, вказати повну поштову адресу, де розташований склад, на якій відстані знаходиться склад від адреси Замовника, та вписати, яким маршрутом пасажирського перевезення Замовник зможе прибути до складу для здійснення контролю за якістю товару, погрузкою та супроводом до місця призначення;

- документальне підтвердження (копії) наявності вищевказаного спеціалізованого вугільного складу, розташованого на вказаному складі повіреного вагового обладнання та відповідного автомобільного транспорту, який буде забезпечувати доставку вугілля партіями до споживача протягом трьох календарних днів з дати отримання Постачальником рознарядки (доручення).

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ" містяться:

- 1) довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 18.03.2016 № 1803/10, в якій наведена наступна інформація стосовно спеціалізованого вугільного складу: "станція Миколаїв (54000, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Херсонське шосе, 100 Ж) в смузі відведення ДП "Одеська залізниця".

- 2) копія договору від 02.02.2015 № 104.4-923 (zareestrovanoго "Залізницею" 04.03.2015 за № МЧ-15-108дню), укладеного між ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ" ("Підприємство") та державним підприємством "Одеська залізниця" ("Залізниця"), у пункті 1.1 якого наведена, зокрема, наступна інформація: "Залізниця" надає "Підприємству" послугу з організації майданчика для складування вантажу – вугілля, пісок, щебінь – який розташований по станції Миколаїв, в смузі відведення "Залізниця", загальною площею 500 м<sup>2</sup>, відповідно до технічної документації (схеми розташування), яка додається до Договору та є його невід'ємною частиною (Додаток № 1)".

- 3) копія документу "Схема розташування площадок, наданих в тимчасове користування ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ" на вантажному подвір'ї ст. Миколаїв", в якій міститься позначка "А/ваги";

- 4) копія листа від 01.2016 № 07/13д виробничого підрозділу служби комерційної роботи та маркетингу "Одеська механізована дистанція навантажувально-розвантажувальних робіт" регіональної філії "Одеська залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" на ім'я ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ", в якому зазначена наступна інформація: "згідно з завданням ПАТ "Укрзалізниця" від 11.0.12.2015 № Ц-1/2-2/32-15, дозволяється здійснювати пролонгацію договорів, які були укладені у 2015 році та діяли станом на ..2015. На підставі чого додаткова угода до договору від 04.03.2015 № ОД/МЧ-дНЮ буде надіслана Вам поштою підписаною нашою стороною, для подальшої вашої реєстрації".

Разом з цим, у пункті 9.1 договору від 02.02.2015 № 104.4-923 (zareestrovanoго Залізницею 04.03.2015 за № МЧ-15-108дню) міститься інформація стосовно строку дії договору – "діє до 31.12.2015"; додаткової угоди або інших документів, які б підтверджували чинність договору станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, Пропозиція ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ" не містить.

Враховуючи вищевказане, Пропозиція ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ" не відповідала умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність вищевказаним вимогам Документації була підставою для відхилення Пропозиції Скаржника.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ТОВ "ТСТ-ІНВЕСТ", яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Снігурівський районний центр фінансово-господарського обслуговування закладів та установ освіти відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 1305 тонн" [оголошення № 018128, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.01.2016 № 16 (26.01.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК