



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1029-р/пк-ск від 20.05.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Штрикін Сергій Миколайович

вул. Волі, буд. 54, смт Рокитне,
Рокитнянський район,
Київська обл., 09600

Управління освіти і науки
Білоцерківської міської ради
Київської області

вул. Шевченка, 122, м. Біла Церква,
Київська обл., 09100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Штрикіна Сергія Миколайовича (надалі – Скаржник, ФОП Штрикін С.М.) від 18.04.2016 б/н (zareestrovany в Комітеті 19.04.2016 за № 8-20/1285-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти і науки Білоцерківської міської ради Київської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги харчування дітей-сиріт, малозабезпечених, дітей-інвалідів, дітей з особливими освітніми потребами" [оголошення № 097772, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 08.04.2016 № 68(08.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог законодавства.

Рішенням Колегії від 20.04.2016 № 769-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 20.04.2016 № 20-29.2/07-1630-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.04.2016 № 268 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ФОП Штрикін С.М. повідомляє у Скарзі, що, на його думку документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить вимоги які обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників Процедури закупівлі і суперечать вимогам чинного законодавства. Тому, за твердженням Скаржника, Замовник повинен внести зміни до Документації.

Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., у пункті 2 розділу 3 Документації, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів. За інформацією Скаржника, вказаний перелік не містить документів які можуть бути надані учасником фізичною особою-підприємцем (Скаржником).

При цьому, як зазначає Скаржник, посилення в змісті пункту 1 розділу 3 Документації на можливість надання іншого документу, що підтверджує повноваження посадової особи учасника, на представника учасника Процедури закупівлі, не дає можливості виконати вимогу Замовника про надання інших документів, тобто таких, що зазначені в змісті Документації, оскільки можливість надання таких "інших" документів передбачена виключно на посадових осіб учасника або на представника учасника, а фізична особа-підприємець (Скаржник) такого статусу не має.

Враховуючи зазначене, за твердженням Скаржника, Замовник не встановив перелік документів, що підтверджують повноваження учасника фізичної особи-підприємця (зокрема, Скаржника) щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю, це письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. За твердженням Замовника, фізична особа-підприємець в особі Скаржника повинен надати іншій особі (представнику) довіреність, про що зазначено в Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується: на посадову особу учасника випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника, на представника учасника, якому надано право представляти інтереси учасника Процедури закупівлі на підписання документів, довіреністю наданою уповноваженою посадовою особою учасника.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що

підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

Документація не містить визначення "повноваження" посадової особи учасника Процедури закупівлі.

Разом з тим, Скаржник не довів та документально не підтвердив, що він не є та не може вважатися посадовою особою, виходячи з вищевикладеного, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., вимога Документації, а саме – для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник має надати довідку в довільній формі про обладнання із зазначенням типу обладнання, моделі, року випуску, кількості та стану, а також обов'язково зазначається власне воно чи орендоване (інформація має бути підписана керівником та завірена печаткою) є дискримінаційною.

2.1. Скаржник зазначає, що з урахуванням вимог Замовника, в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, зокрема, транспортних засобів, може бути вказано лише власне чи орендоване обладнання.

Однак, за інформацією Скаржника, він залучає обладнання та матеріально-технічну базу на іншому праві ніж власність чи оренда, а саме – під час виконання зобов'язань за договором залучає організації, які здійснюють перевезення вантажів на підставі укладених договорів про надання послуг. Таким чином, за твердженням Скаржника, встановлення Замовником можливості підтвердити залучення матеріально-технічної бази лише правом власності чи орендою призводить до обмеження участі Скаржника у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що учасник Процедури закупівлі, в якого відсутні зазначені в пункті 6 розділу 3 Документації підтверджуючі документи, надає інші перелічені в ЦК України юридичні документи, які надають змогу комітету конкурсних торгів Замовника впевнитись в тому, що учасник Процедури закупівлі в змозі надавати послуги пов'язані з доставкою продуктів харчування та наявності матеріально-технічної бази, зокрема, транспорту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником.

Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати довідку в довільній формі про обладнання із зазначенням типу обладнання, моделі, року випуску, кількості та стану, а також обов'язково зазначається власне воно чи орендоване (інформація має бути підписана керівником та завірена печаткою).

Встановлена Замовником вимога щодо обов'язкового зазначення у довідці про обладнання чи є воно власне або орендоване, обмежує тих учасників (зокрема, Скаржника), які не мають власного або орендованого обладнання, отже учасники не зможуть зазначити у довідці інші види договірних відносин відповідно до цивільного законодавства, які дозволяють здійснити перевезення вантажів (наприклад, договір про надання послуг перевезення тощо).

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Крім того, Замовником не обґрунтовано і не доведено необхідність встановлення зазначеної вимоги Документації.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2.2. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник має надати довідку в довільній формі про обладнання із зазначенням типу обладнання, моделі, року випуску, кількості та стану, а також обов'язково зазначається, власне воно чи орендоване (інформація має бути підписана керівником та завірена печаткою).

За твердженням Скаржника, враховуючи, що Скаржник є фізичною особою-підприємцем, вказаний правовий статус не передбачає призначення керівника, у зв'язку з зазначеним, фізична особа-підприємець не може надати довідку підписану саме керівником.

Таким чином, за твердженням Скаржника, Замовник встановивши право підпису довідки виключно керівником, обмежив можливість підпису вказаної довідки учасником фізичною особою-підприємцем чи представником Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що під час здійснення господарської діяльності фізичні особи-підприємці реалізують свою господарську компетенцію, тобто сукупність господарських прав та обов'язків. При цьому, за твердженням Замовника, решта прав та обов'язків фізичної особи, що становлять її правоздатність, як людини, набуваються та виконуються нею поза межами здійснення господарської діяльності, в порядку реалізації нею її цивільної дієздатності, передбаченої Цивільним кодексом України та регулюються ним. Замовник зауважує, що останнє впливає зі змісту частини третьої статті 45 Господарського кодексу України, відповідно до якої щодо громадян та юридичних осіб, для яких підприємницька діяльність не є основною, положення цього кодексу поширюються на ту частину їх діяльності, яка за своїм характером є підприємницькою. З урахуванням вищезазначеного, на думку Замовника, Скаржник фізична особа-підприємець має правовий статус керівника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати довідку в довільній формі про обладнання із зазначенням типу обладнання, моделі, року випуску, кількості та стану, а також обов'язково зазначається власне воно чи орендоване (інформація має бути підписана керівником та завірена печаткою).

Документація не містить визначення "керівника".

Відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації - юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Виходячи з пояснень Замовника, підписання фізичною особою-підприємцем довідки про обладнання не може стати підставою відхилення такого учасника Процедури закупівлі.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., відповідно до пункту 6.2 Документації учасник Процедури закупівлі має надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію

свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності), або копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Скаржник інформує, що у відповідності до діючого законодавства свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності) наразі не видаються. ФОП Штрикін С.М. зазначає, що не має свідоцтва про державну реєстрацію, оскільки на момент його реєстрації вказані свідоцтва не видавались. Враховуючи зазначене, Скаржник не може надати свідоцтво про державну реєстрацію.

Водночас, за твердженням ФОП Штрикіна С.М., передбачена Замовником альтернатива щодо надання виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, також не може бути виконана, оскільки відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" було фактично змінено назву Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців на Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. У зв'язку з чим, на думку Скаржника, виписку, витяг чи довідку саме з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців – отримати наразі неможливо.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що скориставшись інформацією наведеною Скаржником у Скарзі, комітет конкурсних торгів Замовника сформував та роздрукував документ "Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" з офіційного веб-сайту Міністерства юстиції України з якого, за твердженням Замовника, видно, що Скаржник ФОП Штрикін С.М. зареєстрований 03.04.2014 року № 2 345 000 0000 002917. Таким чином, зауважує Замовник, інформація наведена Скаржником в скарзі є неправдивою, та він має та може надати виписку з "Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців", оскільки він був зареєстрований до внесення змін в назву Реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.2 підпункту 6 пункту 6 розділу 3 Документації учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копію свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності), або копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Згідно з частиною другою статті 4 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" порядок проведення державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців включає, зокрема, оформлення і видачу виписки з Єдиного державного реєстру.

Відповідно до Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи та фізичної особи-підприємця" частину десяту статті 19 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" викладено в такій редакції: "Водночас із внесенням до Єдиного державного реєстру запису про зміну відомостей про юридичну особу, які відповідно до цього Закону зазначаються у виписці з Єдиного державного реєстру, державний реєстратор повинен видати (надіслати рекомендованим листом з описом вкладення) заявнику виписку з Єдиного державного реєстру".

Відповідно до статті 1 Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань – єдина

державна інформаційна система, що забезпечує збирання, накопичення, обробку, захист, облік та надання інформації про юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадські формування, що не мають статусу юридичної особи.

Відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації - юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Виходячи з вищевикладеного, ненадання учасником Процедури закупівлі (зокрема, Скаржником) вищезгаданих документів не може бути підставою відхилення такого учасника Процедури закупівлі.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., відповідно до пункту 6.3 Документації учасник Процедури закупівлі має надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію довідки з ЄДРПОУ (для юридичних осіб), або відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, або витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Скаржник інформує, що у відповідності до діючого законодавства копія довідки з ЄДРПОУ або відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, можуть бути надані виключно учасниками юридичними особами, оскільки інформація про фізичних осіб-підприємців до вказаного реєстру не вноситься.

Водночас, за твердженням ФОП Штрикіна С.М., передбачена Замовником альтернатива щодо надання витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, також не може бути виконана, оскільки відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" було фактично змінено назву Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців на Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. У зв'язку з чим, на думку Скаржника, виписку, витяг чи довідку саме з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців – отримати наразі неможливо.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що скориставшись інформацією, наведеною Скаржником у Скарзі, комітет конкурсних торгів Замовника сформував та роздрукував документ "Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" з офіційного веб-сайту Міністерства юстицій України з якого, за твердженням Замовника, видно, що Скаржник ФОП Штрикін С.М. зареєстрований 03.04.2014 за № 2 345 000 0000 002917. Таким чином, зауважує Замовник, інформація, наведена Скаржником у Скарзі, є неправдивою, та він має та може надати виписку з "Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців", оскільки він був зареєстрований до внесення змін в назву Реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Замовник повідомляє, що оскільки Скаржник являється фізичною особою-підприємцем, то в складі пропозиції конкурсних торгів повинен надавати копію довідки про присвоєння ідентифікаційного коду.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 підпункту 6 пункту 6 розділу 3 Документації учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копію довідки з ЄДРПОУ (для юридичних осіб), або відомостей з Єдиного державного реєстру

підприємств та організацій України, або витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Відповідно до підпункту 6.4 підпункту 6 пункту 6 розділу 3 Документації учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копію довідки про присвоєння ідентифікаційного коду (для фізичних осіб).

Виходячи з вищевикладеного, у тому числі з поясненнями Замовника, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів: "...документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі".

Скаржник зауважує, що при цьому Замовником не вказано конкретний перелік документів, які учасники Процедури закупівлі мають надати в складі пропозицій конкурсних торгів, таким чином, за твердженням Скаржника, Замовник, не встановивши перелік документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, порушив такі принципи здійснення закупівель, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у вищезазначеній вимозі учасник Процедури закупівлі надає документи та інформацію, які на його думку підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним та якісним характеристикам предмета закупівлі, щоб його пропозиція була акцептована. Замовник повідомляє, що документи, які не передбачені Документацією, можуть надаватися учасниками Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів та беруться до уваги під час розгляду пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі: у вартість послуги повинні бути включені всі витрати, у тому числі витрати на транспортування, податки та обов'язкові збори і платежі.

Враховуючи пояснення Замовника та вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі можуть надавати на власний розсуд документи, що підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним та якісним характеристикам предмета закупівлі. Враховуючи вищевикладене, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., що відповідно до вимог Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів має надати довідку про виконання аналогічних договорів за минулі роки згідно з додатком 3 Документації.

Скаржник повідомляє, що враховуючи зміст інформації, яка вимагається для зазначення в довідці про виконання аналогічних договорів за минулі роки, зокрема, учасник Процедури закупівлі має вказати інформацію про "замовника".

ФОП Штрикін С.М. зазначає, що в пункті 1 розділу 1 Документації зазначено: "Документація конкурсних торгів розроблена на виконання вимог Закону України "Про

здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 року № 1197-УП (надалі – Закон). Терміни, які використовуються в цій документації конкурсних торгів, вживаються в значеннях, визначених Законом".

Скаржник зауважує, що з урахуванням частини 1 статті 1 Закону (визначення поняття "замовники"), а також статті 2 Закону, Замовник обмежив можливість зазначення в довідці про досвід виконання аналогічних договорів виключно контрагентами, які мають статус замовника, тобто лише тими особами, які в певних випадках зобов'язані проводити процедури закупівель у відповідності до Закону.

При цьому, Скаржник зазначає, що Закон у підтвердження кваліфікаційного критерію вимагає підтвердити досвід виконання, а не суб'єкта, якому було надане таке виконання.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що будь-який договір (на придбання, надання послуг, виконання робіт) укладається двома сторонами: Постачальником (Учасником) та Замовником.

За твердженням Замовника, у графі 2 довідки про виконання аналогічних договорів за минулі роки "Повна назва замовника" повинно бути зазначено, назва організації, якій надавалися послуги з організації харчування учнів.

Замовник відповідно до чинного законодавства це – (фізична чи юридична особа, розпорядник грошових коштів, який замовляє певні товари, роботи чи послуги (цінності), або подає заявку про придбання чи замовлення товарів, робіт чи послуг (цінностей) у майбутньому). За твердженням Замовника, дана вимога Документації є підтвердженням відповідності кваліфікаційним критеріям учасника, а не суб'єкта якому було надане таке виконання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати довідку про виконання аналогічних договорів за минулі роки згідно додатку 3.

У додатку 3 міститься форма довідки про виконання аналогічних договорів за минулі роки:

№ п\п	Повна назва замовника	Адреса, телефон замовника	Вид постачання предмета закупівлі	Період поставки	Сума виконання договору
1	2	3	4	5	6

Відповідно до пункту 1 розділу I Документації міститься наступна інформація: "Документація розроблена на виконання вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 року № 1197-VII (далі – Закон). Терміни, які використовуються в цій документації конкурсних торгів, вживаються в значеннях, визначених Законом".

Відповідно до частини першої статті 18 Закону замовники – органи державної влади, органи місцевого самоврядування та органи соціального страхування, створені відповідно до закону, а також юридичні особи (підприємства, установи, організації) та їх об'єднання, які забезпечують потреби держави або територіальної громади, якщо така діяльність не здійснюється на промисловій чи комерційній основі за наявності однієї з таких ознак: юридична особа є розпорядником, одержувачем бюджетних коштів; органи державної влади чи органи місцевого самоврядування або інші замовники володіють більшістю голосів у вищому органі управління юридичної особи; у статутному капіталі юридичної особи державна або комунальна частка акцій (часток, паїв) перевищує 50 відсотків.

До замовників також належать замовники, визначені в [пункті 1 частини першої статті 1 Закону України](#) "Про особливості здійснення закупівель в окремих сферах господарської діяльності".

Виходячи з вищевикладеного, встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації обмежує участь у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, які мають аналогічні предмету закупівлі договори, укладені не з замовниками у розумінні Закону, оскільки вони не зможуть виконати наведену вище вимогу Документації.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників (зокрема, Скаржника).

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., відповідно до вимог Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів має надати копії аналогічних договорів на надання послуг з організації харчування учнів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів.

З урахуванням зазначеного, Замовник встановив, що аналогічними договорами щодо надання послуг з організації харчування є лише такі договори, відповідно до яких послуги харчування надавались виключно учням.

За інформацією Скаржника, предмет закупівлі визначений Замовником іменується, як Послуги їдалень - (код 56.29.2 за ДК 016-2010) Послуги їдалень (код 55510000-8 за ЄЗС) Послуги їдалень).

Скаржник стверджує, що маючи досвід виконання аналогічних договорів з організації харчування, а саме – послуг їдалень, які надавались не учням, а особам з іншим статусом, обмежений в можливості участі в Процедурі закупівлі, оскільки аналогічними, відповідно до підпункту 3.2 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації, вказано лише договори з організації харчування учнів.

Окрім того, за твердженням Скаржника, вимога щодо надання копії договорів надання послуг з організації харчування учнів, а не загалом послуг з організації харчування – є такою, що зобов'язує підтвердити не аналогічні, а ідентичні договори, що не передбачено в переліку кваліфікаційних вимог.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що відповідно до ДК 016:2010 обрано код 56.29.2 "Послуги їдалень", оскільки він є оптимальним для надання послуг харчування дітей-сиріт, малозабезпечених, дітей-інвалідів, дітей з особливими освітніми потребами. За твердженням Замовника, харчування дітей в шкільних їдальнях відрізняється від інших послуг їдалень, тому він вимагає лише наявність аналогічних договорів саме на послуги харчування учнів.

Замовник повідомляє, що відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ФОП Штрикін С.М. не може мати досвіду виконання аналогічних договорів з організації харчування, а саме послуг їдалень, які надавалися учням, або особам з іншим статусом, так як зазначені його коди КВЕД видів діяльності не передбачені для надання даних послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації найменування предмета закупівлі – код 56.29.2 за ДК 016-2010 Послуги їдалень.

Відповідно до підпункту 3.2 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копії аналогічних договорів на надання послуг з організації харчування учнів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів засвідчені учасником

ФОП Штрикін С.М. не довів наявність у нього досвіду у сфері організації харчування, який може вважатись аналогічним послугам, що закуповуються.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині

8. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., Документація не визначає методику оцінки та питому вагу критерію.

За твердженням Скаржника, відповідно до статті 22 Закону Документація повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що комітетом конкурсних торгів Замовника перевіряється наявність та правильність поданих документів, які вимагалися в Документації, головним принципом є максимальна економія бюджетних коштів, тому головним критерієм оцінки поданих пропозицій є ціна пропозиції (загальна вартість конкурсної пропозиції).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини 5 статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини 2 статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації критерієм оцінки є лише ціна. Інших критеріїв Документація не містить.

Виходячи з вищевикладеного у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., Закон передбачає можливості застосування скороченої процедури закупівлі товару який є продукцією харчової промисловості, а закупівля послуг з організації харчування, за скороченою процедурою не передбачена.

9.1. За твердженням Скаржника, Замовник застосував скорочену процедуру для предмету по якому Законом не передбачено можливості скорочення строків для подання пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що згідно зі статтею 21 Закону у разі обґрунтованої нагальної потреби у закупівлі продукції харчової промисловості, лікарських засобів і виробів медичного призначення строк для подання пропозицій конкурсних торгів може бути скорочено до 10 робочих днів (далі – скорочена процедура).

Замовник повідомляє, що ним було скорочено строк подання та розкриття пропозицій до 10 робочих днів, тому розкриття пропозицій було назначено на 25.04.2016.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи

бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Оголошення про проведення Процедури закупівлі № 097772 (яке містить інформацію про проведення торгів за скороченою процедурою) було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 08.04.2016 [бюлетень № 68(08.04.2016)].

Таким чином, про порушення своїх прав та законних інтересів Скаржник повинен був дізнатися 08.04.2016.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 19.04.2016, отже, подана (враховуючи наведену вище інформацію) з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

9.2. Скаржник повідомляє, що відповідно до розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів перспективне циклічне меню (2-х тижневе), розрахунок - вага (грами), ціна (грн.), вартість страв.

На думку, ФОП Штрикіна С.М., у випадку скорочення строків для подання пропозицій конкурсних торгів (менше 20 робочих днів), розробити перспективне циклічне меню (2-х тижневе) не вдається можливим.

Таким чином, за твердженням Скаржника, застосування Замовником скороченої процедури закупівлі для закупівлі послуг з організації харчування є дискримінаційним, зокрема, для Скаржника який не був заздалегідь обізнаний, про намір проведення Замовником Процедури закупівлі і не міг передбачити необхідність розроблення перспективного циклічного меню для потреб Замовника.

За твердженням Замовника, якщо Скаржник надавав послуги з організації харчування учнів, то для нього не є проблемою складання 2-х тижневого перспективного циклічного меню за десять робочих днів. Тому, за твердженням Замовника, комітет конкурсних торгів Замовника діяв відповідно до Закону та не вбачає в цьому дискримінаційних вимог.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.7 підпункту 6 пункту 6 розділу 3 Документації учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати перспективне циклічне меню (2-х тижневе) розрахунок - вага (грами), ціна (грн.), вартість страв.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено неможливість виконання наведених вище вимог, отже не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

10. За інформацією ФОП Штрикіна С.М., Документація не містить опису та прикладів формальних (несуттєвих) помилок.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що відповідно до статті 22 Закону, Документація може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства,

яку замовник вважає за необхідне до неї включити. За твердженням Замовника, опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких не призведе до відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відносяться до іншої інформації, яку Замовник на свій розсуд вважає за необхідне включати в вимогу Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та другого частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У Документації відсутній опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Враховуючи викладене вище, Замовник має привести Документацію в цій частині відповідно до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти і науки Білоцерківської міської ради Київської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги харчування дітей-сиріт, малозабезпечених, дітей-інвалідів, дітей з особливими освітніми потребами" [оголошення № 097772, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з

питань державних закупівель, бюлетень від 08.04.2016 № 68(08.04.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК