



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1026-р/пк-ск від 20.05.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Янченко Зінаїда  
Павлівна

вул. Світлогірська, 43 А, м. Боярка,  
Києво-Святошинський район, Київська обл.,  
08150

Філія "Українська залізнична швидкісна  
компанія" публічного акціонерного товариства  
"Укрзалізниця"

вул. Привокзальна, 3, м. Київ, 02096

Уповноважений орган з питань державних  
закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Янченко Зінаїди Павлівни (надалі – Скаржник, ФО-П Янченко) від 15.04.2016 б/н (zareestrovanoю в Комітеті 15.04.2016 за № 8-20/1256-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Українська залізнична швидкісна компанія" публічного акціонерного товариства "Укрзалізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 13.95.1. Матеріали неткані та вироби з нетканих матеріалів, крім одягу (підголівники одноразового використання)" [оголошення № 042949, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.02.2016 № 31 (16.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника усунути порушення.

Рішенням Колегії від 18.04.2016 № 747-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 18.04.2016 № 20-29/07-1570-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 21.04.2016 № УЗШК-14/1074 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 11.03.2016 № 18 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Спецстиль Україна" (надалі – ТОВ "Спецстиль Україна");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Благодарочка" (надалі – ТОВ "Благодарочка");
- 3) Скаржник.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 06.04.2016 № 48 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Спецстиль Україна"
- 2) ТОВ "Благодарочка";
- 3) Скаржник.

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "Благодарочка".

1. Скаржник повідомляє, що Пропозиція ТОВ "Благодарочка" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), оскільки переможцем в складі Пропозиції надано копію висновку санітарно-епідеміологічної експертизи на матеріал "Синтепон" виробництва компанії "К.Текс-Ірпенська фабрика нетканих матеріалів", щільність якого складає від 60 г/кв.м. до 300 г./кв.м.

Скаржник зазначає, що згідно з додатком 5 Документації визначено, що підголівники повинні виготовлятися із нетканого синтетичного матеріалу щільністю в межах від 20 г/м.кв. до 45 г/м.кв.

На думку Скаржника, Пропозиція ТОВ "Благодарочка" не відповідає вимогам до технічних характеристик предмета закупівлі.

Скаржник стверджує, що Замовником порушено права Скаржника, оскільки до оцінки допущено Пропозицію учасника, яка не відповідає вимогам документації конкурсних торгів та мала бути відхилена відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з висновком від 07.11.2013 за № 05.03.02-04/1011322 державної санітарно-епідеміологічної експертизи визначені матеріали згідно з переліком (а не тільки вказаний Скаржником матеріал) що підлягали експертизі, та встановлено що об'єкти експертизи (матеріали) відповідають

медичним критеріям безпеки для людини. У висновку не вказано щільність матеріалу взагалі.

Замовник зазначає, що у Пропозиції ТОВ "Благодарочка" присутній сертифікат якості на підголівники одноразового використання, згідно з яким засіб відповідає ДСТУ 2948-94, щільність матеріалу 30 г/м.кв. (норма згідно ТУ від 10 до 600 г/м.кв.).

Замовник також зазначає, що в технічній специфікації Замовника на виріб не встановлювались критерії щодо назви матеріалу, а виключно на відповідність ДСТУ щільність матеріалу в межах від 20 г/м.кв. до 45 г/м.кв.

На думку Замовника, ТОВ "Благодарочка" виконані в повному обсязі вимоги замовника щодо виконання технічних вимог визначених в Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, передбачених додатком 6 Документації (Перелік документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам) до цієї Документації, та містити повну інформацію щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Технічній специфікації Замовника (згідно з додатком 5) та взірців товару передбачених технічними описами та документів передбачених в додатках 7, 8, та прикладу взірця згідно з додаток 9 Документації.

Згідно з додатком 5 Документації підголівник одноразового використання виготовляється із синтетичного нетканого матеріалу білого кольору, щільність матеріалу в межах від 20 г/м<sup>2</sup> до 45 г/м<sup>2</sup>.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Благодарочка" міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 07.11.2013 № 05.03.02-04/101322 наданий товариству з обмеженою відповідальністю "К.ТЕКС", в якому відсутня інформація щодо щільності матеріалу.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Благодарочка" міститься сертифікат якості на підголівники одноразового використання, згідно з яким щільність матеріалу – 30 г/м.кв.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що відповідно до додатку 6 Документації учасник надає висновок санітарно-епідеміологічної експертизи про відповідність матеріалу вимогам використання при сервісному обслуговуванні пасажирів.

Скаржник зазначає, що ТОВ "Благодарочка" надало копію висновку СЕС на матеріал "синтепон", який відповідно до зазначених вимог не може застосовуватися при сервісному обслуговуванні пасажирів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з даними доводами Скаржника Замовник не погоджується у зв'язку з тим, що висновок на матеріал державної санітарно-епідеміологічної експертизи МОЗ встановлює, для виробництва якого продукту може застосовуватись той чи інший матеріал, а чітка сфера застосування визначається у висновку МОЗ на виріб.

Замовник зазначає, що ТОВ "Благодарочка" надало висновок санітарно-епідеміологічної експертизи МОЗ № 05.03.02-04/8944 на виріб "Підголівник одноразового використання з нетканних матеріалів" (ДСТУ 2948-94), в якому чітко вказано використання при сервісному обслуговуванні пасажирів, побут, реалізація через оптову та роздрібну торгівлю.

За інформацією Замовника, у Скаржника відсутній такий висновок на виріб.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, передбачених додатком 6 Документації (Перелік документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам) до цієї Документації, та містити повну інформацію щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Технічній специфікації Замовника (згідно з додатком 5) та взірців товару передбачених технічними описами та документів передбачених в додатках 7, 8, та прикладу взірця згідно з додаток 9 Документації.

Згідно з додатком 6 Документації як підтвердження надати один з наступних документів:

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи про відповідність матеріалу вимогам використання при сервісному обслуговуванні пасажирів, видана державною санітарно-епідеміологічною службою МОЗ України;

- у випадку, якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації, – оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки з органу сертифікації про це, виданої не раніше 60 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, та декларацію про відповідність.

Згідно з формою "Пропозиції конкурсних торгів" ТОВ "Благодарочка" запропонувала "підголівник одноразового використання" за ДСТУ 2948-94.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Благодарочка" міститься висновок ТОВ "ВЕС "УКРЕКСПЕРТИЗА" від 09.03.2016 № 090316/04 на продукцію "Підголівник одноразового використання з нетканних матеріалів (ДСТУ 2948-94)", в якому зазначено, що зазначений вище товар не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні згідно з "Переліком продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні", затвердженим Наказом Держспоживстандарту України від 01.02.20015 № 28, зі змінами та доповненнями.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Янченко Зінаїді Павлівні у задоволенні його скарги від 15.04.2016 б/н (зареєстрованої в Комітеті 15.04.2016 за № 8-20/1256-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК