



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1442-р/пк-ск від 01.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Максмед Інтернешнл"

вул. Мечникова, 14/1, кімн. 515,
м. Київ, 01133

Філія "Центр забезпечення виробництва"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Максмед Інтернешнл" (надалі – Скаржник, ТОВ "Максмед Інтернешнл") від 27.05.2016 № 27/5-01 (zareestrovano в Комітеті 27.05.2016 за № 8-20/1804-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 44530000-4. Болти клемні з гайкою, болти закладні з гайкою, болти стикові з гайкою, шайба двовиткова, шайба одновиткова" [оголошення № 070287, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.03.2016 № 46 (10.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі, повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів, а також, за наявності підстав – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.05.2016 № 1121-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.05.2016 № 20-29.3/03-2242-дз Замовник листом від 02.05.2016 № ЦЗВ-20/2527 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.04.2016 № 73/80 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Хануман" (надалі – ТОВ "Хануман")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Інкомм" (надалі – ТОВ "Інкомм")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Укрземлебуд 2010" (надалі – ТОВ "Укрземлебуд 2010")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.05.2016 № 92/73, Пропозиції ТОВ "Максмед Інтернешнл" та ТОВ "Укрземлебуд 2010" були відхилені Замовником на підставі "п. 2 ч. 1 ст. 29 ЗУ "Про здійснення державних закупівель", а саме наявні підстави, зазначені в частині сьомій статті 28 ЗУ "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.05.2016 № 92/73 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Хануман" та ТОВ "Інкомм"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Хануман".

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.05.2016 № 92/73, Пропозиція ТОВ "Максмед Інтернешнл" була відхилена Замовником з наступної підстави: "учасником надана пропозиція конкурсних торгів згідно з якою до постачання за лотом 1 п. 1 - 5 запропонована продукція виробництва ПАТ "Дружківський завод металевих виробів".

13.05.2016 року на філію "Центр забезпечення виробництва ПАТ "Українська залізниця" надійшов лист від 11.05.2016 № 04/272 від ПАТ "Дружківський завод металевих виробів" щодо учасників торгів, які відбулися 27.04.2016 на філії "ЦЗВ ПАТ "Українська залізниця" на закупівлю частин залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплень та арматури і їхніх частин; механічного устаткування для керування рухом (код ЄЗС 44530000-4 Кріпильні деталі (болти клемні з гайкою, болти закладні з гайкою, болти стикові з гайкою, шайба двовиткова, шайба одновиткова), оголошення № 070287 № 46 від 10.03.2016.

Зокрема у листі зазначено, що згідно протоколу розкриття № 73/80 від 27.04.2016 в закупівлі взяли участь підприємства: ТОВ "Хануман" (ЄДРПОУ 37569233), ТОВ "Інкомм" (ЄДРПОУ 30118003), ТОВ "Максмед Інтернешнл" (ЄДРПОУ 36259618) та ТОВ "Укрземлебуд 2010" (ЄДРПОУ 37078512).

В листі ПАТ "Дружківський завод металевих виробів" повідомляється, що повноваження щодо офіційного представництва інтересів виробника у відповідних торгах (оголошення № 070287 № 46 від 10.03.2016) надані терміном до 31.12.2016 тільки:

ТОВ "Хануман" (ЄДРПОУ 37569233) згідно листа № 04/166 від 29.03.2016;

ТОВ "Інкомм" (ЄДРПОУ 30118003) згідно листа № 04/198 від 12.04.2016.

Достовірність інформації з листа від 11.05.2016 № 04/272 від ПАТ "Дружківський завод металевих виробів" була підтверджена.

Зважаючи на викладене, ТОВ "Максмед Інтернешнл" (ЄДРПОУ 36259618) не підтверджено стосунки із виробником та підлягає відхиленню на підставі п. 2 ч. 1 ст. 29 ЗУ "Про здійснення державних закупівель", а саме наявні підстави, зазначені частині сьомій статті 28 ЗУ "Про здійснення державних закупівель".

ТОВ "Максмед Інтернешнл" у Скарзі стверджує, що рішення Замовника про відхилення його Пропозиції є таким, що порушує законодавство у сфері здійснення державних закупівель, зокрема його принципи щодо забезпечення максимальної економії та ефективності, недискримінації учасників, здійснення об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів, запобігання корупційним діям і зловживанням, та пояснює це наступним.

За інформацією Скаржника, згідно умовами документації конкурсних торгів (надалі – Документація), якщо учасник не є виробником продукції, він має надати оригінали документів, які підтверджують стосунки із виробником, зокрема, договором з виробником.

ТОВ "Максмед Інтернешнл" повідомляє, що на виконання вказаних вимог Документації, ним у складі його Пропозиції був наданий договір постачання від 15.04.2016 № 11652, укладений з виробником продукції ПАТ "Дружківський завод металевих виробів".

Як зазначає Скаржник, документи щодо обов'язково представництва інтересів виробника під час проведення Процедури закупівлі Замовником не вимагались.

ТОВ "Максмед Інтернешнл" зауважує, що воно взяло участь у Процедурі закупівлі як окрема юридична особа, що діє від свого імені та у власних інтересах, та не заявляло про представлення інтересів ПАТ "Дружківський завод металевих виробів".

Отже, Скаржник вважає, що рішення Замовника про відхилення Пропозиції Скаржника порушує право ТОВ "Максмед Інтернешнл" як учасника Процедури закупівлі з найбільш економічно вигідною ціною пропозицією бути визнаним переможцем торгів та на підставі викладеного просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі, повторно провести процедуру оцінки Пропозицій, а також, за наявності підстав – відмінити Процедуру закупівлі.

На думку Замовника, посилення Скаржника на наданий ним у складі його Пропозиції договір постачання, укладений з виробником ПАТ "Дружківський завод металевих виробів" на виконання вищевказаних умов Документації є помилковим з огляду на наступне.

Як зазначає Замовник, згідно з пунктом 3.7 розділу 3 Документації вимагалось надання правових документів щодо виготовлення та постачання продукції, яка запропонована до постачання у Процедурі закупівлі.

При цьому, як повідомляє Замовник, відповідно до зазначеного вище договору постачання, наданого Скаржником, обсяг товару (металопродукції), що поставляється продавцем в рамках дії цього договору, узгоджується сторонами і оформляється у вигляді додатків (специфікацій) до цього договору.

Замовник стверджує, що у зазначеному договорі не підтверджено, що саме продукція, запропонована Скаржником до постачання, буде постачатись за цим договором; додатків (специфікацій) до наданого договору Скаржником не було надано.

Таким чином, Замовник повідомляє, що зважаючи на лист виробника та відсутність у Пропозиції Скаржника підтвердження (додатків, специфікацій до договору постачання) на продукцію, запропоновану ним до постачання, ТОВ "Максмед Інтернешнл" не підтверджено стосунки з виробником на поставку необхідної продукції Замовнику.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону.

Згідно з частиною сьомою статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, яка, зокрема, повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації зазначена, зокрема, інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та визначений перелік документів, підтверджуючих відповідність характеристикам.

Відповідно до підпункту 3.1 підпункту 3 пункту 3.7 розділу 3 Документації у якості правових документів щодо виготовлення та постачання продукції учасник Процедури закупівлі (якщо він не є виробником продукції) повинен надати оригінали документів, які підтверджують стосунки із виробником:

- а) договір з виробником;
або:
- б) сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо;
або:
- в) лист виробника про представництво його інтересів;
або:
- г) інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником;
або:
- д) копії зазначених документів, що завірені учасником.

Зазначені документи повинні бути дійсними на весь термін постачання продукції та обов'язково містити гарантії виробника щодо якості продукції. Якщо в документі зазначено термін дії до року постачання з автоматичною пролонгацією, надати підтвердження пролонгації цього документу від виробника.

Згідно з інформацією, яка міститься у складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції Скаржника, ТОВ "Максмед Інтернешнл" запропонувало до закупівлі за всіма п'ятьма позиціями предмета закупівлі продукцію виробництва ПАТ "Дружківський завод металевих виробів".

Крім цього, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься договір постачання від 15.04.2016 № 11652, укладений між ТОВ "Максмед Інтернешнл" (покупець за цим договором) та ПАТ "Дружківський завод металевих виробів" (продавець за вказаним договором).

Разом з цим, Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 11.05.2016 № 04/272, направленою ПрАТ "Дружківський завод металевих виробів" Замовнику, в якому зазначається, зокрема, наступне: "...нам стало відомо, що філією ЦЗВ ПАТ "Укрзалізниця" 27 квітня 2016 року були проведені торги на закупівлю кріпильних

деталей (болти клемні з гайкою, болти закладні з гайкою, болти стикові з гайкою, шайба двовиткова, шайба одновиткова) згідно з оголошенням № 070287...

...учасниками торгів згідно з протоколом розкриття № 73/80 від 27.04.2016 ... були підприємства ТОВ "Хануман" (ЄДРПОУ 37569233), ТОВ "Інкомм" (ЄДРПОУ 30118003), ТОВ "Максмед Інтернешнл" (ЄДРПОУ 36259618) та ТОВ "Укрземлебуд 2010" (ЄДРПОУ 37078512), які запропонували продукцію виробництва ПрАТ "Дружківський завод металевих виробів".

На протязі минулих років, в тому рахунку, в 2015 році, а також в поточному році, існували непоодинокі випадки постачання на підприємства України контрафактної продукції під виглядом металовиробів виробництва ПрАТ "Дружківський завод металевих виробів". На наш завод надійшла інформація про підготовку до реалізації крупної партії контрафактної продукції, яку планується реалізувати під виглядом продукції виробництва ПрАТ "Дружківський завод металевих виробів".

Повідомляємо, що повноваження щодо офіційного представництва інтересів ПрАТ "Дружківський завод металевих виробів" у відповідних торгах надавались терміном до 31.12.2016 наступним підприємствам: ТОВ "Хануман" (ЄДРПОУ 37569233) згідно з листом вих. № 04/166 від 29.03.2016 та ТОВ "Інкомм" (ЄДРПОУ 30118003) згідно з листом вих. № 04/198 від 12.04.2016.

Для недопущення поставки неякісного та контрафактного товару просимо врахувати даний інформаційний лист".

Згідно з пунктом 1.3 розділу 1 Документації найменування та вид предмета закупівлі визначені наступним чином: "код ДК 30.20.4. Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (код ЄЗС 44530000-4. Кріпильні деталі). Вид: болти клемні з гайкою, болти закладні з гайкою, болти стикові з гайкою, шайба двовиткова, шайба одновиткова.

Відповідно до пояснень Замовника по суті Скарги договір з ПАТ "Дружківський завод металевих виробів", наданий ТОВ "Максмед Інтернешнл" у складі його Пропозиції, не відповідає вищенаведеним вимогам Документації.

Слід зазначити, що відповідно до умов договору від 15.04.2016 № 11652, укладеного між ТОВ "Максмед Інтернешнл" та ПАТ "Дружківський завод металевих виробів", предметом договору є металопродукція, обсяг якої узгоджується сторонами та оформлюється у вигляді додатків (специфікацій) до цього договору. У складі копії Пропозиції ТОВ "Максмед Інтернешнл" відсутні додатки (специфікації) до наведеного вище договору.

Разом з цим, зазначене не було підставою для відхилення Пропозиції Скаржника.

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.05.2016 № 92/73, Пропозиція ТОВ "Максмед Інтернешнл" були відхилені Замовником у зв'язку з наявністю підстав, зазначених у частині сьомій статті 28 Закону.

При цьому, Замовником не обґрунтовано та не доведено встановлення факту зазначення у Пропозиції Скаржника недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

Враховуючи наведену вище інформацію, Пропозиція ТОВ "Максмед Інтернешнл" була відхилена Замовником неправомірно з підстав, зазначених у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.05.2016 № 92/73.

Отже, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 44530000-4. Болти клемні з гайкою, болти закладні з гайкою, болти стикові з гайкою, шайба двовиткова, шайба одновиткова" [оголошення № 070287, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.03.2016 № 46 (10.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK