



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1440-р/пк-ск від 01.07.2016

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Трикотажна фабрика "Роза"

вул. Миколи Грінченка, 2/1, м. Київ, 03038

Військова частина 1471 Державної
прикордонної служби України

в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Трикотажна фабрика "Роза" (надалі – Скаржник, ПАТ "Трикотажна фабрика "Роза") від 16.05.2016 № 1605-16 (zareestrovanu v Komiteti 17.05.2016 za № 8-20/1654-DZ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) порядку проведення переговорної процедури закупівлі – "Код 14.14.3. Теніски, майки та інші натільні фуфайки, трикотажні (Білизна натільна, білизна тепла) – 2 лоти" [оголошення № 114820, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.05.2016 № 88 (11.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.05.2016 № 1005-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.05.2014 № 20-29/07-2030-дз Замовник листом від 20.05.2016 № 18/1454 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПАТ "Трикотажна фабрика "Роза" у Скарзі повідомило, що у 2015 році Скаржник приймав участь у процедурах закупівель товарів легкої промисловості для потреб Замовника. В результаті проведення цих процедур закупівель Скаржник був визнаний переможцем, внаслідок чого був укладений з Замовником договір від 31.03.2015 № 58-15.

Скаржник повідомляє, що 13 травня 2016 року йому стало відомо, що за переговорною процедурою закупівлі Замовником було проведено переговори та прийнято рішення про акцепт ТОВ "Український формений одяг" та ВТП "Шарме" ЛТД.

Скаржник зазначає, що до участі в процедурі переговорів були запрошені підприємства, серед яких ПАТ "Трикотажна фабрика "Роза" немає.

За інформацією Скаржника, відповідно до статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме: обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі – одночасно з оголошенням про проведення процедури закупівлі.

На думку Скаржника, саме обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (надалі – Обґрунтування) при більш детальному вивченні суперечить саме собі та є по суті лише відпискою, а саме:

- "як зазначено в обґрунтуванні, проведення переговорної процедури обумовлено нагальною потребою у забезпеченні персоналу відомства речовим майном. Але при цьому строк постачання білизни натільної та білизни теплої за оголошенням № 114820 встановлюється - протягом 2016 року, що ніяк не підтверджує нагальність потреби. Більше того на даний час персонал відомства не забезпечується утепленням одягом, адже на даний час пора року є весна, а надалі літо. Забезпечення персоналу утепленими речами почнеться не раніше осені, що також суперечить заявленій поняття "нагальна потреба";

- в обґрунтуванні зазначено посилання Замовника на виконання вимог Указу Президента України від 02 березня 2014 року № 189/2014 "Про введення в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 01 березня 2014 року "Про невідкладні заходи щодо забезпечення національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України", згідно якого Державна прикордонна служба України приведена у повну бойову готовність, але даний Указ приведено у дію у 2014 році, й в ньому йдеться про посилення оборони кордоні, енергетичної та критичної інфраструктури, про утворення оперативних штабів. Тобто приведення бойових сил України у бойову готовність, що відбулося ще у 2014 році. Закупівля ж одягу за оголошенням № 114820 не має відношення до цього, адже є звичайним щорічним забезпеченням кадрового складу сезонним одягом, яке мало місце й до й після Указу Президента;

- в обґрунтуванні зазначено, що переговорну процедуру застосовано на виконання вимог Указу Президента України від 14 січня 2015 року №15/2015 "Про часткову мобілізацію", але згідно вищенаведеного Указу потрібно провести мобілізацію у три черги протягом 210 днів у 2015 році. Тобто даний Указ, як й попередній, було виконано у 2015 році, й посилання на нього в обґрунтуванні є безпідставним".

На думку Скаржника, складається таке враження, що перелік документів, який нібито

підтверджує наявність умов застосування переговорної процедури закупівлі є незмінним протягом 2014-2016 років та що дане обґрунтування є шаблоном, типовою формою, якою виправдовують проведення закритих закупівель за домовленістю.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до частини першої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі – це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками.

Замовник повідомив, що у частині другій статті 39 Закону визначено 7 виключних випадків застосування переговорної процедури закупівлі. Документи, що підтверджують факт настання таких випадків, залежать від кожного окремого випадку і конкретної ситуації та потрібні замовнику для обґрунтування правильності вибору такої процедури закупівлі у випадку оскарження, контрольних заходів і перевірок контролюючих і правоохоронних органів, а також для майбутніх аналогічних випадків. Відповідно до пункту 3 частини другої цієї статті застосування переговорної процедури закупівлі у зазначених випадках здійснюється за рішенням замовника щодо кожної процедури.

За інформацією Замовника, перебіг переговорної процедури закупівлі, установлений частиною першою статті 39 Закону (зокрема, абзаци перший і шостий), передбачає обов'язковість проведення переговорів з учасником або учасниками до оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі, яка вже за результатами проведених переговорів містить найменування учасника, з яким буде укладатися договір та ціну його пропозиції. При цьому Закон не обмежує право замовника проводити переговори, як до прийняття рішення про застосування процедури, так і після такого рішення, але за умови, в останньому випадку, що проведення переговорів буде здійснене до подання для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про застосування переговорної процедури закупівлі.

Замовник стверджує, що відповідно до частини третьої статті 10 Закону процедури закупівлі, попередня кваліфікація учасників не можуть проводитися до/без оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі на веб-порталі Уповноваженого органу згідно з частиною першою цієї статті.

На думку Замовника, початком проведення переговорної процедури закупівлі є оприлюднення інформації про застосування вказаної процедури на веб-порталі Уповноваженого органу.

Замовник вважає, що перші переговори мають характер попередніх та інформативних (проводяться до початку процедури, а не в її рамках), другі переговори проводяться в рамках переговорної процедури закупівлі після оприлюднення оголошення.

На думку Замовника, у такому контексті норми Закону щодо обов'язкового оприлюднення інформації про застосування не передбачають запрошення інших потенційних суб'єктів до можливої участі у Процедурі закупівлі, а мають лише інформативний характер. Це підтверджується абзацом чотирнадцятим частини першої статті 39 Закону, що чітко зазначає – "Оприлюднення інформації про застосування переговорної процедури закупівлі не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб".

Замовник стверджує, що враховуючи вищезазначене та у відповідності до чинного законодавства з питань державних закупівель, Замовником було прийняте рішення щодо обрання переговорної процедури на підставі Експертного висновку доцільності негайного (термінового) придбання речового майна (білизни натільної, білизни теплої, рукавиць, шкарпеток літніх, шкарпеток зимових) та запрошено потенційних суб'єктів до участі у процедурі.

На думку Замовника, Скаржник безпідставно звинувачує Замовника у прийнятті рішень щодо обрання переговорної процедури, оскільки відповідно до Закону рішення про застосування переговорної процедури закупівлі приймається замовником за наявності документально підтвердженої підстави або декількох підстав одночасно, виключний

перелік яких визначений частиною другою статті 39 Закону, що підтверджують винятковість ситуації щодо неможливості застосувати іншу, конкурентну процедуру закупівлі.

Замовник стверджує, що він діяв в межах чинного законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі – це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками.

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, а саме пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій, а також у зв'язку з особливим періодом, якщо замовником виступає Міністерство оборони України та його розвідувальний орган, Міністерство внутрішніх справ України, Служба безпеки України, Національна гвардія України, Національна поліція України, Державна прикордонна служба України, Служба зовнішньої розвідки України, Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України, Державна служба України з надзвичайних ситуацій та інші військові формування та/або частини, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам. Застосування переговорної процедури закупівлі у таких випадках здійснюється за рішенням замовника щодо кожної процедури.

Згідно з частиною першою статті 39 Закону, зокрема, обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до частини першої статті 39 Закону, зокрема, оприлюднення інформації про застосування переговорної процедури закупівлі не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.10.2014 за № 1248/26025, затверджена, зокрема, форма обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (надалі – Форма), відповідно до якої обґрунтування повинно містити, зокрема:

- умови застосування переговорної процедури закупівлі;
- причини та обставини, якими керувався замовник під час застосування переговорної процедури закупівлі;
- документи, що підтверджують наявність умов застосування переговорної процедури закупівлі.

Відповідно до Інструкції щодо заповнення форми обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (надалі – Інструкція), затвердженої зазначеним вище наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, в обґрунтуванні застосування переговорної процедури закупівлі повинно, зокрема, зазначатися:

- у пункті 4 умови застосування переговорної процедури закупівлі відповідно до частини другої статті 39 Закону;
- у пункті 5 причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання переговорної процедури закупівлі, зазначаються замовником у довільній формі, виходячи з умов застосування переговорної процедури закупівлі;
- у пункті 6 замовник зазначає посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, надане Замовником, Колегія встановила наступне.

У пункті 4 "Умови застосування переговорної процедури закупівлі" обґрунтування Замовник зазначив: "умова застосування переговорної процедури закупівлі:

Відповідно до пункт 3 частини другої статті 39 Закону - нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, а саме пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, з особливим періодом, якщо замовником виступає Міністерство оборони України, Міністерство внутрішніх справ України, Служба безпеки України, Національна гвардія України, Державна прикордонна служба України, Служба зовнішньої розвідки України, Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України, Державна служба України з надзвичайних ситуацій та інші військові формування та/або частини, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам. Застосування переговорної процедури закупівлі у таких випадках здійснюється за рішенням замовника щодо кожної процедури".

У пункті 5 "Причини та обставини, якими керувався Замовник під час застосування переговорної процедури" обґрунтування, Замовник зазначив наступне:

"Відповідно до розпоряджень АДПС України від 12 лютого 2016 року № Т/723-955 "Про закупівлю речового майна", від 22 квітня 2016 року №Т/723-3210 "Про закупівлю речового майна", технічного опису предметів речового майна від 08.02.2016 до предметів закупівлі та експертних висновків доцільності негайного (термінового) придбання предметів речового майна від 05.02.2016, виходячи з необхідності захисту прав та інтересів громадян України, суверенітету, територіальної цілісності та недоторканості державних кордонів України, недопущення втручання в її внутрішні справи, з огляду на порушення російською стороною положень Меморандуму про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05 грудня 1994 року, Договору про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією від 31 травня 1997 року та Угоди між Україною і Російською Федерацією про статус та умови перебування Чорноморського флоту Російської Федерації, Рада національної безпеки і оборони України визначила начальнику Генерального штабу – Головнокомандувачу Збройних Сил України керівникам інших військових формувань невідкладно привести Збройні Сили України та відповідні військові формування у бойову готовність ПОВНА згідно з уточненими планами приведення військ (сил) у бойову готовність. З метою належного речового забезпечення персоналу відомства під час виконання невідкладних заходів визначених Указами Президента України від 02 березня 2014 року № 189/2014, № 15/2015 та заходів визначених мобілізаційним планом у 2016 році, існує термінова та невідкладна потреба у постачанні предметів речового майна для персоналу Державної прикордонної служби України".

У пункті 6 обґрунтування Замовник зазначив перелік наступних документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі:

- Закон України від 09.04.2015 "Про внесення змін до ст. 6 Закону України "Про Державну прикордонну службу України";
- Указ Президента України "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 1 березня 2014 року "Про невідкладні заходи щодо забезпечення національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України" від 02 березня 2014 року № 189/2014;
- Указом Президента України "Про часткову мобілізацію" від 14 січня 2015 року № 15/2015;
- Розпорядження АДПС України від 22 квітня 2016 року №Т/723-3210 "Про закупівлю речового майна";
- експертний висновок доцільності негайного (термінового) придбання предметів речового майна (білизни натільної, білизни теплої, рукавиць, шкарпеток літніх, шкарпеток зимових) від 05 лютого 2016 року.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі – це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, а саме пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам, якщо Замовником виступає, зокрема, Державна прикордонна служба України.

Відповідно до листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 08.08.2014 № 3302-05/27478-03 щодо надання методологічної допомоги з питань застосування переговорної процедури закупівлі перебіг переговорної процедури закупівлі, установлений частиною першою статті 39 Закону (зокрема абзаци перший і шостий), передбачає обов'язковість проведення переговорів з учасником або учасниками до оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі, яка вже за результатами проведених переговорів містить найменування учасника, з яким буде укладатися договір, та ціну його пропозиції. При цьому Закон не обмежує право замовника проводити переговори як до прийняття рішення про застосування процедури (обов'язково фіксується у протоколі відповідного засідання комітету з конкурсних торгів), так і після такого рішення, але за умови, в останньому випадку, що проведення переговорів буде здійснене до подання для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про застосування переговорної процедури закупівлі.

Згідно із зазначеним вище листом початком проведення переговорної процедури закупівлі є оприлюднення інформації про застосування вказаної процедури на веб-порталі Уповноваженого органу; перші переговори мають характер попередніх та інформативних (проводяться до початку процедури, а не в її рамках), другі переговори проводяться в рамках переговорної процедури закупівлі після оприлюднення оголошення.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.05.2016 № 150 Замовником було прийняте рішення внести зміни до річного плану закупівель та запропонувати провести переговорну процедуру закупівлі...

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.05.2016 № 151 Замовником було прийняте рішення "запросити до попередніх переговорів ТОВ "Український Формений одяг" та ВПТ "ШАРМЕ" ЛТД.

Інформація про застосування переговорної процедури закупівлі оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 11.05.2016 [оголошення № 114820, бюлетень від 11.05.2016 № 88 (11.05.2016)].

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.05.2015 № 40 переможцями Процедури закупівлі Замовник визнав ТОВ "Український Формений одяг" (за лотом № 1) та ВПТ "ШАРМЕ" ЛТД (за лотом № 2) та акцептував їх пропозиції.

Інформація про акцепт пропозиції зазначеного учасника оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 13.05.2016 [оголошення № 116408, бюлетень від 13.05.2016 № 90 (13.05.2016)].

Скаржник не довів та документально не підтвердив відсутність підстав для закупівлі за нагальною потребою.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулося 01.07.2016 Замовник надав основні умови договору, в яких міститься "графік постачання".

Слід зазначити, що у вищевказаному графіку максимальний термін поставки зазначено "до 15.07.2016".

Враховуючи інформацію, наведену вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПАТ "Трикотажна фабрика "Роза" у Скарзі просить прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів переможців Процедури закупівлі, надані Замовником на розгляд Колегії, і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до частини першої статті 30 Закону замовник під час проведення переговорів вимагає від учасника подання ним підтвердженої документально інформації про відповідність учасника кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 цього Закону.

Згідно з частиною другою статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 06.05.2016 № 18/1374, згідно з яким ВПТ "ШАРМЕ" ЛТД було запрошено на переговори. У вищевказаному листі Замовник виклав кваліфікаційні вимоги до учасників: зокрема, потрібно було надати у складі пропозиції конкурсних торгів "оригінал довідки з банку/банків про відсутність заборгованості по кредитах, не більше двотижневої давнини відносно дати переговорів".

У складі копії Пропозиції ВПТ "ШАРМЕ" ЛТД, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка від 06.05.2016 № 160506SU15381304 (видана публічним акціонерним товариством комерційний банк "ПРИВАТБАНК", в якій зазначено, що "...ШАРМЕ ЛТД ВИРОБНИЧО-ТОРГОВЕЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО, ... має позичкову заборгованість...").

Враховуючи викладене, Замовник, акцептувавши Пропозицію ВПТ "ШАРМЕ" ЛТД, який не відповідав визначеним Замовником кваліфікаційним вимогам, допустив порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі.

2.2. Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 06.05.2016 № 18/1373, згідно з яким ТОВ "Український Формений одяг" було запрошено на переговори. У вищевказаному листі Замовник виклав вимоги до учасників, зокрема, потрібно було надати у складі пропозиції конкурсних торгів "детальний опис основних характеристик товару (технічні, якісні та кількісні характеристики товару тощо) відповідно до додатку", а також "учасник надає гарантійний лист, щодо відповідності якості товару (який пропонується до постачання) вимогам Замовника (зазначеним в технічному завданні), а також згоду на перевірку наданого продукту на відповідність вимогам Замовника (зазначених в технічному завданні) в акредитованих установах України".

У додатку до вищевказаного листа міститься вимога щодо виготовлення товару у відповідності до затвердженого зразка-еталона "або еквівалент" та ГОСТу 20462-87.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Український Формений одяг", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться "технічні характеристики товару", в яких відсутня інформація стосовно відповідності ГОСТу 20462-87.

Враховуючи викладене, Замовник, акцептувавши Пропозицію ТОВ "Український Формений одяг", яке не відповідало визначеним Замовником вимогам, допустив порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, яке на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 1471 Державної прикордонної служби України відмінити переговорну процедуру закупівлі – "Код 14.14.3. Теніски, майки та інші натільні фуфайки, трикотажні (Білизна натільна, білизна тепла) – 2 лоти" [оголошення № 114820, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.05.2016 № 88 (11.05.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

A.BOVK