



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1363-р/пк-ск від 23.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"РОМУС-ПОЛІГРАФ"
вул. Б. Хмельницького, 119 А,
м. Львів, 79019

Філія "Управління магістральних
газопроводів "ЛЬВІВТРАНСГАЗ"
публічного акціонерного товариства
"УКРТРАНСГАЗ"
вул. Рубчака, 3, м. Львів, 79053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РОМУС-ПОЛІГРАФ" (надалі – Скаржник, ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ") б/д б/н (зареєстрованою в Комітеті 13.05.2016 за № 8-20/1614-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Управління магістральних газопроводів "ЛЬВІВТРАНСГАЗ" публічного акціонерного товариства "УКРТРАНСГАЗ" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "17.23.1. Папір офісний, конверти - 12 850 шт" [оголошення № 068913, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.03.2016 № 45 (09.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, "зобов'язати Замовника повністю скасувати свої рішення, прийняті після опублікування протоколу розкриття конкурсних торгів та допустити до процедури оцінки ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ".

Рішенням Колегії від 16.05.2016 № 973-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 16.05.2016 № 20-29.3/07-1992-дз, від 14.06.2016 № 20-29.3/07-2573-дз, від 22.06.2016 № 20-29.3/07-2687-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 09.06.2016 № 2991/28-02 та від 17.06.2016 № 3216/28 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 07.04.2016 № 22/2 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНСЬКИЙ ПАПІР" (надалі – ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ ПАПІР")
3)	приватне підприємство "ДОЛОНЯ" (надалі – ПП "ДОЛОНЯ")

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.05.2016 № 22/3 Пропозиція Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.05.2016 № 22/4, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ПП "ДОЛОНЯ" та ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ ПАПІР"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ ПАПІР".

1. ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ" не погоджується з підставою відхилення своєї Пропозиції, вважає рішення Замовника таким, що суперечить Закону, а саме.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.05.2016 № 22/3 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "проект договору, умови якого обов'язково будуть включені до договору про закупівлю не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (відсутня специфікація, завірена підписом уповноваженої особи та скріплена печаткою) (п.2. Розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів"); у складі пропозиції конкурсних торгів відсутній Додаток III-а "Ціна за одиницю товару".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що ним у складі копії Пропозиції на сторінці 209-210 був наданий додаток III-а "Ціна за одиницю товару" на електронному носії; додаток III-а Документації містить ідентичну інформацію від той, що вимагалась специфікацією до проекту договору, тому на думку Скаржника його Пропозиція була відхилена з формальних підстав.

Замовник з приводу цього надав пояснення, в яких зазначив, що додатком III Документації передбачена форма Пропозиції, яка складається також з додатку III-а "ціна за одиницю товару", отже ненадання Пропозиції за встановленою формою та "ціни за одиницю товару" є підставою для відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція складається з оформлених належним чином документів, що вимагаються Документацією. Пропозиція може подаватися в електронному вигляді в разі використання електронних засобів.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з "цінової пропозиції за формою, яка

наведена у Додатку № III", "проекту договору про закупівлю, який наведено у Додатку № IV".

У додатку III Документації наведена форма "цінової пропозиції", а також містить додаток 3-а, в якому передбачена таблиця "Ціна за одиницю товару".

У додатку IV Документації міститься проект договору купівлі-продажу із додатком 1 до цього договору "специфікацією".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) цінова пропозиція, яка складена за формою, що передбачена додатком III Документації;

2) проект договору купівлі-продажу.

Разом з цим, Пропозиція ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ" не містить документу "ціна за одиницю товару" за формою, наведеною у додатку III- а Документації та додатку 1 до проекту договору купівлі-продажу, передбаченому додатком IV Документації.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ" не відповідала умовам Документації в цій частині, тому Пропозиція Скаржника була відхилена правомірно із зазначеної вище підстави.

2. Скаржник повідомляє, що умовами Документації передбачалось надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів; ненадання забезпечення є підставою для відхилення Пропозиції учасника.

ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ", посиляючись на протокол розкриття, зазначив про наявність запису у цьому протоколі стосовно відсутності платіжного доручення про внесення грошової застави у відповідному розмірі у учасника ПП "ДОЛОНЯ", але, незважаючи на це, як вказує Скаржник, Замовник допустив до оцінки Пропозицію цього учасника.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що під час розкриття Пропозицій було перевірено та оголошено наявність чи відсутність усіх необхідних документів; за результатами розкриття було виявлено: до Пропозиції ПП "ДОЛОНЯ" не було додано платіжного доручення про внесення грошової застави; зауважень, скарг, присутніх представників щодо розкриття не надходило.

Як пояснює Замовник, при розгляді та оцінці Пропозицій учасників, згідно з виписки з особового рахунку Замовника з'ясувалось, що грошова застава надійшла від усіх учасників, зокрема, від ПП "ДОЛОНЯ".

Замовник, посиляючись на статтю 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зазначив про відхилення Пропозицій у випадках ненадання забезпечення Пропозицій. Оскільки, як зазначає Замовник, ПП "ДОЛОНЯ" внесло грошову заставу, тому його Пропозицій була допущена до процедури оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації банківська гарантія (у разі коли Замовником вимагається надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії) та документи, що стосуються її не прошиваються, а вкладаються в конверт окремо в поліетиленовому файлі.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації "видом забезпечення пропозиції конкурсних торгів є грошова застава. Розмір застави у грошовому виразі становить: 14 245, 70 грн (чотирнадцять тисяч двісті сорок п'ять грн. 70 коп.) без ПДВ. Реквізити розрахункового рахунку Замовника для зарахування коштів: Одержувач: ПАТ "УКРТАНСГАЗ" філія "Управління магістральних газопроводів "Львівтрансгаз", код ЄДРПОУ: 25560823, р/р № 260003121966 ПАТ АБ "Укргазбанк" МФО 320478, валютою забезпечення пропозиції конкурсних торгів є гривня. Умови та порядок надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів – грошової застави наведено в Додатку VI".

У додатку VI Документації міститься наступна інформація: "підтвердженням надання учасником торгів забезпечення пропозиції конкурсних торгів є подання учасником в

складі пропозиції конкурсних торгів копій документів, а саме: розрахункового документу, який засвідчений підписом відповідального виконавця банку та відбитком штампу банку (зокрема платіжного доручення, в якому у реквізиті "Призначення платежу" учасник торгів повинен зазначити наступне: "Грошова застава забезпечення пропозиції конкурсних торгів").

Пропозиції конкурсних торгів, що не містять підтвердження надання в заставу грошових коштів у сумі визначеній документацією конкурсних торгів, відхиляються Замовником".

У копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 07.04.2016 № 22/2, у учасника ПП "ДОЛОНЯ" зазначено наступна інформація: "не надано учасником платіжного доручення, яке підтверджує внесення грошової застави у відповідному розмірі".

Разом з матеріалами за Скаргою на розгляд Колегії Замовником були надані наступні документи:

1) лист від 05.04.2016 № 123/7 на ім'я Замовника, в якому цей учасник зазначає, що Пропозицію надано без банківської гарантії через технічні причини, але гарантує, що забезпечення було сплачено належним чином у передбаченому розмірі та у встановлений строк;

2) супровідний лист від 14.04.2016 № 130/7, в якому ПП "ДОЛОНЯ" наводить інформацію, що Пропозиція була надана без банківської гарантії з технічних причин, тому ПП "ДОЛОНЯ" надає оригінал банківської гарантії в одному примірнику та просить долучити його до поданої Пропозиції;

3) платіжне доручення від 04.04.2016 № 183 про сплату цим учасником забезпечення пропозицій конкурсних торгів у сумі – 14 245,70 грн.

Враховуючи інформацію наведену Скаржником, а також пояснення Замовника, в яких він не спростовує інформацію щодо відсутності платіжного доручення на підтвердження грошової застави під час процедури розкриття, Пропозиція ПП "ДОЛОНЯ" не містила платіжного доручення щодо внесення грошової застави забезпечення пропозицій конкурсних торгів, тому не відповідала умовам Документації в цій частині.

3. ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ" повідомляє у Скарзі, що Замовником була повернута Скаржнику сума грошового забезпечення пропозицій конкурсних торгів. Скаржник вважає таке повернення порушення Закону, оскільки статтею 24 Закону передбачені випадку повернення забезпечення пропозицій конкурсних торгів. За інформацією Скаржника, підстав для повернення суми грошового забезпечення у Замовнику не було.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації банківська гарантія (у разі коли Замовником вимагається надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії) та документи, що стосуються її не прошиваються, а вкладаються в конверт окремо в поліетиленовому файлі.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації "видом забезпечення пропозиції конкурсних торгів є грошова застава. Розмір застави у грошовому виразі становить: 14 245, 70 грн (чотирнадцять тисяч двісті сорок п'ять грн. 70 коп.) без ПДВ. Реквізити розрахункового рахунку Замовника для зарахування коштів: Одержувач: ПАТ "УКРТАНСГАЗ" філія "Управління магістральних газопроводів "Львівтрансгаз", код ЄДРПОУ: 25560823, р/р № 260003121966 ПАТ АБ "Укргазбанк" МФО 320478, валютою забезпечення пропозиції конкурсних торгів є гривня. Умови та порядок надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів – грошової застави наведено в Додатку VI".

Відповідно до частини четвертої статті 24 Закону Замовник повинен повернути забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом трьох банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у разі закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного в документації конкурсних торгів; укладення договору про закупівлю з учасником, що став переможцем конкурсних торгів; відкликання пропозиції конкурсних торгів до закінчення строку її подання; закінчення процедури закупівлі у разі неукладення договору про закупівлю з жодним з учасників, що подали пропозиції конкурсних торгів.

З огляду на вищевказане станом на дату подачі Скарги, підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів відсутні. Замовник не спростував інформацію, наведену Скаржником у Скарзі щодо повернення йому забезпечення пропозицій конкурсних торгів, отже Замовник порушив вимоги статті 24 Закону в цій частині.

4. ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ" повідомляє про проведення Замовником Процедури закупівлі з численними грубими порушеннями та просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника повністю скасувати свої рішення, прийняті після опублікування протоколу розкриття конкурсних торгів та допустити до процедури оцінки ТОВ "РОМУС-ПОЛІГРАФ". Це було б можливим у разі відповідності Пропозицій учасників умовам Документації.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, за формою, яка наведена у додатку I Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, які викладені у додатку I Документації.

Додаток I Документації містить технічні вимоги і якісні характеристики предмета закупівлі, також у цьому додатку наведена порівняльна таблиця, яку повинні надати учасники у складі Пропозиції.

У пункті 4 таблиці "Конверти" додатку I Документації міститься характеристика на конверт С4 крафт з розширенням, в якій наведена інформація стосовно щільності – 130 г/м².

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ ПАПІР" міститься "технічні вимоги і якісні характеристики предмета закупівлі" та порівняльна таблиця, зокрема, на конверти, в якій за пунктом 4 у графі "характеристики запропоновані учасником" на конверт С4 крафт з розширенням зазначений показник щільності – 120 г/м², що не відповідає наведеним вище технічним умовам Документації.

Враховуючи інформацію наведену вище, Пропозиції ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ ПАПІР" та ПП "ДОЛОНЯ" не відповідали умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ ПАПІР" та ПП "ДОЛОНЯ", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ ПАПІР" та ПП "ДОЛОНЯ", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури

оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Управління магістральних газопроводів "ЛЬВІВТРАНСГАЗ" публічного акціонерного товариства "УКРТРАНСГАЗ" відмінити процедуру закупівлі – "17.23.1. Папір офісний, конверти - 12 850 шт" [оголошення № 068913, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.03.2016 № 45 (09.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК