



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1108-р/пк-ск від 27.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Український папір"

вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ, 04073

Публічне акціонерне товариство
"Національна акціонерна компанія
"Нафтогаз України"

вул. Б. Хмельницького, 6, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник, ТОВ "Український папір") від 22.04.2016 № 49/юр/16 (zareєстровану в Комітеті 22.04.2016 за № 8-20/1343-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 30197000-6. Папір" [оголошення № 067705, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів та відміни Процедури закупівлі, а також завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог законодавства.

Рішенням Колегії від 25.04.2016 № 814-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.04.2016 № 20-29.3/07-1692-дз Замовник листом від 29.04.2016 № 70-94-16 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 16/02, яке відбулось 05.04.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Папір сервіс" (надалі – ТОВ "Папір сервіс")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Аркуш трейд" (надалі – ТОВ "Аркуш трейд")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.04.2016 № 16/03 Пропозиції всіх вищевказаних учасників були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а Процедура закупівлі – відмінена.

Зазначена інформація підтверджується оголошенням про результати торгів № 102939, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 18.04.2016 № 74 (18.04.2016)] відповідно до якого Процедура закупівлі була відмінена.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозицій ТОВ "Український папір" і решти учасників та рішенням щодо відміни торгів, вважає ці рішення Замовника протиправними, дискримінаційними та прийнятими з порушенням норм законодавства, пояснюючи це наступним.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.04.2016 № 16/03 Пропозиція ТОВ "Український папір" була відхилена Замовником з наступної підстави: "в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір" не надано оригінал довідки в довільній формі про те, що службова (посадова) особа Учасника (Незгодінський Я. О.), яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомив, що у складі його Пропозиції була надана довідка щодо відсутності факту засудження службової (посадової) особи учасника, тому, на його думку, ТОВ "Український папір" виконало відповідну вимогу Документації.

Замовник з цього питання зазначив, що відповідно до змісту Пропозиції Скаржника, службовими (посадовими) особами учасника, яких уповноважено представляти його інтереси під час проведення зазначеної процедури закупівлі є Михайленко В. І. та Незгодінський Я. О. При цьому, директор ТОВ "Український папір" Михайленко В. І. є службовою особою, яка підписувала пропозицію конкурсних торгів учасника, а Незгодінський Я. О. – особа, якій учасник надав право представляти інтереси ТОВ "Український папір", подавати пропозиції конкурсних торгів, підписувати протокол розкриття, тощо (документальне підтвердження повноважень якої, за інформацією Замовника, міститься у складі Пропозиції Скаржника).

Разом з цим, як зазначив Замовник, у складі Пропозиції ТОВ "Український папір" міститься довідка у довільній формі щодо відсутності факту засудження службової (посадової) особи учасника на одну службову (посадову) особу замість двох, що як вважає Замовник, не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям.

У підпункті 6.1 пункту 6 розділу III Документації визначений перелік документів, які підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у торгах, відповідно до вимог статті 17 Закону, до якого включений, зокрема, наступний документ: "оригінал довідки в довільній формі про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка щодо відсутності факту засудження службової (посадової) особи учасника від 01.04.2016 № 19, в якій зазначено, зокрема, наступне: "ТОВ "Український папір" в особі директора Михайленко Володимира Івановича, що діє на підставі статуту, гарантує, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені наведені вище вимоги Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з підстави, зазначеної вище.

У Скарзі ТОВ "Український папір" повідомляє, що Пропозиції ТОВ "Папір сервіс" та ТОВ "Аркуш трейд", на його думку, були відхилені Замовником неправомірно та просить, серед іншого, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відміни Процедури закупівлі, а також завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог законодавства.

Відповідно до частини першої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна бути підписана особою, яка її подає, і містити, зокрема, обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Слід зазначити, що підстави відхилення Пропозицій ТОВ "Папір сервіс" та ТОВ "Аркуш трейд" не можуть бути розглянуті Колегією, у зв'язку з тим, що вказані учасники не оскаржили таке рішення Замовника у порядку та у строки, передбачені Законом.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом та/або, якщо до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше, ніж двох учасників.

За умови, що Пропозиція Скаржника була відхилена неправомірно з підстави, наведеної у протоколі відхилення Пропозицій, Процедура закупівлі відлягала відміни у зв'язку з допущенням до оцінки Пропозицій менше, ніж двох учасників.

Враховуючи наведене вище, а також те, що були відхилені Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі, неправомірне відхилення Пропозиції Скаржника не впливає на рішення Замовника щодо відміни Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Український папір" у задоволенні його скарги від 22.04.2016 № 49/юр/16.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК