



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1335-р/пк-ск від 21.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Автоформула центр"

вул. Олімпійська, 7, м. Запоріжжя,
Запорізька обл., 69104

Публічне акціонерне товариство
"Центренерго"

вул. Козацька, 120/4, літ. "Є",
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Автоформула центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Автоформула центр") від 18.05.2016 № 257 (zareєстровану в Комітеті 19.05.2016 за № 8-20/1681-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Центренерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 31173000-9. Трансформатори струму" [оголошення № 075139, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.03.2016 № 50 (15.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 20.05.2016 № 1024-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.05.2016 № 20-29.3/07-2078-дз Замовник листом від 26.05.2016 № 15/2174 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.04.2016 № 18-Р свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Приватне підприємство "Капітал-3000" (надалі – ПП "Капітал-3000")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Укренержи Холдинг" (надалі – ТОВ "Укренержи Холдинг")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Слов'янський завод високовольтного обладнання" (надалі – ТОВ СЗВО)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Форм Трейдинг" (надалі – ТОВ "Форм Трейдинг")
5)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.05.2016 № 18-ВП Пропозиції ТОВ "Автоформула центр" та ТОВ "Форм Трейдинг" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.05.2016 № 18-О до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПП "Капітал-3000", ТОВ "Укренержи Холдинг" та ТОВ СЗВО; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ СЗВО.

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.05.2016 № 18-ВП Пропозиція ТОВ "Автоформула центр" була відхилена Замовником з наступної підстави: "гарантійний термін не відповідає вимогам додатку № 1 та додатку № 4 документації конкурсних торгів".

1. На думку ТОВ "Автоформула центр", Замовник безпідставно відхилив його Пропозицію, чим порушив норми законодавства та права Скаржника.

Скаржник зазначає, що згідно з додатком 1 Документації гарантійний термін на продукцію – згідно з вимогами, зазначеними у сертифікатах заводу-виробника продукції, але не менше 36 місяців. Обчислюється з моменту введення в експлуатацію.

За інформацією ТОВ "Автоформула центр", відповідно до додатку 4 Документації гарантійний термін на продукцію згідно з вимогами, зазначеними у сертифікації заводу-виробника продукції, але не менш 36 місяців.

Як повідомляє Скаржник, він надав Пропозицію, в якій зазначив, що гарантійний термін на продукцію складає 36 місяців, але не більш 42 місяців.

На думку ТОВ "Автоформула центр", гарантійний термін на його продукцію відповідає умовам Документації та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання зазначив, що Документацією встановлено наступний гарантійний термін на продукцію: згідно з вимогами, зазначеними у сертифікатах заводу-виробника продукції, але не менше 36 місяців. Обчислюється з моменту введення в експлуатацію.

Як повідомив Замовник, Скаржник у своїй Пропозиції вказав наступне: "згідно з вимогами, зазначеними у сертифікатах заводу-виробника продукції, але не менше 36

місяців. Обчислюється з моменту введення в експлуатацію. Але не більше 42 місяців з моменту відвантаження".

Замовник зауважує, що Документація чітко визначає вимоги до початку обчислення гарантійного терміну – з моменту введення в експлуатацію, а не з моменту відвантаження, як зазначено у Пропозиції Скаржника.

На думку Замовника, період від моменту відвантаження до моменту введення в експлуатацію з різних причин може бути більше 42 місяців і гарантійний термін не буде дотриманий, у зв'язку з чим Замовник втратить право на гарантію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, серед іншого, з комерційної пропозиції, складеної за формою та змістом, що визначений у додатку 1 Документації, та документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі у вигляді довідки згідно з додатком 2 Документації.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено наступне: "Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону та додатком 4 "Технічні вимоги" Документації. Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документальне підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у п. 8 ч. 2 розділу III Документації".

У додатку 1 Документації визначена форма комерційної пропозиції (що подається у визначеному у цьому додатку вигляді), в якій передбачено, зокрема, наступне: "гарантійний термін на продукцію: згідно з вимогами, зазначеними у сертифікатах заводу-виробника продукції, але не менше 36 місяців. Обчислюється з моменту введення в експлуатацію".

Додатком 2 Документації визначена форма довідки стосовно підтвердження учасником відповідності запропонованого ним товару усім вимогам, викладеним у додатку 4 Документації.

Відповідно до додатку 4 Документації, в якому викладені технічні вимоги до предмета закупівлі, гарантійний термін на продукцію згідно з вимогами, зазначеними у сертифікатах заводу-виробника продукції, але не менше 36 місяців. Обчислюється з моменту введення в експлуатацію.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Автоформула центр", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Комерційна пропозиція на закупівлю", в якому, серед іншого, зазначено наступне: "гарантійний термін на продукцію: згідно з вимогами, зазначеними у сертифікатах заводу-виробника продукції, але не менше 36 місяців. Обчислюється з моменту введення в експлуатацію. Але не більше 42 місяців з моменту відвантаження".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Довідка, що підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі", в якому ТОВ "Автоформула центр" зазначає, що запропонований ним товар відповідає усім вимогам, викладеним у додатку 4 Документації.

Враховуючи викладене, Скаржник надав комерційну пропозицію, форма якої не відповідає умовам Документації, зокрема, в частині гарантійного терміну на продукцію.

Отже, Пропозиція ТОВ "Автоформула центр" не відповідала наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно із вищевказаної підстави.

2. За інформацією Скаржника, Пропозиція ТОВ СЗВО не відповідає технічним та якісним вимогам "ДК 016:2010 код 27.11.4".

Як зазначає ТОВ "Автоформула центр", у вищезазначеного учасника значно занижені ціни відносно цін Скаржника та інших учасників торгів.

На думку Скаржника, це обумовлюється наступним: "у відповідності до розділу технічні вимоги ДК 016:2010 та національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник" (код 27.11.4), серед іншого, зазначено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у п. 8 ч. 2 розділу III документації конкурсних торгів".

За твердженням ТОВ "Автоформула центр", переможець Процедури закупівлі не виготовляє та не експлуатує трансформатори струму ТФУМ 362 I-II У1 або еквівалент за технічними характеристиками "номінальна напруга Ун-330 кВ".

Скаржник вважає, що Замовник допустив порушення законодавства та прав ТОВ "Автоформула центр", визначивши переможця Процедури закупівлі, продукція якого не відповідає вимогам Замовника, у зв'язку з чим ТОВ "Автоформула центр" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі, та провести повторну оцінку Пропозицій.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ СЗВО запропонувало еквівалент продукції, а саме – трансформатор струму ТФУМ 330А-II У1.

При цьому, як повідомив Замовник, Закон не встановлює поділ учасників торгів на виробників і невиробників продукції; у Документації відсутні вимоги до учасників бути чи не бути виробником продукції або експлуатувати її.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 4 Документації Замовником закуповується трансформатор струму "ТФУМ 362 I-II У1" або еквівалент.

Відповідно до документу "Комерційна пропозиція на закупівлю", який міститься у складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції ТОВ СЗВО, зазначений учасник запропонував до закупівлі еквівалент – трансформатор струму "ТФУМ 330А-II У1", технічні характеристики якого збігаються з визначеними Замовником у додатку 4 Документації технічними вимогами до предмета закупівлі.

Крім цього, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься документ "Довідка, що підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі", в якому ТОВ СЗВО зазначає, що запропонований ним товар відповідає усім вимогам, викладеним у додатку 4 Документації.

Отже, ТОВ СЗВО не порушило вимоги Документації, наведені вище, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Автоформула центр" у задоволенні його скарги від 18.05.2016 № 257.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK