



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1166-р/пк-ск від 03.06.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"МКТ-КОМЮНІКЕЙШН"

вул. Щербакова, 45А, м. Київ, 04111

Інститут ядерних досліджень НАН
України

просп. Науки, 47, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" (надалі – Скаржник, ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН") від 28.04.2016 № 2462 (zareєстровану в Комітеті 29.04.2016 за № 8-20/1426-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Інститутом ядерних досліджень НАН України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 28.99.3. Згідно з ДК 016-2010 – Машина й устаткування спеціальної призначеності, н.в.і.у. (код 38546100-5 згідно ДК 021:2015 – Детектор вибухових речовин) (Детектор вибухових речовин Sabre-5000 або "еквівалент", який буде застосовуватися на практичних заняттях навчальних курсів для Національної гвардії України)" [оголошення № 059434, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.03.2016 № 41(01.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення щодо визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Смарт Діфенс".

Рішенням Колегії від 05.05.2016 № 909-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.05.2016 № 20-29.3/07-1887-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 10.05.2016 № 1-17/465 та від 31.05.2016 № 1-17/522 Замовник надав Колегії матеріали за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 31.03.2016 № 15 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "СМГ" Україна" (надалі – ТОВ "СМГ" Україна");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Стар Технолоджі" (надалі – ТОВ "Стар Технолоджі");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Проектно-технічний центр" (надалі – ТОВ "Проектно-технічний центр");
- 4) впроваджувально-виробниче товариство з обмеженою відповідальністю "ВАТЕК" (надалі – ВВ ТОВ "ВАТЕК");
- 5) Скаржник;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "СКАН СИСТЕМС" (надалі – ТОВ "СКАН СИСТЕМС");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Смарт Діфенс" (надалі – ТОВ "Смарт Діфенс", Переможець).

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду Пропозицій поданих на Процедури закупівлі від 18.04.2016 № 16 Пропозиції ТОВ "СМГ" Україна", ТОВ "Проектно-технічний центр", ВВ ТОВ "ВАТЕК", Скаржника та ТОВ "СКАН СИСТЕМС" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 19.04.2016 № 17 до процедури оцінки Замовником було допущено Пропозиції ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Смарт Діфенс"

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.04.2016 № 18 щодо необхідності додаткового уточнення та погодження технічних характеристик детектора вибухових речовин, який є предметом під час Процедури закупівлі, комітет з конкурсних торгів Замовника ухвалив рішення про визнання рішення комітету з конкурсних торгів щодо оцінки Пропозицій та акцепту найбільш економічно вигідної Пропозиції від 19.04.2016 недійсним.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду запиту ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" щодо надання додаткової інформації про причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 27.04.2016 № 19 відповідно до якого Замовник відхилив Пропозицію ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" у зв'язку з невідповідністю Пропозиції вимогам Документації.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 27.04.2016 № 20 щодо результатів додаткового уточнення та погодження технічних характеристик Детектора вибухових речовин, який є предметом під час Процедури закупівлі, комітет з конкурсних торгів ухвалив рішення здійснити оцінку Пропозицій та визначити переможця Процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 27.04.2016 № 21 до процедури оцінки Замовником було допущено Пропозиції

ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Смарт Діфенс".

1. ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" не погоджується з відхиленням своєї пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 19.04.2016 № 17 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "документальне підтвердження інформації, передбачене пп 2.2 на вимогу п.п 2.1 пункту 6 розділу III Документації конкурсних торгів надано лише від одного замовника, із зазначених у пп 2.1".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду запиту ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" щодо надання додаткової інформації про причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 27.04.2016 № 19 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу пункту 2.1 учасник повинен надати оригінали або копії листів-відгуків від замовників, які повинні містити інформацію щодо: найменування та кількість обладнання, що постачалось згідно укладеного договору; відповідність якості обладнання встановленим вимогам; дотримання строків поставки Учасником товару".

Вимогу зазначеного підпункту документації з конкурсних торгів учасником було виконано частково, оскільки документальне підтвердження інформації, наданої на вимогу п. 2.1 (лист-відгук) надано лише від одного замовника із двох, зазначених у довідці про виконання аналогічних договорів".

Скаржник зазначає, що документальне підтвердження інформації, що передбачена у пункті 2.2. на вимогу пункту 2.1 пункту 6 розділу III Документації надано лише від одного замовника, тому що згідно з даним розділом передбачене надання інформації у довільній формі, а згідно з розділом V "Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця" Документації кількість таких замовників критеріями оцінки не визначена.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити наявність у нього документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів:

2.1) учасник повинен надати довідку про виконання аналогічних договорів, складену в довільній формі із зазначенням наступної інформації: кількість аналогічних договорів щодо поставки предмета закупівлі, найменування замовників, з якими були укладені договори, контактна особа та номер телефону зазначених замовників;

2.2) для документального підтвердження інформації, наданої на вимогу п. 2.1. Учасник повинен надати оригінали або копії листів – відгуків від замовників, які повинні містити інформацію щодо:

- найменування та кількість обладнання, що постачалось згідно з укладеним договором;
- відповідність якості обладнання встановленим вимогам;

- дотримання строків поставки учасником Процедури закупівлі товару.
Враховуючи вищевикладене, кількість договорів має становити не менше двох.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- лист-довідка щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, а саме – одного договору на поставку Детектора вибухових речовин Sabre-5000 від 05.08.2013 № 128 з ТОВ "Українські національні комунікації";
- лист-відгук від 28.03.2016 № 135 ТОВ "Українські національні комунікації".

Виходячи з вищевикладеного, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться один лист-відгук, що не відповідає вимогам Документації в цій частині, отже пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 19.04.2016 № 17 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в довідці, складена у довільній формі, яка містить відомості про підприємство відсутня інформація про код та назву основних видів діяльності".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду запиту ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" щодо надання додаткової інформації про причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 27.04.2016 № 19 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"Слід зазначити також, що відповідно до п. 3 розділу 5 ДКТ у складі пропозиції конкурсних торгів учасник мав надати:

"Довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство:

- а) повне та скорочене найменування учасника;
- б) реквізити (повна адреса - юридична та фактична)
- в) прізвище, ім'я, по-батькові керівника та головного бухгалтера;
- г) телефон керівника та головного бухгалтера;
- д) телефон для контактів, телефон-факс, електронна адреса;
- е) номери рахунків та назви банківських установ, де відкриті рахунки;
- ж) форма власності;
- з) код та назва основних видів діяльності".

Зазначена вимога виконана ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" частково, оскільки у наданій на виконання зазначеної вимоги довідці, учасник вказав вищезазначену інформацію за винятком коду та назви основних видів діяльності".

Скаржник зазначає, що у довідці, складеній відповідно до вимог Документації у довільній формі, є відомості про основні види діяльності підприємства.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації у складі Пропозиції учаснику Процедури закупівлі необхідно надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство:

- а) повне та скорочене найменування учасника;
- б) реквізити (повна адреса - юридична та фактична)
- в) прізвище, ім'я, по-батькові керівника та головного бухгалтера;
- г) телефон керівника та головного бухгалтера;
- д) телефон для контактів, телефон-факс, електронна адреса;
- е) номери рахунків та назви банківських установ, де відкриті рахунки;
- ж) форма власності;
- з) код та назва основних видів діяльності.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться відомості про підприємство ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН", у яких зазначена спеціалізація: системи та засоби радіозв'язку, спецтехніка, доглядове обладнання.

Разом з тим, відсутня інформація щодо коду та назви основних видів діяльності Скаржника.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 19.04.2016 № 17 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція не відповідає технічним характеристикам предмета закупівлі, зазначеним у ДКТ".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду запиту ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" щодо надання додаткової інформації про причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 27.04.2016 № 19 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"під час розгляду та вивчення пропозицій, поданих на торги, було встановлено, що надана пропозиція не відповідає вимогам до предмета закупівлі, а саме: замість слова "так" в пропозиції учасника повинні бути вказані технічні показники, які б дали змогу зробити експертну оцінку детектора запропонованого учасником торгів".

Скаржник зазначає, що предметом закупівлі є "Детектор вибухових речовин Sabre-5000 або "еквівалент", у пропозиції компанії МКТ-КОМЮНІКЕЙШН зазначено виріб Sabre-5000, а не еквівалент, на що неодноразово наголошувалося при спілкуванні з представниками Замовника.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом Процедури закупівлі є код 28.99.3 згідно ДК 016-2010 – Машини й устаткування спеціальної призначеності, н.в.і.у. (код 38546100-5 згідно ДК 021:2015 – Детектор вибухових речовин) (Детектор вибухових речовин Sabre-5000 або "еквівалент", який буде застосовуватися на практичних заняттях навчальних курсів для Національної гвардії України).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі) згідно вимогам встановлених у додатку 2].

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником. Вимоги до предмета закупівлі викладені в додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації містяться вимоги щодо детектора вибухових речовин Sabre-5000 або "еквівалент".

Згідно з додатком 2 "учасник у технічному завданні зазначає (детально) власні кількісні показники і дані, керуючись вимогами замовника)".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- технічне завдання з вимогами щодо детектора вибухових речовин Sabre-5000 або "еквівалент", де навпроти технічних показників та вимог замовника, Скаржник у стовпчику "пропозиція учасника", зазначив "так";
- техническая информация SABRE 5000 (мовою оригіналу).

Слід зазначити, що наведене вище технічне завдання, надане Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, не містить вказаних Скаржником власних кількісних показників та даних.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником.

2. ТОВ "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" просить, зокрема, скасувати рішення щодо визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Смарт Діфенс".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Двадцять восьмого квітня 2016 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "Проектно-технічний центр" від 27.04.2016 № 270416-1 щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

ТОВ "Проектно-технічний центр" у Скарзі просило, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стар Технолоджі" та ТОВ "Смарт Діфенс".

Рішенням Колегії від 03.03.2016 № 1165-р/пк-ск, за результатами розгляду скарги ТОВ "Проектно-технічний центр" від 27.04.2016 № 270416-1 Замовника було зобов'язано відмінити Процедуру закупівлі.

На підставі наведеного у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "МКТ-КОМЮНІКЕЙШН" у задоволенні його скарги від 28.04.2016 № 2462.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK