



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

---

№ 1233-р/пк-ск від 09.06.2016

вих. лист від

№

---

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Компанія з водозабезпечення "Бурвод"  
вул. Перемоги, 9, м. Київ, 03170

Савинська селищна рада Балаклійського  
району Харківської області  
вул. Леніна, 49, смт Савинці,  
Балаклійський р-н, Харківська обл., 64270

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія з водозабезпечення "Бурвод" (надалі – Скаржник, ТОВ КзВ "Бурвод") від 06.05.2016 б/н (зареєстровану в Комітеті 06.05.2016 за № 8-20/1522-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Савинською селищною радою Балаклійського району Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45000000-7. Будівництво розвідувально-експлуатаційної свердловини для водозабезпечення смт Савинці Балаклійського району Харківської області (ДСТУ Б

Д.1.1-1:2013)" [оголошення № 080086, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.03.2016 № 53 (18.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Технологія" (надалі – ТОВ "Технологія"), а також повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.05.2016 № 923-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.05.2016 № 20-29.2/07-1917-дз Замовник листом від 17.05.2016 № 417 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 7, яке відбулось 18.04.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Аквадіа" (надалі – ТОВ "Аквадіа")
2)	ТОВ "Технологія"
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "УГП-БУД" (надалі – ТОВ "УГП-БУД")
4)	Скаржник
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Центр Енергобуд" (надалі – ТОВ "Центр Енергобуд")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.04.2016 № 8 Пропозиції ТОВ "Аквадіа", ТОВ "Центр Енергобуд" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 9, яка відбулась 28.04.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Технологія" та ТОВ "УГП-БУД"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Технологія".

1. ТОВ КзВ "Бурвод" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та вважає, що його Пропозиція відповідає вимогам Документації, пояснюючи це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.04.2016 № 8 Пропозиція ТОВ КзВ "Бурвод" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "Пропозиція товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія з водозабезпечення "Бурвод" взагалі не містить ні печатки, ні підпису у місці прошивання, що вимагалось п. 1 розділу 3 документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що Документація не містила вимог стосовно того, що печатка та підпис проставляються у місці прошивання Пропозиції.

При цьому ТОВ КзВ "Бурвод" зазначає, що навіть, якщо вважати відсутність печатки та підпису саме в місці зшивання помилкою, то Замовник передбачив, що така

помилка є формальною та Пропозиція не підлягає відхиленню через допущення учасниками формальних (несуттєвих) помилок.

Замовник з цієї підстави відхилення зазначив, що відсутність підпису та печатки на контрольному папірці, яким склеєно всю Пропозицію учасника, суперечить пункту 1 розділу 3 Наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919 "Про затвердження стандартної документації конкурсних торгів" та не може бути віднесено до формальних помилок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, наступне: "пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою учасника у запечатаному конверті".

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме: відсутність нумерації сторінок, відсутність підписів уповноваженої особи учасника та печатки учасника на окремих документах/сторінках пропозиції конкурсних торгів, за винятком документів та інформації, передбачених у пункті 1 розділу 3 Документації, які в обов'язковому порядку повинні містити підпис уповноваженої особи учасника та печатку учасника; технічні помилки та описки, у т.ч. пропущені слова/літери, що не впливають на зміст пропозиції та її відповідність, зокрема, вимогам пункту 7 розділу 3 Документації.

На останній сторінці копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, наступний надпис: "Прошнуровано, пронумеровано і скріплено печаткою 160 (сто шістдесят) аркушів", на якому відсутня печатка ТОВ КзВ "Бурвод" та підпис уповноваженої посадової особи зазначеного учасника.

На засіданні Колегії, яке відбулось 09.06.2016, представник Скаржника підтвердив зазначену вище інформацію.

Отже, Пропозиція ТОВ КзВ "Бурвод" була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

1.2. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.04.2016 № 8 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня інформація про ненадання копії звіту про рух грошових коштів за два останніх звітних періоди, що вимагалось пунктом 4 додатку 1 документації конкурсних торгів".

ТОВ КзВ "Бурвод" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що, враховуючи спосіб, у який Замовником викладено вимогу в пункту 4 додатку 1 Документації, Замовник розмежував, які документи мають надати юридичні особи-суб'єкти малого підприємництва та інші юридичні особи, які не мають вказаного статусу.

На думку Скаржника, відповідно до умов Документації суб'єкти малого підприємництва мали надати лише форми № 1-м та 2-м за відповідні звітні періоди; копія звіту про рух грошових коштів від суб'єктів малого підприємництва не вимагалась.

ТОВ КзВ "Бурвод" зазначає, що ним як суб'єктом малого підприємництва були надані форми № 1-м та 2-м за відповідні звітні періоди, в яких міститься вказівка, що ТОВ КзВ "Бурвод" є суб'єктом малого підприємництва.

Скаржник вважає, що вимога Документації стосовно надання копії звіту про рух грошових коштів на нього не поширюється. При цьому ТОВ КзВ "Бурвод" зазначає, що відповідно до примітки до додатку 1 Документації документи, які вимагаються Замовником, але не передбачені чинним законодавством України для такого учасника, не подаються у складі його Пропозиції, про що учасник повинен зазначити у своїй

Пропозиції, включаючи обґрунтування та причини неподання документів, та оформити цю інформацію у вигляді довідки у довільній формі.

Як вважає Скаржник, відповідно до вищевказаних умов Документації від суб'єктів малого підприємництва не вимагалось надання копії звіту про рух грошових коштів, тому зміст примітки додатку 1 Документації не поширюється на суб'єктів малого підприємництва в частині надання інформації про ненадання копії звіту про рух грошових коштів.

Замовник з цього питання зауважив, що у складі Пропозиції Скаржника відсутня інформація стосовно того, що він відноситься до суб'єктів малого підприємництва.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно з додатком 1.

Відповідно до пункту 4 додатку 1 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати наступні документи:

1) для юридичних осіб:

- копія балансу учасника (форма № 1) за два останніх звітних періоди;

- копія звіту про фінансові результати учасника (форма № 2) за два останніх звітних періоди;

- копія звіту про рух грошових коштів за два останніх звітних періоди.

2) Для суб'єктів малого підприємництва-юридичних осіб:

- копія фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва (форма № 1-м) за два останніх звітних періоди;

- копія фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва (форма № 2-м) за два останніх звітних періоди.

Крім цього, у додатку 1 міститься, зокрема, наступна примітка: "документи, які вимагаються Замовником відповідно до вимог цього додатку у складі пропозиції конкурсних торгів, але не передбачені чинним законодавством України для такого учасника, не подаються ним у складі своєї пропозиції, про що учасник повинен зазначити у своїй пропозиції конкурсних торгів, включаючи обґрунтування та причини неподання документів, та оформити цю інформацію у вигляді довідки у довільній формі".

У складі копії Пропозиції ТОВ КзВ "Бурвод", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться фінансові звіти суб'єкта малого підприємництва (у складі балансів та звітів про фінансові результати) за 2014 та 2015 роки.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в частині надання документів для підтвердження наявності у нього фінансової спроможності як для суб'єкта малого підприємництва, яким, згідно з вищевказаними документами є ТОВ КзВ "Бурвод".

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була відхилена неправомірно з підстави, зазначеної вище.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.04.2016 № 8 Пропозиція ТОВ КзВ "Бурвод" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "при детальному вивченні технічної частини Пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія з водозабезпечення "Бурвод" також було встановлено, що розрахунок деяких видів робіт зроблено, виходячи з використання бурової установки вантажопідємністю 12,5 тн (стор. 150 пропозиції), яка не забезпечує буріння скаважини глибиною 810 м згідно з проектно-кошторисною документацією, яка пройшла державну експертизу".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що у відповідності до додатку 4 Документації, в якому визначені технічні вимоги до предмета закупівлі, Замовником не встановлені обмеження щодо вантажопідйомності бурової установки, яка залучається до використання під час виконання буріння (досягнення певної глибини буріння).

Крім того Скаржник повідомляє, що Замовник, посилаючись на неможливість буріння свердловини глибиною 810 м буровою установкою вантажопідйомністю 12,5 тонн, не вказує, які саме роботи не може виконати бурова установка Скаржника, оскільки технічні вимоги до предмета закупівлі не містять окремого показника глибини 810 м.

Як зазначає Скаржник, вказаний показник глибини (810 м) є сумарним і досягається при використанні не лише однієї бурової установки вантажопідйомністю 12,5 тонн, а комплексом технічних засобів.

Замовник стосовно наведеної підстави відхилення зазначив, що у додатку 4 Документації відсутнє посилання на конкретну глибину 810 м, однак позиціями 3 - 6 та 12 - 16 додатку 4 передбачене роторне буріння свердловини із прямою промивкою установками з дизельним двигуном глибиною буріння до 700 м. Глибина свердловини розраховується за позиціями 3, 5 - 32 додатку 4 без урахування ствола свердловин та роз буріння цементної пробки, позиції 4, 6 - 33, та складає 810 м без сумарного показника, як зазначає Скаржник.

Крім того Замовник зазначив, що вищенаведена вимога Замовника встановлена у проектно-кошторисній документації, яка пройшла державну експертизу та згідно з умовами Документації надавалась за бажанням всім учасникам для ознайомлення.

За інформацією Замовника, у кошторисних нормах на роторне буріння свердловини із прямою промивкою установками з дизельним двигуном глибиною буріння до 700 м передбачається використання бурової установки вантажопідйомністю 32 т, що забезпечує технічну сторону робіт під час буріння та посадки обсадної та фільтрувальної колон у свердловину.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з опису предмета закупівлі в довільній формі, який підтверджує відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим у додатку 4 Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації технічні вимоги щодо предмета закупівлі встановлені у додатку 4.

Крім цього, у пункті 7 розділу 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "на підставі технічного завдання (додаток 4), що є невід'ємною складовою документації конкурсних торгів, учасник надає розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів".

Додатком 4 Документації передбачені роботи з роторного буріння свердловини із прямою промивкою установками з дизельним двигуном глибиною буріння до 700 м у ґрунтах різних груп (зокрема, групи 2, групи 3 тощо) із застосуванням доліт різного діаметру (зокрема, до 400 мм, 500 мм тощо).

Разом з цим, у технічному завданні, визначеному додатком 4 Документації, відсутні вимоги до вантажопідйомності бурової установки, яка має забезпечувати буріння скаважини глибиною 810 м.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1, в якому, зокрема, передбачені роботи з роторного буріння свердловин із прямою промивкою установками з дизельним двигуном глибиною буріння до 700 м у ґрунтах різних груп (зокрема, групи 2, групи 3 тощо) із застосуванням доліт різного діаметру (до 400 мм, 500 мм тощо).

При цьому, у складі копії Пропозиції ТОВ КзВ "Бурвод" містяться розрахункова вартість експлуатації 1 машино-години машин, в якій міститься інформація про установки та агрегати бурові на базі автомобілів для роторного буріння свердловини на воду глибинами до 500 м та до 600 м, вантажопідємністю 12,5 т та 32 т (відповідно).

Також у складі копії Пропозиції Скаржника міститься підсумкова вартість експлуатації машин, в якій міститься інформація про установки та агрегати бурові на базі автомобілів для роторного буріння свердловини на воду глибинами до 500 м та до 600 м, вантажопідємністю 12,5 т та 32 т (відповідно).

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив наведені вище вимоги Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із вказаної вище підстави.

2. ТОВ КзВ "Бурвод" зазначає, що Замовник, відхиливши пропозицію Скаржника, порушив його право бути акцептованим (як учасник з найменшою ціною та найкращими умовами виконання) та визнаним переможцем Процедури закупівлі.

У Скарзі ТОВ КзВ "Бурвод" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Технологія", а також повторно провести процедуру оцінки Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Технологія" та ТОВ "УГП-БУД") та виявлено наступне.

2.1. Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації в складі Пропозицій учасники повинні надати лист-погодження з технічними, якісними, кількісними та іншими вимогами Замовника до предмета закупівлі.

Крім цього, пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, наступне: "у разі якщо учасник планує залучати до виконання робіт іншого суб'єкта господарювання як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, учасник має надати у складі пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі про кожного такого суб'єкта господарювання із обов'язковим зазначенням його повного найменування та місцезнаходження або довідку про виконання всього обсягу замовлених робіт учасником самостійно".

У складі наданих Замовником на розгляд Колегії копій Пропозицій ТОВ "Технологія" та ТОВ "УГП-БУД" відсутні листи-погодження з технічними, якісними, кількісними та іншими вимогами Замовника до предмета закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "УГП-БУД" відсутня довідка в довільній формі про кожного суб'єкта господарювання, якого вказаний учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю із обов'язковим зазначенням його повного найменування та місцезнаходження, а також відсутня довідка про виконання всього обсягу замовлених робіт ТОВ "УГП-БУД" самостійно.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Технологія" та ТОВ "УГП-БУД" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

2.2. Згідно з підпунктом 2 пункту 3 розділу 5 Документації встановлено, що учасник у складі Пропозиції повинен надати копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Технологія" відсутня копія довідки ЄДРПОУ.

Отже, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала наведеній вище вимозі Документації.

2.3. Відповідно до пункту 3 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати інформацію в довільній формі (довідка або лист учасника) про досвід виконання аналогічних договорів із обов'язковим зазначенням предметів договорів, номерів та дат укладення, назв, місцезнаходжень контрагентів, прізвищ, імен, по батькові та номерів телефону контактних осіб цих замовників, яким здійснювалось виконання робіт, що є предметом закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "УГП-БУД" містяться дві довідки про досвід виконання аналогічних договорів (від 11.04.2016 №№ 23 та 26), в яких не зазначені номери та дати укладення відповідних договорів, а також не зазначені прізвища, імена, по батькові та номери телефонів контактних осіб замовників.

Таким чином, ТОВ "УГП-БУД" не виконало вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Пропозиції ТОВ "УГП-БУД" та ТОВ "Технологія" не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Технологія" та ТОВ "УГП-БУД", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відміняє торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, але не відхиливши Пропозиції ТОВ "Технологія" та ТОВ "УГП-БУД", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Савинську селищну раду Балаклійського району Харківської області відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 45000000-7. Будівництво розвідувально-експлуатаційної свердловини для водозабезпечення смт Савинці Балаклійського району Харківської області (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013)" [оголошення № 080086, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.03.2016 № 53 (18.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК