



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 731-р/пк-ск від 15.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Клімтехінвест"

вул. Набережна, 12, м. Харків, 61140

Регіональна філія "Південна залізниця"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

вул. Червоноармійська, 7, м. Харків, 61052

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Клімтехінвест" (надалі – Скаржник, ТОВ "Клімтехінвест") від 22.03.2016 № 2/22/03/16 (зарєєстрованою в Комітеті 23.03.2016 за № 8-20/938-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення регіональною філією "Південна залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 81.21.1. Послуги по комплексному прибиранню внутрішніх приміщень і прилеглої території вокзалу станції і терміналу вокзалу станції Харків – Пасажирський" [оголошення № 021110, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.01.2016 № 18 (28.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;

- з метою захисту права Скаржника на дискримінаційний підхід з боку Замовника – розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до оцінки;
- зобов'язати Замовника повторно провести Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.03.2016 № 570-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 25.03.2016 № 20-29.3/07-1188-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 31.03.2016 № Н-13/114 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 09.03.2016 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Енергобезпека комплекс";
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Клін Тех";
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ПОЛЬЗА 52";
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "САНТАУН";
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Клінінг Україна";
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Кью.Еф.Ем Сервіс";
- 7) Скаржник;
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельник".

Відповідно до копії протоколу від 18.03.2016 № 3 засідання комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарів, робіт, послуг за напрямком фінансування "інші" та закупівлі фінансових послуг Пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Енергобезпека комплекс", товариства з обмеженою відповідальністю "Клін Тех", товариства з обмеженою відповідальністю "Клінінг Україна", товариства з обмеженою відповідальністю "Кью.Еф.Ем Сервіс" – були відхилені.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.03.2016 № 4 до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції 4 учасників Процедури закупівлі: товариство з обмеженою відповідальністю "ПОЛЬЗА 52", товариство з обмеженою відповідальністю "САНТАУН", товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельник" та Скаржника. Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію товариства з обмеженою відповідальністю "САНТАУН" (надалі – ТОВ "Сантаун").

1. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Сантаун" надані необґрунтовано занижені ціни на виконання послуг.

Скаржник зазначає, що є свідоме заниження ціни для акцептування пропозиції.

Також Скаржник зазначає, що ТОВ "Клімтехінвест" під час підготовки пропозиції було проведено моніторинг цін на миючі матеріали, використання прибиральної техніки та надані найбільш сприятливі для Замовника ціни з урахуванням якості.

Тобто, за твердженням Скаржника, надані ТОВ "Сантаун" ціни необґрунтовано занижені, та на таку ціну пропозиції послуги можуть надаватися або не в повному обсязі, або неналежної якості.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що надана пропозиція ТОВ "Сантаун" становить 599 999,10 грн на місяць (в тому числі, ПДВ 20 % – 99 999,85 грн, що менше на 18 373,13 грн, або 3,06 %, ніж пропозиція Скаржника (618 372,23 в тому числі ПДВ 20 % – 103 062,04 грн).

Щодо впливу ціни послуги, в тому числі, ціни миючих засобів на якість наданих послуг Замовник надав такі пояснення.

Замовник повідомив, що додатком 6 "Технічні вимоги" (Таблиця № 1) Документації передбачені вимоги, які ставить Замовник до прибирання та догляду. Отже, Замовнику важливий кінцевий результат, який він отримає за наданою послугою і має право вимагати якісного результату від виконавця за умовами договору. Замовник зазначає, що Закон не вимагає обов'язкового встановлення критеріїв до витратних матеріалів, які будуть використані для надання послуги.

Також Замовник зазначає, що Документацією не встановлювалися вимоги до характеристик чистильних, миючих та дезінфікуючих засобів. Відповідно до наданих в складі пропозицій довідок учасників щодо асортименту чистильних, миючих та дезінфікуючих засобів, які будуть застосовуватись в процесі надання послуг з прибирання, вищезгадані учасники планують використання засобів різних виробників. На вказані засоби в пропозиціях учасниками надані висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи, що було передбачено документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 (Перелік критеріїв та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критерію) розділу 5 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів буде здійснюватись відповідно до методики, зазначеної в додатку 7 Документації.

Згідно з додатком 7 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі критерію – ціна [ціна виконання послуг по комплексному прибиранню внутрішніх приміщень і прилеглої території, в місяць (без ПДВ) (грн)].

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою:

Максимально можлива кількість балів дорівнює **1000**.

Кількість балів по критерію *Ціна* - **1000 балів**.

Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів значення критерію "Ціна" у якої є найвигіднішим (найменшим) присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$Бобчисл = Ц_{min} / Ц_{обчисл} * 1000$, де

$Бобчисл$ = обчислювана кількість балів;

$Ц_{min}$ - найнижче значення за критерієм "Ціна" без урахування ПДВ, грн;

$Ц_{обчисл}$ - значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється без урахування ПДВ, грн;

1000- максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна".

Відповідно до додатку 7 Документації порівнюються ціни, лише зазначені на умовах пункту 3 (ціни пропозиції конкурсних торгів) розділу 5 Документації та без врахування ПДВ.

Згідно з пунктом 3 розділу 5 Документації при розрахунку ціни, за яку учасник згоден виконати замовлення, враховується ціна предмета закупівлі відповідно до цієї документації та всі витрати, пов'язані з виконанням зобов'язань учасника процедури закупівлі по виконанню договору (ПДВ, прямі витрати, адміністративні та загальновиробничі витрати), а також прибуток, який учасник планує одержати при виконанні договору. Вартісні

розрахунки повинні бути виконані у відповідності з методичними рекомендаціями по формуванню собівартості продукції (робіт, послуг) в промисловості, затвердженими наказом Міністерства промислової політики України від 09.07.2007 № 373.

У ході ознайомлення із пропозицією конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Сантаун" було виявлено наступне.

Вартість пропозиції конкурсних торгів Скаржника на закупівлю послуг Процедури закупівлі становить 515 310, 19 грн (без ПДВ).

Вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сантаун" на закупівлю послуг Процедури закупівлі становить 499 999, 25 грн (без ПДВ).

Документація не містила окремих вимог щодо надання підтвердження кількісних та якісних характеристик предмета закупівлі.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Клімтехінвест" у Скарзі повідомляє, що сумнівається у правдивості та відповідності наданої ТОВ "Сантаун" документації на підтвердження кваліфікації вимогам, викладеним у Документації Замовника, а саме:

2.1. Скаржник повідомляє, що Документацією Замовника (додаток 6 Документації) передбачені технічні вимоги до техніки, якою виконуються послуги, а саме: "повинна бути не раніше 2008 року випуску та продуктивністю: поломийна машина – від 400 м.кв./код, підмітальна машина – від 700 м.кв./год, мийка високого тиску – від 100 до 150 барів; плиткомийна машина від 2000 м.кв./год". Скаржник зазначає, що при аналізі протоколу від 11.01.2016 № 10-02-3 відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю "Послуги щодо загального очищування будівель (Прибирання внутрішніх приміщень аеропорту)" (мається у вільному доступі) підтверджується відсутність у ТОВ "Сантаун" обладнання та матеріально-технічної бази, а також підтверджується факт надання до пропозиції недостовірних даних стосовно наявності прибиральної техніки, що в подальшому не підтверджується передбаченими законодавством документами (оборотно-сальдова відомість, тощо).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вимоги Документації стосовно наявності у складі копії Пропозиції прибиральної техніки ним були виконані. Відповідальність за достовірність наданої інформації в пропозиції конкурсних торгів несе ТОВ "Сантаун".

Замовник зазначив, що надана переможцем інформація про обладнання відповідає технічним вимогам (додаток 6 Документації) за формою подання і встановленим критеріям за видами, роком випуску та продуктивністю.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі наведена в додатках 4, 5, 6.

Згідно з пунктом 3 додатку 6 Документації, зокрема техніка, якою виконуються послуги, повинна бути не раніше 2008 року випуску та продуктивністю: поломийна машина – від 400 м.кв./год, підмітальна машина – від 700 м.кв./год, мийка високого тиску – від 100 до 150 барів; плиткомийна машина від 2000 м.кв./год.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Сантаун" міститься довідка, яка містить інформацію про наявність обладнання, що запропоновано для виконання послуг, які є предметом закупівлі від 04.03.2016 № 04/03/16-3, а також детальний опис технічних характеристик цього обладнання від 04.03.2016 № 04/03-16-5: машина для миття підлоги Nilfisk 240 – 960 м.кв./год, підмітальна машина Karcher KM 70/20 C – 3680 м.кв./год, мийка високого тиску Karcher 6,4 – 30-150 бар, плиткомийна машина – 2000 м.кв./год.

Слід зазначити, що протокол від 11.01.2016 № 10-02-3 відхилення конкурсних торгів на закупівлю "Послуги щодо загального очищування будівель" не відноситься до зазначеної Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, ТОВ "Сантаун" не порушило вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник повідомляє, що Документацією передбачене надання учасником інформації про працівників, яких запропоновано для виконання замовлення (форма 2 додатку 1 Документації). Також Скаржник повідомляє про те, що в мережі Інтернет на сайті Rabota.ua міститься оголошення ТОВ "Сантаун" про пошук у місті Харкові працівників за робочими спеціальностями.

Скаржник зазначає, що при аналізі протоколу від 11.01.2016 № 10-02-3 відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю "Послуги щодо загального очищування будівель (Прибирання внутрішніх приміщень аеропорту)" (мається у вільному доступі) підтверджується відсутність у ТОВ "Сантаун" достатньої для якісного прибирання кількості працівників, а також внесення до довідок інформації щодо кількості працівників, що в подальшому не знайшла свого підтвердження.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі своєї пропозиції, на вимогу додатку № 1 (Форма 2) Документації, ТОВ "Сантаун" у довідці "Інформація про працівників, яких запропоновано для виконання замовлення" зазначило кількість працівників, посаду, П.І.Б., загальний стаж роботи та досвід роботи на цій посаді. Дана довідка свідчить про те, що для виконання замовлення у ТОВ "Сантаун" є 125 працівників з досвідом роботи на зазначеній посаді від 1 до 2 місяців.

Отже Замовник зазначає, що враховуючи вищенаведене, у комітета з конкурсних торгів Замовника підстав відхилити пропозицію ТОВ "Сантаун" у зв'язку з відсутністю достатньої кількості працівників для якісного прибирання не було.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям згідно з додатком 1 Документації.

Згідно з пунктом 2 додатку 1 Документації учасником має бути надана інформація згідно форми 2, про працівників учасника, які будуть залучені до виконання договору (кількість, досвід роботи).

Форма 2

Інформація про працівників, яких запропоновано для виконання замовлення

Посада	П.І.Б.	Загальний стаж роботи, років	Досвід роботи на цій посаді, років

У складі копії Пропозиції ТОВ "Сантаун" міститься довідка від 04.03.2016 № 04/03/16-6, яка містить інформацію згідно з Формою 2.

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо кількості працівників учасників торгів тощо.

Крім того, протокол від 11.01.2016 № 10-02-3 відхилення конкурсних торгів на закупівлю "Послуги щодо загального очищування будівель" не відноситься до зазначеної Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник повідомляє, що переліком документів додатку 2 Документації, а саме: пунктом 11 передбачено надання учасником копій висновків Державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо дозволу на використання чистильних та миючих засобів, які будуть вживатися при виконанні прибирання.

Скаржник зазначає, що при аналізі протоколу від 11.03.2016 № 3 засідання комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарів, робіт, послуг за напрямком фінансування "інші" та закупівлі фінансових послуг, протоколу від 14.03.2016 № 3 засідання комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарів, робіт, послуг за напрямком фінансування "інші" та закупівлі фінансових послуг та протоколу від 18.03.2016 № 4 засідання комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарів, робіт, послуг за напрямком фінансування "інші" та закупівлі фінансових послуг (є у вільному доступі) встановлено факт відсутності у ТОВ "Сантаун" висновків Державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо дозволу на використання чистильних та миючих засобів, які будуть вживатися при виконанні прибирання.

Замовник не надав пояснень із зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів відповідно до додатку 2 Документації.

Згідно з пунктом 11 додатку 2 Документації учасник має надати копії висновків Державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо дозволу на використання чистильних та миючих засобів, які будуть вживатися при виконанні прибирання.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Сантаун" міститься довідка з найменуванням, асортиментом мийних та дезінфікуючих засобів, які будуть застосовуватись при наданні послуг з прибирання від 04.03.2016 № 04/03/16-15, а також висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Слід зазначити, що протокол від 11.03.2016 № 3 засідання комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарів, робіт, послуг за напрямком фінансування "інші" та закупівлі фінансових послуг, протокол від 14.03.2016 № 3 засідання комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарів, робіт, послуг за напрямком фінансування "інші" та закупівлі фінансових послуг та протокол від 18.03.2016 № 4 засідання комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарів, робіт, послуг за напрямком фінансування "інші" та закупівлі фінансових послуг не відносяться до зазначеної Процедури закупівлі.

У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.4. Скаржник повідомляє, що переліком документів додатку 2 Документації, а саме: пунктом 14 передбачено надання учасником нотаріально завіреної копії дозволу на виконання послуг на висоті. При аналізі Протоколу від 11.01.2016 № 10-02-3 відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю "Послуги щодо загального очищення будівель (Прибирання внутрішніх приміщень аеропорту)" (мається у вільному доступі) встановлено закінчення Дозволу ТОВ "Сантаун" на виконання робіт підвищеної небезпеки 23.08.2014.

Тобто, за твердженням Скаржника, всі ці обставини дають підстави для сумніву у правдивості наданої ТОВ "Сантаун" інформації до пропозиції конкурсних торгів та визначення дискримінаційного підходу під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі, а саме – невідхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сантаун", що не відповідала умовам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на вимогу пункту 14 додатку 2 Документації учасник повинен надати нотаріально завірнену копію дозволу на виконання послуг на висоті.

Замовник повідомив, що ТОВ "Сантаун" надана копія Дозволу № 4236.14.32, який діє з 08.12.2014 до 07.12.2019 та виданий Територіальним управлінням Державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України у Київській області та міста Києва ТОВ "ВЕРХОЛАЗ-СЕРВІС".

Також Замовник зазначає, що ТОВ "Сантаун" з метою виконання вимог додатку 2 Документації надано інформацію про послуги, виконання яких буде здійснюватись із залученням субпідрядних організацій, а саме – ТОВ "ВЕРХОЛАЗ-СЕРВІС" на виконання робіт підвищеної небезпеки при прибиранні виробничих та житлових приміщень, а саме – робіт верхолазних, що виконуються на висоті 5 метрів і більше над поверхнею ґрунту. Залучення субпідрядника не суперечить вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів відповідно до додатку 2 Документації.

Згідно з пунктом 14 додатку 2 Документації учасник має надати нотаріально завірнену копію дозволу на виконання послуг на висоті.

Відповідно до пункту 7 додатку 2 Документації, якщо до надання послуг учасником конкурсних торгів передбачається залучення субпідрядних організацій в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, такий учасник у складі своєї пропозиції надає за власним підписом інформацію про обсяг надання послуг, на який планується залучення субпідрядних організацій, повне найменування та місцезнаходження субпідрядних організацій, що будуть залучені до виконання умов договору на надання послуг, зазначених у документації конкурсних торгів (у разі незалучення субпідрядних організацій обов'язково про це зазначити).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Сантаун" міститься довідка про обсяг надання послуг, на який планується залучення субпідрядних організацій від 04.03.2016 № 04/03/16-12, в якій вказано, що товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕРХОЛАЗ-СЕРВІС" для виконання робіт підвищеної небезпеки при прибиранні виробничих та житлових приміщень, а саме – робіт верхолазних, що виконуються на висоті 5 метрів і більше над поверхнею ґрунту та дозвіл від 08.12.2014 № 4236.14.32 (який діє до 07.12.2019), виданий Територіальним управлінням Державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України у Київській області та міста Києва.

Слід зазначити, що протокол від 11.01.2016 № 10-02-3 відхилення конкурсних торгів на закупівлю "Послуги щодо загального очищення будівель" не відноситься до зазначеної Процедури закупівлі.

У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Клімтехінвест" у Скарзі просить розглянути пропозиції конкурсних торгів, допущених Замовником до процедури оцінки, на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів та вимогам законодавства та повторно провести Процедуру закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією не виявлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Клімтехінвест" у задоволенні його скарги від 22.03.2016 № 2/22/03/16.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК