



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 635-р/пк-ск

від 01.04.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВОСТОКСЕРВІС"
вул. Терещенківська, 11-А, м. Київ, 01004

вул. Леніна, буд. 60, а/с 103,
м. Павлоград, Дніпропетровська обл.,
51400

Відділ освіти Олександрійської районної
державної адміністрації Кіровоградської
області
вул. 6-го Грудня, 25, м. Олександрія,
Кіровоградська обл., 28000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 04.03.2016 № 04/03-1 (zareєстрованою в Комітеті 09.03.2016 за № 8-20/764-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Олександрійської районної державної адміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГО-903 тонни, вугілля кам'яне марки АС-616 тонн (код ДК 016:2010 - 05.10.10-00.00" [оголошення № 026391, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.02.2016 № 21 (02.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника усунути з документації конкурсних торгів "дискримінаційні умови і вимоги".

Рішенням Колегії від 10.03.2016 № 437-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.03.2016 № 20-29.2/07-929-дз Замовник листом від 23.03.2016 б/н надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє у Скарзі, що ознайомившись з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація), Скаржник вважає, що умови Документації порушують вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та його право на участь у конкурсних торгах, зокрема.

1. Скаржник повідомляє, що в пункті 2 додатку 2 Документації від учасників намагається надати "нотаріально завірену копію документального підтвердження наявності вугільного складу [або майданчика, або площадки) для зберігання вугілля (договір купівлі-продажу або договір дарування нерухомого майна або свідоцтво або інший документ про право власності на нерухоме майно або договір оренди (чи користування)]. Нотаріально завірену копію документального підтвердження наявності ваг [договір купівлі-продажу або свідоцтво або інший документ про право власності або договір оренди (чи користування або надання послуг зі зважування)] та копія документу або нотаріально завірена копія документу на ваги з результатами перевірки в 2015 або 2016 році".

Скаржник, посилаючись на Закон України "Про нотаріат" та пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженим Наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5 (zareestrovanim у Міністерстві юстиції України 22.02.2012 за № 282/20595), яким зазначено, що не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливує їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи, яка видала документ, вказує, що ця вимога Документації позбавляє Скаржника можливості подати пропозицію конкурсних торгів, оскільки ним укладено договір оренди майнового комплексу (вугільного складу), який викладений на п'яти аркушах, скріплених звичайним степлером; а також має в розпорядженні пересувні платформні ваги марки RW-P, на які є настанови з експлуатації (брошура, 28 аркушів) з відміткою про перевірку цього обладнання, яка також скріплена звичайними скобами.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі зазначило, що у разі користування орендованим транспортним засобом (самоскидом) та технічним засобом для навантаження вугілля, Документацією вимагається:

- нотаріально завірена копія договору оренди транспортного засобу та механічного транспортного засобу для навантаження вугілля (навантажувач), чинного протягом періоду поставки, або нотаріально завірену копію договору про надання послуг

перевезення та навантаження товару (транспортні послуги), чинного протягом періоду поставки;

- нотаріально завірена копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на залучений транспортний засіб яким буде постачатися товар;

- нотаріально завірену копію свідоцтва про реєстрацію механічного транспортного засобу для навантаження вугілля (навантажувач);

Скаржник зазначив, що вищевказані вимоги покладає на учасника додаткові матеріальні витрати, що призводить до "здорожчання предмета закупівлі".

Замовник з цього питання надав пояснення, згідно з якими вимоги щодо нотаріальних посвідчень встановлені з метою мінімізації ризику надання недостовірної інформації.

Як зазначає Замовник, саме нотаріус має змогу пересвідчитися в наявності оригіналу документу, з якого надається копія. Крім того, на думку Замовника, чинним законодавством не визначено поняття "з'єднання у спосіб, що унеможливує їх роз'єднання без порушення цілісності"; учасник має змогу сам з'єднати документи таким способом.

Щодо нотаріально посвідчених копій свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, Замовник також зазначив, що статтею 16 Закону, встановлено кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, разом з цим, зміст інформації, яку необхідно підтвердити встановлюється Замовником самостійно.

Відсутність у Скаржника власного або орендованого транспорту, та користування послугами завантаження/вивантаження та/або перевезення товарів у сторонніх організацій "ставить учасника та Замовника в залежність від третіх осіб", отже нотаріально посвідчені копії свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу встановлені з метою "впевнитись в можливостях третьої сторони (організації з якою в учасника укладено договір про надання послуг перевезення та навантаження товару) своєчасно поставити вугілля".

Щодо матеріальних витрат, пов'язаних із нотаріальним посвідченням, Замовник зазначив, Документацією встановлено вимога, що при розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів учасник не має права включати будь-які витрати, понесені ним при підготовці пропозиції конкурсних торгів та у процесі участі в процедурі закупівлі і укладенні договору про закупівлю, зокрема витрати на оплату послуг консультантів, експертів та інформаційних систем в мережі Інтернет, витрати, пов'язані із оформленням забезпечення пропозиції конкурсних торгів, витрати, пов'язані з нотаріальним посвідченням документів пропозиції конкурсних торгів, витрати, пов'язані із укладанням договору. Зазначені витрати сплачуються учасником за рахунок його прибутку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати нотаріально завірену копію документального підтвердження наявності вугільного складу (або майданчика, або площадки) для зберігання вугілля [договір купівлі-продажу або договір дарування нерухомого майна або свідоцтво або інший документ про право власності на нерухоме майно або договір оренди (чи користування)]. Нотаріально завірену копію документального підтвердження наявності ваг [договір купівлі-продажу або свідоцтво або інший документ про право власності або договір оренди (чи користування або надання послуг зі зважування)] та копію документу або нотаріально завірена копія документу на ваги з результатами повірки в 2015 або 2016 році.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії відповідних офіційних документів на залучені транспортні засоби (самоскиди) та іншу техніку для виконання договору:

у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим (орендованим) транспортним засобом (самоскидом) та технічним засобом для навантаження вугілля (навантажувач), він повинен надати:

- нотаріально завірену копію договору оренди транспортного засобу та механічного транспортного засобу для навантаження вугілля (навантажувач), чинного протягом періоду поставки, або нотаріально завірену копію договору про надання послуг перевезення та навантаження товару (транспортні послуги), чинного протягом періоду поставки;
- нотаріально завірену копію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на залучений транспортний засіб яким буде постачатися товар;
- нотаріально завірену копію свідоцтва про реєстрацію механічного транспортного засобу для навантаження вугілля (навантажувач).

Згідно з пунктом 10 статті 34 Закону України "Про нотаріат" нотаріуси засвідчують вірність копій (фотокопій) документів і виписок з них.

Статтею 75 Закону України "Про нотаріат" визначено, що нотаріуси, посадові особи органів місцевого самоврядування, які вчиняють нотаріальні дії, засвідчують вірність копій документів, виданих підприємствами, установами і організаціями за умови, що ці документи не суперечать законам, мають юридичне значення і засвідчення вірності їх копій не заборонено законом.

Відповідно до статті 76 Закону України "Про нотаріат" вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, посадовою особою органу місцевого самоврядування, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана підприємством, установою, організацією, що видала оригінал документа. В останньому випадку копія документа повинна бути викладена на бланку даного підприємства, установи, організації з відміткою про те, що оригінал документа знаходиться на даному підприємстві, в установі, організації.

Крім цього, відповідно до пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи (у разі наявності), яка видала документ.

Статтею 19 Закону України "Про нотаріат" передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють державне мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

За надання державними нотаріусами додаткових послуг правового характеру, які не пов'язані із вчинюваними нотаріальними діями, а також технічного характеру справляється окрема плата у розмірах, що встановлюються Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі. Кошти, одержані від надання таких додаткових послуг, спрямовуються до Державного бюджету України.

Стаття 31 вищезазначеного Закону передбачає, що приватні нотаріуси за вчинення нотаріальних дій справляють плату, розмір якої визначається за домовленістю між нотаріусом та громадянином або юридичною особою.

Оплата додаткових послуг правового характеру, що надаються приватними нотаріусами і не належать до вчинюваної нотаріальної дії, провадиться за домовленістю сторін.

Враховуючи викладене вище, встановлення Замовником у Документації вказаних вище вимог позбавляє можливості потенційних учасників Процедури закупівлі, що мають вказані вище документи, які не відповідають пункту 3 глави 8 Порядку вчинення

нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Крім цього, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо необхідності нотаріального посвідчення вказаних вище документів покладає на учасників Процедури закупівлі додаткові матеріальні витрати, що може призвести до здороження предмета закупівлі, що є порушенням принципу здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації вимог стосовно нотаріального посвідчення копій вказаних вище документів.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимог стосовно нотаріального посвідчення копій вказаних вище документів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що Замовник звужує коло потенційних учасників лише тими, які володіють або користуються саме самоскидами. Отже, як вказує Скаржник, він не є власником транспортних засобів (самоскидів), але має укладені договори про надання транспортних послуг вантажним автотранспортом (не самоскидом).

Замовник з приводу цього пояснив наступне: "у Документації в першу чергу зазначено, що учасник повинен надати копії відповідних офіційних документів на залучені транспортні засоби. Тобто учасник може мати чи користуватися не лише самоскидами, а і іншими транспортними засобами, у тому числі і бортовими автомобілями тощо".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пункт 3 додатку 2 Документації містить інформацію: "учасники Процедури закупівлі повинні надати копії відповідних офіційних документів на залучені транспортні засоби (самоскиди) та іншу техніку для виконання договору.

У разі, якщо учасник процедури закупівлі користуватиметься залученим (орендованим) транспортним засобом (самоскидом) та технічним засобом для навантаження вугілля (навантажувач), він повинен надати ..."

Враховуючи викладене, зазначену вище вимогу Документації зможуть виконати лише ті учасники, які мають, зокрема, власний чи орендований транспорт, що обмежує право взяти участь у процедурі закупівлі інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які планують постачати товар із залученням організацій, які здійснюють перевезення вантажів, зокрема, на підставі укладеного договору на перевезення із транспортною організацією.

Також зазначену вище вимогу Документації зможуть виконати лише ті учасники, які мають, зокрема, декілька транспортних засобів (самоскидів) та технічного засобу для навантаження вугілля (навантажувачів), що обмежує право взяти участь у Процедурі закупівлі інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які мають укладені договори про надання транспортних послуг вантажним автотранспортом (не самоскидом), але в змозі виконати умови договору поставки предмету закупівлі.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов Документації порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме - недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

3. Скаржник також вважає дискримінаційною вимогу Документації щодо надання копій про технічний огляд на залучений транспортний засіб, оскільки зазначений документ підтверджує наявність обладнання лише на дату проведення технічного огляду, яка може бути раніше, ніж дата публікації оголошення про Процедуру закупівлі, а наступна дата проходження технічного огляду може бути встановлена на період дії пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги, посилаючись на Закон України "Про дорожній рух", зазначив, що транспортні засоби, які зареєстровані в підрозділах МВС України, підлягають обов'язковому технічному контролю. Як правило, вугілля поставляється за допомогою вантажних автомобілів вантажопідйомність понад 3,5 т отже, на такі автомобілі повинен бути документ про технічний огляд; документ про технічний огляд підтверджує, що учасник користується транспортним засобом відповідно до зазначеного Закону, та транспортний засіб придатний до експлуатації; в свою чергу, відсутність зазначеного документу суттєво впливає на поставку предмету закупівлі, може бути причиною неможливості постачання вугілля на законних підставах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії відповідних офіційних документів на залучені транспортні засоби (самоскиди) та іншу техніку для виконання договору:

"у разі, якщо учасник процедури закупівлі користуватиметься залученим (орендованим) транспортним засобом (самоскидом) та технічним засобом для навантаження вугілля (навантажувач), він повинен надати, зокрема, копію документу про технічний огляд на залучений транспортний засіб, яким буде постачатися товар".

Скаржник не довів неможливість надання вказаного вище документу. Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що вимоги Документації, стосовно надання довідки за формою згідно з додатком 5 Документації, яка містить інформацію про повне виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля в період за 2014-2015 роки та надання копій аналогічних договорів, що зазначені в довідці не менше п'яти є дискримінаційними по відношенню до тих учасників, у яких є, наприклад, лише три чи чотири аналогічних договори. Отже, як зазначає Скаржник, він не має п'яти повністю виконаних договорів з поставки вугілля в період 2014-2015 років.

Замовник з приводу цього зазначив, що ця вимога встановлена з метою з'ясування можливості і достатнього досвіду регулярних поставок вугілля. Замовник з цього питання повідомив, що участь у торгах компаній, які не мають достатнього досвіду поставок, призводить, як правило, до збоїв у поставці. Отже, для Замовника є важливим наявність у учасника достатнього досвіду регулярних поставок вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку за формою згідно з додатком 5 Документації, яка містить інформацію про повне виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля в період за 2014-2015 роки.

Відповідно до пункту 7 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів, що зазначені в довідці (не менше п'яти) завірені підписами уповноважених осіб обох сторін та мокрою печаткою обох сторін (крім тих сторін, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), разом з копіями документів, що підтверджують отримання вугілля покупцем згідно договору

(копії товарних накладних або копії видаткових накладних або копії актів приймання-передачі тощо).

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вимоги стосовно надання копій аналогічних договорів не менше п'яти. Зазначена вище вимога є дискримінаційною по відношенню до тих учасників, зокрема, Скаржника, які мають копії аналогічних договорів менше п'яти за 2014-2015 роки.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно надання не менше п'яти копій аналогічних договорів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати нотаріально завірнену копію витягу з реєстру платників податку на додану вартість чи єдиного податку або нотаріально завірнену копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість чи єдиного податку (у разі наявності).

Як зазначає Скаржник, дані витяги надають тільки ті учасники, які є платниками податку на додану вартість або платниками єдиного податку, якщо учасник не є платником ПДВ та/або єдиного податку, то він не надає ці витяги.

Стосовно надання свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ і свідоцтва про сплату єдиного податку Скаржник повідомив, що з 01.01.2014 набули чинності зміни до Податкового кодексу України. За запитом платника податку контролюючий орган надає безоплатно витяг з Реєстру.

За інформацією Скаржника, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" є платником ПДВ з 11.06.2015, тому Скаржник може надати витяг з реєстру платників ПДВ, підписаний начальником відділу обліку податків та обробки податкової звітності, та скріплений печаткою цього відділу, а не гербовою печаткою. Отже, як зазначає Скаржник, "нотаріуси відмовляються завіряти цей документ".

Замовник з цього питання повідомив, що йому незрозуміло, чому у Скаржника виникли проблеми щодо надання нотаріально завірненої копії витягу з реєстру платників податку на додану вартість.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 10 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, нотаріально завірнену копію витягу з реєстру платників податку на додану вартість чи єдиного податку або нотаріально завірнену копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість чи єдиного податку (у разі наявності).

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації вимог стосовно надання саме нотаріального посвідчення копій вказаних вище документів.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимог стосовно нотаріального посвідчення копій вказаних вище документів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

6. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагається надати "оригінал або нотаріально завірнену копію протоколу випробувань по кожній марці на минулу партію вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів,

який виданий не більше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Як зазначає ПП "ВОСТОКСЕРВІС", він має досвід поставки марок вугілля, що є предметом закупівлі (ДГО, АС) і має в наявності протоколи випробувань по кожній марці вугілля, що видані незалежною лабораторією на ім'я Скаржника, але видані більш ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло, чому учасники не можуть надати ці документи, датовані раніше ніж за 30 днів до дати розкриття, адже ці документи потрібні все одно на минулу партію поставки; він постачав вугілля у 2015 році, має копії протоколів випробувань; в 2016 році поставок підприємство не здійснювало. Отже, Скаржник просить вилучити цю дискримінаційну вимогу.

Замовник з цього питання повідомив, що зазначена вимога встановлена з метою недопущення погіршення якості вугілля шляхом додавання домішок, в тому числі ґрунту, каміння, а також інших речовин, що негативно впливають на технічні і якісні характеристики вугілля.

Крім того Замовник зазначив, що учасник не зобов'язаний закуповувати вугілля для участі у Процедурі закупівлі. Учасник може мати копії відповідних документів на вже здійснені поставки вугілля будь-якому замовнику у попередні періоди, тому учасник може отримати відповідні документи на вироблену партію вугілля у виробника, або іншого суб'єкта господарювання, що буде здійснювати йому постачання та відвантаження вугілля.

Також Замовник зазначає, що під час підготовки та подання своєї пропозиції учасник повинен визначити вартість вугілля, а для цього він повинен знати собівартість продукції, для цього на момент подання пропозиції він повинен для формування вартості своєї пропозиції укласти договір на постачання вугілля необхідної марки; в свою чергу, уклавши договір він повинен отримати копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, технологічних, якісних характеристик і має змогу отримати у виробника чи іншого суб'єкта господарювання, з яким укладено договір на постачання та відвантаження вугілля, документи по якості на вироблену партію вугілля. Отже, на думку Замовника, учасник може мати чи може отримати протоколи випробувань на вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації інформація про відповідність запропонованого товару технічним, якісним характеристикам повинна бути підтверджена, зокрема, наступними документами:

- оригіналом або нотаріально завіреною копією протоколу випробувань по кожній марці на минулу партію вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, який виданий не більше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 або іншого стандарту;

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вимоги стосовно надання вище зазначених документів, виданих незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, які видані саме не більше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Зазначена вище вимога є дискримінаційною по відношенню до тих учасників, зокрема, Скаржника, які мають зазначені документи, видані більше, ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно надання зазначених документів зі строком не більше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та

принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що в оголошення на проведення Процедури закупівлі та в Документації "в якості" місця, кількості, обсягу поставки товарів зазначено – навчальні заклади Олександрійського району Кіровоградської області.

Отже, Скаржник вказує, що відповідно до статті 22 Закону Документація повинна містити, зокрема, кількість товару та місце його поставки і місце, де повинно бути виконані роботи чи надані послуги, їх обсяги. Додатком 7 Документації не встановлена орієнтовна кількість вугілля, яка має бути доставлена до кожного закладу, що на думку Скаржника, позбавляє його можливості об'єктивно розрахувати вартість своєї пропозиції.

Замовник з приводу цього повідомив, що орієнтовну кількість вугілля, яка буде постачатися до кожного окремого навчального закладу, не встановив, оскільки на даний час "достеменно невідомо, які з цих закладів, в якому обсязі будуть закуповувати вугілля в 2016 році".

На думку Замовника, при формуванні цінової пропозиції, учасник, як правило, прораховує та зазначає в пропозиції усереднену вартість 1 тонни вугілля кожної марки, враховуючи відстань від місцезнаходження свого вугільного складу, майданчика до навчальних закладів олександрійського району.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до оголошення № 026391, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.02.2016 № 21 (02.02.2016) Замовником планується закупляти вугілля кам'яне марки ДГО – 903 тонни, вугілля кам'яне марки АС – 616 тонн. Місце поставки – навчальні заклади Олександрійського району Кіровоградської області.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації) місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) зазначені як "місце: навчальні заклади Олександрійського району Кіровоградської області; кількість: вугілля кам'яне марки ДГО - 903 тонни, вугілля кам'яне марки АС - 616 тонн".

Додаток 7 Документації містить таблицю "Обсяги на завезення вугілля кам'яного в заклади освіти Олександрійського району на 2016 рік", яка містить інформацію щодо назв закладів, адреси, відстані, марок вугілля та всього обсягу за кожною маркою вугілля.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не довів, яким чином зазначені дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів. Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є

складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Олександрійської районної державної адміністрації Кіровоградської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГО-903 тонни, вугілля кам'яне марки АС-616 тонн (код ДК 016:2010 - 05.10.10-00.00" [оголошення № 026391, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.02.2016 № 21 (02.02.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК