



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 824-р/пк-ск від 26.04.2016

вих. лист

від

№

Фізична особа – підприємець Рисована
Ксенія Павлівна

вул. Черепіна, 74 Б, кв. 59, м. Суми,
40034

Відділ освіти Сумської районної
державної адміністрації

вул. Іллінська, 97, м. Суми, 40009

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи – підприємця Рисованої Ксенії Павлівни (надалі – Скаржник, ФО-П Рисована К.П.) від 24.03.2016 б/н (zareєстрованою в Комітеті 28.03.2016 за № 8-20/984-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Сумської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.11.1. М'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене (М'ясо ВРХ та свиней) – 13000 кг: лот 1 – Свинина крупношматкова – 7000 кг; лот 2 – Яловичина дрібношматкова – 3000 кг; лот 3 – Яловичина крупношматкова – 3000 кг" [оголошення № 029195, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.02.2016 № 23 (04.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті Замовником після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.03.2016 № 598-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.03.2016 № 20-29.3/07-1246-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 31.03.2016 № 01-27/453 та від 21.04.2016 № 01-27/613 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 04.03.2016 № 24 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) фізична особа-підприємець Гуков Сергій Володимирович (надалі – ФО-П Гуков С. В.);
- 2) Скаржник;
- 3) фізична особа-підприємець Коваленко Наталія Володимирівна (надалі – ФО-П Коваленко Н. В.).

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.03.2016 № 46 комітетом з конкурсних торгів відділу освіти Сумської районної державної адміністрації була відхилена Пропозиція Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 22.03.2016 № 47 до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції 2 учасників Процедури закупівлі: ФО-П Гуков С. В. та ФО-П Коваленко Н. В. Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФО-П Коваленко Н. В.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.03.2016 № 46 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, зокрема, наступне:

- невідповідність пропозиції конкурсних торгів ФО-П Рисована Ксенія Павлівна документації конкурсних торгів, а саме – порушено пункт 3.1 розділу 3 Документації: "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки". В пропозиції конкурсних торгів ФО-П Рисованої Ксенії Павлівни пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі та відбитки печатки тільки аркуші.

ФО-П Рисована К.П. у Скарзі зазначає, що із рішенням щодо відхилення її Пропозиції, недопуском її до процедури оцінки та подальшим акцептом пропозиції іншого учасника не погоджується, вважає, що її пропозиція була відхилена неправомірно та безпідставно.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закону), на підставі якого відхилено конкурсну пропозицію ФО-П Рисованої К.П., "замовник відхиляє пропозицію

конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Разом з тим, Скаржник повідомляє, що частиною третьою статті 23 Закону встановлено наступне: "документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки".

Також Скаржник повідомляє, що документація конкурсних торгів (наділі – Документація) на виконання вимог вищевказаної норми містить опис формальних помилок. Так, пунктом 3.1 розділу 3 Документації передбачено наступне: "формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки. Допущення учасниками формальних (несуттєвих) помилок не призведе до відхилення їх пропозицій".

За твердженням Скаржника, із змісту протоколу випливає, що виявлені Замовником помилки пропозиції конкурсних торгів ФО-П Рисованої К.П. в розумінні Закону та Документації є саме формальними, оскільки, як вказано Замовником, "нумерацію, підпис та відбиток печатки містять аркуші, а не сторінки тендерної документації". Отже, на думку Скаржника, такі помилки підпадають під опис формальних в розумінні Документації та жодним чином не впливають на зміст конкурсної пропозиції.

Скаржник зазначає, що інших підстав для відхилення Пропозиції ФО-П Рисованої К.П., окрім вищенаведеної, Замовник не виявив.

За твердженням Скаржника, в силу статті 23 Закону та пункту 3.1 розділу 3 Документації наявність в документах несуттєвих помилок не є підставою та не надає Замовнику право для відхилення пропозиції.

Отже, на думку Скаржника, Замовником було порушено процедуру проведення закупівлі, а саме – прийнято протиправне рішення про відхилення конкурсної пропозиції учасника Процедури закупівлі ФО-П Рисованої К.П., що було оформлено протоколом від 22.03.2016 № 46 та акцептовано пропозицію іншої особи, що оформлено протоколом оцінки пропозицій від 22.03.2016 № 47.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у 2014 році під час проведення процедури закупівлі дров паливних Сумський окружний адміністративний суд (Постанова від 16.04.2014, справа № 818/795/14), Харківський апеляційний адміністративний суд (Ухвала від 10.07.2014, справа № 818/795/14) задовольнили позов Комунального підприємства Сумської обласної ради "Паливкомуненерго" та визнали рішення комітету з конкурсних торгів відділу освіти про обрання переможцем відкритих торгів по закупівлі дров паливних державне підприємство "Сумське лісове господарство" протиправним та скасували його.

Замовник зазначає, що в пропозиції конкурсних торгів державного підприємства "Сумське лісове господарство" були пронумеровані лише аркуші.

На думку Замовника, керуючись пунктом 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та пунктом 3.1 розділу 3 Документації комітет з конкурсних торгів відділу освіти відхилив Пропозицію Скаржника, і вважає, дане рішення правомірним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 статті 22 Закону Документація має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки. Допущення учасниками формальних (несуттєвих) помилок не призведе до відхилення їх пропозицій.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутні печатки на окремих (пустих) сторінках.

Крім того, слід зазначити, що посилання Замовника на здійснення процедури закупівлі дров паливних у 2014 році не відноситься до Процедури закупівлі.

Також листом від 21.04.2016 № 01-27/613 Замовник надав додаткову інформацію стосовно додаткових невідповідностей у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника (на думку Замовника). Однак, наведені невідповідності не відносяться до підстав відхилення Скаржника, тому не можуть бути предметом розгляду.

Виходячи з наведеного, зокрема, з урахуванням вимог пункту 3.1 розділу 3 Документації в частині визначення формальних помилок, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Сумської районної державної адміністрації скасувати всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлю – "Код 10.11.1. М'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене (М'ясо ВРХ та свиней) – 13000 кг: лот 1 – Свинина крупношматкова – 7000 кг; лот 2 – Яловичина дрібношматкова – 3000 кг; лот 3 – Яловичина крупношматкова – 3000 кг" [оголошення № 029195, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.02.2016 № 23 (04.02.2016)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК