



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 782-р/пк-ск від 21.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АГРОСЕРВІС"

вул. 40-річчя Перемоги, 58,
смт. Таїрове, Овідіопольський
район, Одеська область, 65496

Відділ освіти Котовської
райдержадміністрації Одеської
області

просп. Котовського, 24,
м. Котовськ, Одеська обл., 66300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОСЕРВІС" (надалі – Скаржник) від 24.03.2016 № 102 (zareєстрованою в Комітеті 25.03.2016 за № 8-20/959-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Котовської райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 05.10.10-00.00. Вугілля кам'яне марки АОМ (13-50), ДГ (25-200), Г (13-100), (09111100-1) вугілля" [оголошення № 068054, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "АГРОСЕРВІС" у Скарзі повідомляє, зокрема, про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації стосовно провадження діяльності у відповідності до положень статуту та стосовно надання посвідчення якості на вугілля.

Рішенням Колегії від 28.03.2016 № 576-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 28.03.2016 № 20-29.2/07-1214-дз Замовник листом від 31.03.2016 № 337 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "АГРОСЕРВІС" зазначає у Скарзі, що частиною шостою розділу 3 документації конкурсних торгів Замовником встановлено наступне: "якщо учасник не проводить господарську діяльність відповідно до положень його статуту (статутом не визначено, що учасник здійснює підприємницьку діяльність щодо постачання товарів, які замовлені цими торгами) пропозиція конкурсних торгів учасника буде відхилена".

Скаржник зазначає, що відповідно до основних видів діяльності за КВЕД та витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ТОВ "АГРОСЕРВІС" має право проводити господарську діяльність за наступними видами діяльності, зокрема, "46.71. Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами".

За інформацією Скаржника, його статутом передбачена "оптова та роздрібна торгівля непродовольчими товарами".

На думку Скаржника, вугілля кам'яне належить до групи непродовольчих товарів.

Як зазначає Скаржник, він проводить господарську діяльність відповідно до чинного законодавства України та не порушує вимог, встановлених чинним законодавством України щодо провадження господарської діяльності суб'єктами господарювання та Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

На думку ТОВ "АГРОСЕРВІС", встановлена вимога є дискримінаційною та не відповідає вимогам діючого законодавства України, оскільки обмежує коло учасників, які мають намір прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник повідомляє, що відповідно до частини другої статті 17 Закону "замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі в процедурі закупівлі попередньої кваліфікації учаснику та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо: учасник або учасники попередньої кваліфікації не проводять господарську діяльність відповідно до положення його статуту".

На думку Замовника, дана вимога не є дискримінаційною та цілком відповідає чинному законодавству, не обмежує коло учасників, які мають намір прийняти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документації) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації, зокрема, якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту (статутом не визначено, що учасник здійснює підприємницьку діяльність щодо постачання товарів, які замовлені цими торгами) пропозиція конкурсних торгів учасника буде відхилена.

Встановлення зазначеної вище вимоги обмежує право на участь у Процедурі закупівлі тими суб'єктами господарювання, статутом яких передбачена торгівля саме кам'яним вугіллям, що обмежує право на участь тих суб'єктів господарювання, положення статуту

яких не обмежують їх в праві торгівлі непродовольчими товарами (у тому числі, вугіллям), однак в яких положенням статуту не вказано безпосередньо торгівля саме вугіллям, зокрема, Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "АГРОСЕРВІС" зазначає, що частиною сьомою розділу 3 Документації Замовником передбачено вимога щодо надання учасником у складі пропозиції конкурсних торгів такого документу – "копії посвідчення якості на вугілля відповідної марки з відміткою про його відвантаження на адресу учасника".

Скаржник зазначає, що наведена вище умова Документації порушує вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначенні статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Як зазначає Скаржник, посвідчення якості на вугілля відповідної марки з відміткою про його навантаження, видається на вже відвантажену партію вугілля, тобто учасник повинен був вже отримати марку вугілля, що є предметом закупівлі, щоб виконати встановлену Замовником вимогу. Якщо учасник планує видобуток чи придбання вугілля в майбутньому, то такий учасник не в змозі надати документ, що вимагаються та виконати встановлену вимогу.

ТОВ "АГРОСЕРВІС" зазначає, що марку вугілля, яку вказав Замовник [АОМ (13-50)], Скаржник не отримував у зв'язку з відсутністю потреб, але в змозі поставити, оскільки існують договірні відносини з дистриб'ютором, представником виробника.

Як повідомляє Скаржник, посвідчення якості видається вже на відвантажену партію вугілля з вказівкою про відвантаження на адресу учасника, ТОВ "АГРОСЕРВІС" не в змозі надати такий документ і вважає, що Замовником встановлені дискримінаційні вимоги до учасників, а саме – щодо даних пунктів Документації прописаних для певних учасників, що порушує принципи здійснення державних закупівель таких, як добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія державних коштів, недискримінація учасників та запобігання корупційним діям і зловживанням.

Замовник зазначає, що частиною другою статті 22 Закону передбачено надання інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Як зазначає Замовник, згідно з частиною третьою статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Замовник вважає, що вимога про надання посвідчення якості є законною з таких причин:

- в даному документі вказуються технічні параметри того вугілля, яке постачає чи має можливість постачати даний учасник;
- такий документ видається всіма вантажовідправниками, постачальниками, виробниками всім покупцям на кожну партію товару.

На думку Замовника, не можуть надати такий документ лише ті суб'єкти підприємницької діяльності, які не мають змоги постачати товар такої марки та такої якості, і як внаслідок, це в подальшому може призвести до зриву опалювального сезону, розірванню договору з вини постачальника, навчального процесу або зриву закупівлі в загалом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, зокрема, копію посвідчення якості на вугілля відповідної марки з відміткою про його відвантаження на адресу учасника.

У свою чергу, наведена вище умова Документації обмежує коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, які мають в наявності вугілля до розкриття пропозицій конкурсних торгів та укладення договору, що обмежує кількість учасників Процедури закупівлі. Така вимога є дискримінаційною по відношенню до інших учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Котовської райдержадміністрації Одеської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 05.10.10-00.00. Вугілля

кам'яне марки АОМ (13-50), ДГ (25-200), Г (13-100), (09111100-1) вугілля" [оголошення № 068054, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК