



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 622-р/пк-ск від 31.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
Виробничо-комерційне  
підприємство "БІТ"  
вул. Лісопильна, буд. 3,  
м. Дніпропетровськ, 49021

Філія "Центр забезпечення  
виробництва" публічного  
акціонерного товариства  
"Українська залізниця"  
Повітрофлотський проспект, 11/15,  
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційного підприємства "БІТ" (надалі – Скаржник, ТОВ ВКП "БІТ") від 02.03.2016 б/н (zareєстрованою в Комітеті 03.03.2016 за № 8-20/746-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "16.21.1. Фанера важкогорюча – 2 лота" [оголошення № 263463, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.12.2015 № 411/1/1 (30.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВКП "БІТ" та акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОМТЕХТРАНС";
- призупинити Процедуру закупівлі;
- у разі неможливості усунути виявлені порушення зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.03.2016 № 426-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1-2.

У відповідь на запит Колегії від 10.03.2016 № 20-29.3/07-896-дз Замовник листом від 11.03.2016 № ЦЗВ-20/869 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-2 (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОМТЕХТРАНС" (надалі – ТОВ "ПРОМТЕХТРАНС")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ХОТЕЙ-ДНІПРО" (надалі – ТОВ "ХОТЕЙ-ДНІПРО")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "РКГРУП" (надалі – ТОВ "РКГРУП")

Згідно з копією додатку 1 до протоколу оцінки Пропозицій від 25.02.2016 № 6/28 Замовника, за лотами №№ 1-2 були відхилені Пропозиції ТОВ "ХОТЕЙ-ДНІПРО" та Скаржника, на підставі пункту 3 частині 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу від 25.02.2016 № 6/28 оцінки пропозицій конкурсних торгів, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ПРОМТЕХТРАНС", ТОВ "РКГРУП"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ПРОМТЕХТРАНС" за лотами №№ 1-2.

1. ТОВ ВКП "БІТ" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його Пропозицію та не погоджується із підставою відхилення.

Відповідно до додатку 1 до протоколу оцінки Пропозицій від 25.02.2016 № 6/28 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "учасником надана пропозиція, яка містить забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді страхової гарантії оригіналу договору страхування фінансового ризику невиконання або неналежного виконання Учасником вимог документації конкурсних торгів, страховиком за яким виступає страхова компанія та не надано квитанції (або іншого підтверджуючого документу) про оплату послуг з страхування, що не відповідає умовам пункту 3.3. "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї Пропозиції ТОВ ВКП "БІТ" у Скарзі повідомило, що його Пропозицію відхилили "за другорядним" критерієм, отже за критерієм "ціна" Пропозиція Скаржника є найбільш економічно вигідною.

Щодо квитанції про підтвердження оплати за договором від 03.02.2016 № 85/Г-74 добровільного страхування, Скаржник зазначає, що помилково не надав копію квитанції, але, як зазначає Скаржник, відповідно до статті 562 Цивільного Кодексу України зобов'язання гаранта перед кредитором не залежить від основного зобов'язання (його припинення або недійсності), зокрема й тоді, коли в гарантії міститься посилання на основне зобов'язання.

Скаржником було надано підтвердження забезпечення зобов'язання у вигляді страхової гарантії від 03.02.2016 № 85/Г-74 на суму 234 400,00 грн, що, на думку Скаржника, є чинним незалежно від надання квитанції про сплату за договором.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до статті 28 Закону до оцінки були допущені Пропозиції тих учасників, які не були відхилені Замовником. Отже, "не може бути співставлення Пропозиції Скаржника за критерієм найбільш економічно вигідної, яка була відхилена, до Пропозицій учасників, допущених до оцінки".

Також Замовник зазначив, що вимогами Документації передбачене надання забезпечення Пропозиції у вигляді оригіналу гарантії, зокрема, "гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції конкурсних торгів, гарантом за якою виступає банківська установа, або страхова гарантія у вигляді оригіналу договору страхування фінансового ризику невиконання або неналежного виконання учасником вимог документації конкурсних торгів, страховиком за яким виступає страхова компанія (гарант), яка має ліцензію на здійснення такого виду страхування (копія ліцензії надається учасником разом із договором) та квитанції (або іншого підтверджуючого документу) про оплату послуг з страхування". Замовник вказує, що Скаржником квитанції не додано, це не заперчується Скаржником, тому його Пропозиція не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Документації Пропозиція складається з комерційної та кваліфікаційної частин, кожна з яких повинна бути запечатана в окремі конверти з написами "Комерційна частина" та "Кваліфікаційна частина" відповідно.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації "Кваліфікаційна частина" повинна містити, зокрема, забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке вимагається документацією конкурсних торгів.

Пункт 3.3 розділу 3 Документації встановлює наступні вимоги, зокрема: "забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається учасниками торгів у вигляді оригіналу гарантії:

– гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції конкурсних торгів, гарантом за якою виступає банківська установа;

або:

– страхова гарантія у вигляді оригіналу договору страхування фінансового ризику невиконання або неналежного виконання Учасником вимог документації конкурсних торгів, страховиком за яким виступає страхова компанія (гарант), яка має ліцензію на здійснення такого виду страхування (копія ліцензії надається учасником разом із договором) та квитанції (або іншого підтверджуючого документу) про оплату послуг з страхування".

У складі копії Пропозицій Скаржника міститься договір від 03.02.2016 № 85/Г-74 добровільного страхування фінансового ризику невиконання або неналежного виконання страхувальником вимог документації конкурсних торгів, укладений між Скаржником та товариством з додатковою відповідальністю "Страхова компанія "Смарт Іншуранс".

У розділу 12 вказаного договору зазначено наступне: "страховий платіж за цим договором має бути сплачений до початку набуття чинності договору. Цей договір набуває чинності з дати початку його дії, але не раніше 00 год 00 хв (за київським часом) дати, наступної за датою страхового платежу у повному розмірі. Якщо Страхувальник не сплатив страховий платіж у строки, визначені цим договором, або сплатив його в неповному розмірі, цей договір вважається таким, що не набрав чинності".

Пропозиція Скаржника не містить документів, що підтверджують сплату страхового платежу, отже Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційного підприємства "БІТ" у задоволенні його скарги від 09.03.2016 № 25.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК