



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 656-р/пк-ск

від 05.04.2016

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство "ОТІС"
вул. Екскаваторна, 37, м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування житлового
фонду Оболонського району м. Києва"
вул. Північна, 22, м. Київ, 04214

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 10.03.2016 № 75-юр (zareestrovanoю в Комітеті 11.03.2016 за № 8-20/814-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Оболонського району м. Києва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "33.12.15. Ремонтуння та технічне обслуговування підймального та вантажного устаткування (послуги з повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів)" [оголошення № 003234, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.01.2016 № 3 (06.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника; "розглянути пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП ТОВ "ПРОМКОМПЛЕКС" на відповідність умовам

документації конкурсних торгів та вимогам законодавства"; відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.03.2016 № 454-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.03.2016 № 20-29.3/07-989-дз Замовник листом від 22.03.2016 № 463-933 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 01.03.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "МАЙСТЕРЛІФТ" (надалі – ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ")
2)	мале підприємство "ПРОМКОМПЛЕКС" у формі товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОМКОМПЛЕКС" (надалі – МП "ПРОМКОМПЛЕКС" ТОВ)
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.03.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником на підставі пунктів 1.2.3 частини першої статті 29 закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.03.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП "ПРОМКОМПЛЕКС" ТОВ; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію МП "ПРОМКОМПЛЕКС" ТОВ.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції вважає, що його Пропозиція була відхилена неправомірно.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.03.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1. "Відповідно до пункту 2 частини першої статті 17 Закону, Замовник приймає рішення про відмову учаснику та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення. Згідно з наданої ПрАТ "ОТІС" в складі пропозиції довідки, директор з операцій сервісу Київського регіону Хлівнюк О.П. та генеральний директор Земан Л. були притягнуті згідно із Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (сторінка пропозиції учасника 357)".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що відповідно до статті 17 Закону, він надав довідку в довільній формі про відсутність підстав, визначених у частинах першій та другій статті 17 Закону, при цьому у довідці була допущена описка, зокрема, у словосполученні "не були притягнуті" пропущено частка "не". Враховуючи вищенаведене, Скаржник зазначив, що технічні помилки та описки, що не впливають на зміст Пропозиції, вважаються формальними та їх допущення учасниками не призводить до відхилення Пропозицій. Крім цього, Замовник мав можливість перевірити

достовірність наданої інформації у відкритому Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів пояснення, зазначені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відсутність підстав для відмови учаснику у участі в Процедурі закупівлі зазначеної у пункті 6 Документації розділу 3 та додатку 2 Документації.

У пункті 6 Документації наведене наступне: Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16, вимоги, встановлені у статті 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям згідно з додатком 2 Документації.

Підпунктом 8.1.5 підпункту 8.1 пункту 8 додатку 2 Документації серед іншого передбачає, що для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, довідку у довільній формі про те, що службову (посадову) особу учасника (керівника підприємства та особи, що має довіреність на представництво на торгах), яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, видану не раніше 60 календарних днів до дати розкриття.

У пункті 1 примітки додатку 2 Документації зазначена наступна інформація: "за достовірність інформації та відповідальність за зміст довідок, які викладені в довільній формі несе учасник".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Довідка від 29.02.2016 б/н про те, що уповноважених осіб учасника не було притягнуто до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень", в якому міститься текст: "приватне акціонерне підприємство "ОТІС" підтверджує, що директор з операцій сервісу Київського регіону Хлівнюк Олександр Петрович та генеральний директор Земан Ладіслав були притягнуті згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення".

Слід зазначити, що відповідно до абзацу третього частини третьої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Отже, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірна відхилена з зазначеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення: "кваліфікаційними вимогами Документації в пункті 2.3 передбачено, що учасник повинен підтвердити свою фінансову спроможність шляхом подання в складі Пропозиції копії звіту про фінансові результати за останній звітний період з позитивним значенням чистого фінансового результату. Подана копія звіту про фінансові результати ПрАТ "ОТІС" за 2015 рік має негативне значення чистого прибутку після оподаткування, що свідчить про необґрунтованість поданих учасником торгів документів на підтвердження фінансової спроможності учасника. При наявності збитку до оподаткування (рядок 2295 фінансового звіту Ф № 2) в сумі 6 662 тис. грн, та витрат на сплату податку на прибуток (рядок 2300 фінансового звіту Ф №2) в сумі 4 734 тис. грн,

фінансовий результат повинен мати від'ємне значення (збиток) в сумі 11 396 тис. грн, а не прибуток 1 928 тис. грн, як зазначено в поданому фінансовому звіті (сторінка пропозиції учасника 21). Отже ПрАТ "ОТІС" не підтвердив належним чином, як того вимагає підпункт 3.2 Документації, свою фінансову спроможність".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що надав у складі своєї Пропозиції звіт про фінансові результати за 2015 рік за формою № 2; у рядку 2350 цього звіту було отримано чистий прибуток у розмірі 1 928 000 грн; звіт поданий до уповноважених органів, що підтверджується штампом Головного управління статистики у м. Києві від 25.02.2016.

Також Скаржник зазначив, що діючим законодавством не передбачене право Замовника здійснювати перерахунок правильності оформлення та складання фінансової звітності та приймати рішення про відхилення не за наявними документами, а власними розрахунками.

Замовник вважає, що Скаржник не підтвердив належним чином фінансову спроможність та зазначив, що чистий прибуток розраховується як алгебраїчна сума прибутку (збитку) до оподаткування та податку на прибуток. За наявності збитку до оподаткування (рядок 2295 фінансового звіту) в сумі 6 662 тис. грн, та витрат на сплату податку на фінансовий результат повинен мати від'ємне значення (збиток) в сумі 11 396 тис. грн, а не прибуток 1 928 тис. грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зазначених у пункті 6 розділу III Документації та додатку 2 Документації.

Підпункт 2.3 пункту 2 додатку 2 Документації передбачає документ, який повинен подати учасник, для підтвердження того, що він фінансово спроможний, зокрема, копію звіту про фінансові результати за останній звітний період з позитивним значенням чистого фінансового результату (наявність прибутку в рядку 2350 форми № 2) (з відміткою відповідного органу про прийняття), або додатково надати копію квитанції, в разі подання електронної звітності (для юридичних осіб).

Слід зазначити, що інших вимог до фінансового звіту, зокрема, за рядками 2295, (або іншими рядками) Документація не містила.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься звіт про фінансові результати за 2015 рік з відміткою Головного управління статистики м. Києва, у рядку 2350 якого міститься значення – "1 928", отже Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена через наведену вище підставу.

3. Скаржник також не погоджується з наступною підставою відхилення: "відповідно до пункту 7.2 додатку 2 Документації, учасник повинен був надати в складі конкурсної Пропозиції калькуляцію вартості (ціни) конкурсної пропозиції, що визначається відповідно до "Порядку встановлення вартості технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації", затвердженого наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 09.11.2006р. №369. Подана в складі конкурсної пропозиції ПрАТ "ОТІС" калькуляція не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, оскільки при розрахунках вартості обслуговування була використана базова ціна технічного обслуговування ліфта - 275 грн, що не відповідає затвердженої листом Головного управління з питань цінової політики виконавчого органу Київської ради (Київської міської державної адміністрації) від 18.05.2009 № 09050/4-1528 (сторінка 321 пропозиції) базовій ціні технічного обслуговування одного ліфта - 492 грн".

Скаржник з приводу цього зазначив наступне.

Документацією вимагалось надання в складі Пропозиції калькуляції вартості (ціни), розрахованої відповідно до "Порядку встановлення вартості технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації", затвердженого наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 09.11.2006 №369 (надалі – Наказ). Скаржник зазначає, що пунктом 2.4 цього Наказу розрахунок ціни здійснює спеціалізована ліфтова організація, яка отримала в установленому порядку дозвіл на виконання робіт обслуговування ліфтів.

Також Скаржник зазначив, що Документація містить вимогу, що учасник зобов'язаний мати погодження базової ціни технічного обслуговування і ремонту ліфтів, виданого Головним управлінням з питань цінової політики виконавчого органу Київської міської державної адміністрації.

Отже Скаржник зазначив, що у складі Пропозиції він надав копію протоколу погодження граничної базової ціни з технічного обслуговування і ремонту ліфтів, зареєстрованого в Головному управлінні з питань цінової політики виконавчого органу Київської міської державної адміністрації. Базова ціна погоджувалась ще в 2009 році і використовувалась для встановлення тарифів на житлове-комунальні послуги, отже така ціна є граничною, тому ліфтова організація не може використати більш базову ціну.

Також Скаржник зазначив, що Документація не містить вимоги, що базова ціна повинна бути врахована при розрахунку вартості Пропозиції.

Отже, на думку Скаржника, він самостійно визначає базову ціну для розрахунку вартості технічного обслуговування ліфтів, що є предметом закупівлі. Скаржник в складі Пропозиції надав відповідний розрахунок, та погодження базової ціни технічного обслуговування і ремонту ліфтів, виданого Головним управлінням з питань цінової політики виконавчого органу Київської міської державної адміністрації.

Замовник з приводу цього зазначив, що пунктом 3.1 основних умов договору про закупівлі, які наведені у Документації передбачено, що договірна вартість послуг розраховується відповідно до базової ціни. Калькуляція Скаржника не відповідає вимогам Документації, оскільки при розрахунку вартості була використана базова ціна – 275 грн, що не відповідає листу Головного управління з питань цінової політики виконавчого органу Київської ради (Київської міської державної адміністрації) від 18.05.2009 № 09050/4-1528 (сторінка 321 пропозиції) базовій ціні технічного обслуговування одного ліфта - 492 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

"Порядком встановлення вартості технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації", затвердженого наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 09.11.2006 №369 встановлено зокрема:

"1.2 Базова ціна технічного обслуговування ліфта (далі – базова ціна) – середньомісячна вартість послуг із забезпечення робочого стану та безпечної експлуатації ліфтів у розрахунку на один базовий ліфт.

2.1. Вартість технічного обслуговування ліфтів у житлових будинках за місяць визначається як добуток від ціни технічного обслуговування базового ліфта на коефіцієнти складності, що враховують кількість поверхів, типи ліфтів, термін експлуатації ліфтів, форми їх обслуговування, умови експлуатації ліфтів, наявність системи диспетчеризації та параметри, наведені в додатках 1-4 до цього Порядку.

2.2. Розрахунок вартості технічного обслуговування ліфтів у житлових будинках виконується на кожний ліфт окремо".

Пунктом 7.2 додатку 2 Документації встановлена наступна вимога: "надати оформлену підписом та печаткою (у разі наявності) калькуляцію вартості (ціни) конкурсної пропозиції, що визначається відповідно до «Порядку встановлення вартості технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації», затвердженого наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 09.11.2006р. №369)".

Пунктом 21 додатку 3 "Технічні характеристики предмета закупівлі" (технічне завдання) Документації також встановлена наступна вимога: "учасник зобов'язаний мати погодження базової ціни технічного обслуговування і ремонту ліфтів виданого Головним управлінням з питань цінової політики, виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)."

У складі Пропозиції Скаржник надав лист від 18.02.2002 № 09050/4-1528 Головного управління з питань цінової політики Київської міської державної адміністрації щодо погодження базової ціни технічного обслуговування і ремонту ліфтів. Також у складі Пропозиції Скаржника міститься документ "Калькуляція вартості послуг на щомісячне обслуговування ліфтів до договору №.... від...." станом на 29.02.2016, який містить:

- графу "базова ціна (грн)" та позначення – 492,00;
- графу "ціна застосована при розрахунку (грн)" та позначення 275,00.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 05.04.2016, представник Замовника документально не підтвердив, що ціна розрахунку вартості обслуговування ліфтів не може бути менш, ніж базова ціна, яка погоджена з Головним управлінням з питань цінової політики Київської міської державної адміністрації.

Враховуючи вищенаведене, Замовником не доведено, що Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена через наведену вище підставу.

4. ПрАТ "ОТІС" просить у Скарзі розглянути Пропозиції ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП "ПРОМКОМПЛЕКС" ТОВ на відповідність умовам Документації; відмінити Процедура закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "МАЙСТЕРЛІФТ" та МП ТОВ "ПРОМКОМПЛЕКС"); дискримінаційного підходу не виявлено.

Разом з цим, враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових

пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Оболонського району м. Києва" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття цінових пропозицій учасників процедури запиту цінових пропозицій – "33.12.15. Ремонтуння та технічне обслуговування підйимального та вантажного устаткування (послуги з повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів)" [оголошення № 003234, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.01.2016 № 3 (06.01.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК.