



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 767-р/пк-ск від 19.04.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВОСТОКСЕРВІС"

вул. Леніна, 60, а/с 103,
м. Павлоград, Дніпропетровська обл.,
51400

Відділ освіти Долинської районної
державної адміністрації
Кіровоградської області

вул. Радянська, 139, м. Долинська,
Кіровоградська обл., 28500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 21.03.2016 № 21/03-1 (зарєєстровану в Комітеті 22.03.2016 за № 8-20/922-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Долинської районної державної адміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. ДК 016:2010 05.10.1 - Вугілля кам'яне (05.10.10-00.00 - Вугілля кам'яне (ДК 021:2015 - 09111100-1 - вугілля) (вугілля марки АС (6-13) (або еквівалент), вугілля марки ДГ (13-50) (або еквівалент))" [оголошення

№ 032265, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24(05.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції Скаржника, а також рішення про акцепт пропозиції ФОП Високого Євгена Борисовича.

Рішенням Колегії від 23.03.2016 № 546-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 23.03.2016 № 20-29.2/07-1146-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.03.2016 № 01-01/146 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Фарм – Од" (надалі – ТОВ "Фарм – Од");
- 3) фізична особа-підприємець Козлов Олександр Вікторович (надалі – ФОП Козлов О.В.);
- 4) фізична особа-підприємець Високий Євген Борисович (надалі – ФОП Високий Є.Б., Переможець).

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 17.03.2016 № 17, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Фарм – Од" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Козлова О.В. та ФОП Високого Є.Б.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.03.2016 б/н, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б.

1. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів, а також зазначає, що Процедура закупівлі була проведена Замовником з порушенням вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За твердженням Скаржника, визнаючи переможцем Процедури закупівлі ФОП Високого Є.Б., Замовник своїми діями порушив право ПП "ВОСТОКСЕРВІС" на визнання саме його переможцем Процедури закупівлі, оскільки, за твердженням Скаржника, саме пропозиція конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС" була найбільш економічно вигідною.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 17.03.2016 № 17, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, першою підставою відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"учасником в складі пропозиції конкурсних торгів надано дану довідку, в якій Учасником зазначено попередніх контрагентів, а саме: Відділ освіти Кодимської райдержадміністрації Одеської області та Відділ освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області. Проте, під час вивчення аналогічного договору від 09.04.2015 № 11/15 (надалі – Договір) укладеного між Учасником та Відділом освіти Балтської райдержадміністрації (надалі – Сторони) встановлено наступне: ціна договору складає 5 490 000,00 грн (п'ять мільйонів чотириста дев'яносто тисяч грн 00 коп), але шляхом укладання додаткової угоди № 1 до даного договору Сторони дійшли згоди, що ціна цього Договору складає 5 419 850,00 грн (п'ять мільйонів чотириста дев'ятнадцять тисяч вісімсот п'ятдесят грн 00 коп). Крім того, у вищезазначеній довідці Учасником в стовпчику № 5 зазначено, що вартість аналогічного договору складає 5 101 123,00 грн. Таким чином, Учасником надано аналогічний договір не в повному обсязі і не підтверджено документального факту зменшення вартості Договору. Наголошуємо, що даним договором № 11/15 визначено, що зміни та доповнення у цей Договір можуть бут внесені тільки за домовленістю Сторін, які оформлюються додатковою угодою до цього Договору.

Також пунктом 5.3 цього Договору визначено, що строк поставки вугілля – до 31 серпня 2015 року. Постачальник має право на дострокову поставку Товару. У довідці про досвід у виконанні аналогічних договорів з бюджетними установами (організаціями) Учасником в стовпчику № 4 зазначено, що дата завершення/виконання договору аналогічного договору 31.12.2015. Таким чином, Учасником надано аналогічний договір не в повному обсязі і не підтверджено документального факту подовження строку поставки товару за даним Договором. Наголошуємо, що даним договором № 11/15 визначено, що зміни та доповнення у цей Договір можуть бути внесені тільки за домовленістю Сторін, які оформлюються додатковою угодою до цього Договору.

Копія Договору від 09.04.2015 № 11/15 завірена з боку Учасника та містить штамп обслуговуючого казначейського відділення Відділу освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області і дата реєстрації Договору в органі виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного обслуговування бюджетних коштів – 24 квітня 2014.

Учасником в складі пропозиції конкурсних торгів надано оригінали листів відгуків від попередніх замовників, що наведено в даній довідці щодо постачання Учасником товару. Отриманий оригінал листу відгуку від Відділу освіти Балтської райдержадміністрації б/д б/н повідомлено про наступне, що даний замовник співпрацював з приватним підприємством "Востоксервіс" (код за ЄДРПОУ – 30669408) згідно договору поставки вугільної продукції від 09.04.2015 № 11/15. За умови цього договору ПП "Востоксервіс" здійснило поставку вугільної продукції марок ДГ (13-100) у кількості 1597,0 тн, ДГМ (13-25) у кількості 180,0 тн. Відвантажене вугілля за якісними показниками та технічними характеристиками відповідало умовам договору поставки, постачання вугілля відбулося достроково та у повному обсязі. Відповідно до пункту 2 додатку № 1 "Специфікації" після укладання додаткової угоди № 1 до договору від 9 квітня 2015 року № 11/15 (надалі – Договір) зазначено, що додаток № 1 "Специфікація" викласти в новій редакції і є невід'ємною частиною цієї додаткової угоди. Перевіривши оголошення 229314 опубліковане в ІБ "Вісник Державних Закупівель" = від 31.12.2014 № 162 (31.12.2014), яке було подано Відділом освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області було виявлено, що загальна кількість за купованого товару складає 1800 т. Таким чином, з боку Учасника документально не підтверджено (не надано додаткової угоди) зменшення обсягів закупівлі Товару за цим Договором, а отже Договір надано не в повному обсязі".

Скаржник зазначає, що в пункті 44 реєстру документів, наданих Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, зазначено "Копії аналогічних договорів з додатками" (ст. 145-156), зокрема:

- договір від 09.04.2015 № 11/15, укладений між Відділом освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області та ПП "ВОСТОКСЕРВІС";
- додаток № 1 (Специфікація) до Договору від 09.04.2015 № 11/15;
- додаткова угода № 1 від 09.04.2015 до договору від 09.04.2015 № 11/15;
- додаток № 1 (Специфікація) до договору від 09.04.2015 № 11/15 в редакції додаткової угоди від 09.04.2015 № 1;
- накладні на відвантаження ТВВВ по договору від 09.04.2015 №11/15.

За твердженням Скаржника, з тексту договору від 09.04.2015 № 11/15 та додаткової угоди від 09.04.2015 № 1 до нього вбачається, що Відділ освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області та ПП "ВОСТОКСЕРВІС" погодили зменшення ціни договору з 5 490 000,00 грн. до 5 419 850,00 грн.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зауважує, що в довідці про досвід виконання аналогічних договорів з бюджетними установами (організаціями) ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у стовпчику № 5 стосовно вартості договору з Відділом освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області зазначено саме 5 419 850,00 грн, що відповідає умовам додаткової угоди від 09.04.2015 № 1 до договору від 09.04.2015 № 11/15.

За твердженням Скаржника, з додатку № 1 (Специфікації) до договору від 09.04.2015 № 11/15 та додатку № 1 (Специфікації) до договору від 09.04.2015 № 11/15 в редакції додаткової угоди від 09.04.2015 № 1 вбачається, що Відділ освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області та ПП "ВОСТОКСЕРВІС" погодили і зменшення обсягів закупівлі вугілля за цим договором з 1800 т до 1777 т.

Скаржник повідомляє, що з умов пункту 5.3 договору № 11/15 від 09.04.2015 вбачається, що Відділ освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області та ПП "ВОСТОКСЕРВІС" погодили строк поставки вугілля – до 31 серпня 2015 року.

За твердженням Скаржника, з умов пункту 10.1 договору № 11/15 від 09.04.2015 вбачається, що Відділ освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області та ПП "ВОСТОКСЕРВІС" домовилися про те, що цей договір набирає чинності з моменту його підписання і діє до повного виконання зобов'язань сторін по договору та в будь-якому разі до 31.12.2015.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що в довідці про досвід виконання аналогічних договорів з бюджетними установами (організаціями) ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у стовпчику № 4 стосовно дати завершення/виконання договору з Відділом освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області зазначено саме 31.12.2015, що відповідає умовам п. 10.1 договору № 11/15 від 09.04.2015.

На думку Скаржника, факт наявності на договорі № 11/15 від 09.04.2015 штампу обслуговуючого казначейського відділення про реєстрацію та взяття на облік цього договору саме 24 квітня 2014 свідчить про описку, допущену під час реєстрації договору в органі виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного обслуговування бюджетних коштів, тому, за твердженням Скаржника, дане зауваження не може бути підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного пункту Скарги надав пояснення, наведені у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 17.03.2016 № 17, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу, стосовно даної підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність встановленим кваліфікаційним та іншим вимогам (додаток 3).

У додатку 3 Документації містяться наступні вимоги до наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів:

"Довідка подається у наведеному нижче вигляді. Учасник не повинен відступати від даної форми. Оформлюється на фірмовому бланку підприємства учасника (за наявності).

Довідка про досвід у виконанні аналогічних договорів з бюджетними установами (організаціями)

Предмет договору	Найменування замовника, адреса, контактні телефони	Дата укладання договору	Дата завершення/виконання договору	Вартість договору, грн

Датовано: «__» _____ 2016 року

(підпис) (П.І.Б., посада уповноваженої особи учасника або П.І.Б. учасника – фізичної особи)

М.П. (у разі наявності печатки)

Обов'язково додаються копії аналогічних договорів перелічених у вищезазначеній довідці у кількості не менше двох.

Оригінал листів відгуків від попередніх замовників, що наведено в даній довідці щодо постачання Учасником товару".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- таблиця:

Предмет договору	Найменування замовника, адреса, контактні телефони	Дата укладання договору	Дата завершення/виконання договору	Вартість договору, грн
Вугілля марки ДГ (0-100)-1445,2044 т ДГМ (13-25)-525,3 т	Відділ освіти Кодимської райдержадміністрації Одеської області...	14.04.2015	31.12.2015	5 101 123,00
Вугілля марки ДГ (13-100)-1597 т ДГМ (13-25)-180 т	Відділ освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області...	09.04.2015	31.12.2015	5 419 850,00

З приміткою "датовано: "01" березня 2016 року";

- договір від 09.04.2015 № 11/15, укладений між Скаржником та Відділом освіти Балтської районної державної адміністрації Одеської області, у якому міститься наступна інформація: ціна договору – 5 490 000,00 грн; строк поставки вугілля – до 31 серпня 2015 року; строк дії договору: набирає чинності з моменту підписання і діє до повного виконання зобов'язань сторін по договору та в будь-якому разі до 31.12.2015.

Специфікація до договору (що є його невід'ємною частиною) об'єм поставки – 1800 т, сума – 5 490 000, 00 грн;

- додаткова угода № 1 до договору від 09.04.2015 № 11/15, у якій міститься специфікація в новій редакції, у якій об'єм поставки становить 1777 т, сума – 5 419 850, 00 грн;

- відгук щодо взаємовідносин ПП "ВОСТОКСЕРВІС" з Відділом освіти Балтської районної державної адміністрації б/д б/н у якому міститься, зокрема, наступна інформація: "згідно договору поставки вугільної продукції від 09.04.2015 № 11/15... ПП "ВОСТОКСЕРВІС" здійснило поставку вугільної продукції марок ДГ (13-100) у кількості 1597, 0 т, ДГМ (13-25) у кількості 180,0 т... постачання вугілля відбулось достроково та у повному обсязі".

Виходячи з вищевикладеного, Замовник не довів та документально не підтвердив у чому полягає невідповідність пропозиції конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС" вимогам Документації, отже Скаржник не порушив вимог Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 17.03.2016 № 17, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"у складі пропозиції конкурсних торгів Учасника надано вище перелічені довідки для підтвердження наявності обладнання та матеріально – технічної бази; наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, які не мають реєстраційних номерів та дат, а також листи відгуки, які не мають реєстраційного номеру та дат.

За наведених вище обставин зазначені довідки (листи відгуки) не можуть вважатися документом, і як наслідок, не має юридичної сили. Викладена правова позиція узгоджується з правовою позицією Мінекономрозвитку, що викладена у Висновку від 26.08.2014 № 3304-05/29419-07 за результатами здійснення моніторингу державних закупівель.

Крім того, порушення встановлених стандартів оформлення документів мають наслідком неможливість встановлення достовірності зазначеної в них інформації на момент участі у цих конкурсних торгах".

Скаржник зазначає, що у Документації відсутня вимога про оформлення документів у складі пропозиції конкурсних торгів згідно з ДСТУ 4163-2003. Також, як зауважує ПП "ВОСТОКСЕРВІС", в Документації немає вимоги про те, що оригінали листів відгуків від попередніх замовників повинні відповідати вимогам даного державного стандарту та мати реєстраційний номер та дату.

Замовник стосовно даного пункту Скарги надав пояснення, аналогічні з поясненнями, зазначеними у копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 17.03.2016 № 17, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, стосовно даної підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 1, 2, 3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі їх пропозицій конкурсних торгів:

- довідку про наявність транспортних засобів та можливість доставки товару;
- довідку (в довільній формі), яка повинна містити інформацію щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за підписом керівника скріплена печаткою учасника Процедури закупівлі;
- довідку про досвід у виконанні аналогічних договорів з бюджетними установами (організаціями); оригінал листів відгуків від попередніх замовників, що наведено в даній довідці щодо постачання учасником Процедури закупівлі товару.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника мітяться:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази б/д б/н;
- довідка про наявність транспортних засобів та можливість доставки товару б/д б/н;
- довідка про наявність вагового обладнання, яке може бути використане за місцем поставки вугілля кам'яного б/д б/н;
- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи б/д б/н;
- довідка про досвід виконання аналогічних договорів з бюджетними установами (організаціями), з приміткою "датовано: 01 березня 2016 року";
- відгуки щодо взаємовідносин ПП "ВОСТОКСЕРВІС" з Відділом освіти Балтської районної державної адміністрації та відгук щодо взаємовідносин з ПП "ВОСТОКСЕРВІС" з Відділом освіти Кодимської районної державної адміністрації, на яких відсутні дата та вихідний номер.

У Документації відсутня вимога, щодо наявності дати та вихідного номеру на довідках та відгуках, наданих учасниками Процедури закупівлі, у складі його пропозиції конкурсних торгів. Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимог Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з наведених вище підстав. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Високого Євгена Борисовича, отже, враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Долинської районної державної адміністрації Кіровоградської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Код 05.10.1. ДК 016:2010 05.10.1 - Вугілля кам'яне (05.10.10-00.00 - Вугілля кам'яне (ДК 021:2015 - 09111100-1 - вугілля) (вугілля марки АС (6-13) (або еквівалент), вугілля марки ДГ (13-50) (або еквівалент)" [оголошення № 032265, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24(05.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK