



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 804-р/пк-ск від 25.04.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Техекспрес-М"

вул. Донецька, 37А, м. Северодонецьк,
Луганська обл., 93406

Філія "Центр забезпечення виробництва"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Техекспрес-М" (надалі – Скаржник, ТОВ "Техекспрес-М") від 22.03.2016 № 17-03 (zareestrovanoю в Комітеті 28.03.2016 за № 8-20/988-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "30.20.4. Запасні частини до колійних машин" [оголошення № 263490, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.12.2015 № 411/1/1 (30.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 10 та 11 і просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за вказаними лотами

скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Локомотив-Комплектснаб" (надалі – ТОВ "Локомотив-Комплектснаб") за лотом № 10 та товариства з обмеженою відповідальністю "Арго" (надалі – ТОВ "Арго") за лотом № 11, а також, за наявності підстав, зобов'язати Замовника прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі за лотами №№ 10 та 11.

Рішенням Колегії від 29.03.2016 № 589-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 10 та 11.

У відповідь на запит Колегії від 29.03.2016 № 20-29.3/07-1228-дз Замовник листами від 05.04.2016 №№ ЦЗВ-20/1556 та ЦЗВ-20/1557 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.02.2016 № 4/21 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 10 та 11 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "АКБ Тяжмашкомплект" (надалі – ТОВ "АКБ Тяжмашкомплект") за лотом № 11
2)	ТОВ "Арго" за лотом № 11
3)	Скаржник за лотами №№ 10 та 11
4)	ТОВ "Локомотив-Комплектснаб" за лотами №№ 10 та 11
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Престиж" (надалі – ТОВ "Престиж") за лотом № 11
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спецсервісбуд" (надалі – ТОВ "Спецсервісбуд") за лотами №№ 10 та 11
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Техноекотрейдинг" (надалі – ТОВ "Техноекотрейдинг") за лотами №№ 10 та 11
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "НВП Спецтехносервіс" (надалі – ТОВ "НВП Спецтехносервіс") за лотом № 11
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "Техноальянс-Інвест" (надалі – ТОВ "Техноальянс-Інвест") за лотом № 11

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2016 № 35/4) Пропозиції Скаржника, ТОВ "Спецсервісбуд", ТОВ "Престиж", ТОВ "Техноальянс-Інвест" та ТОВ "НВП Спецтехносервіс" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2016 № 35/4, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Локомотив-Комплектснаб" (за лотами №№ 10 та 11), ТОВ "Техноекотрейдинг" (за лотами №№ 10 та 11), ТОВ "АКБ Тяжмашкомплект" (за лотом № 11) та ТОВ "Арго" (за лотом № 11); найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозиції ТОВ "Локомотив-Комплектснаб" (за лотом № 10) та ТОВ "Арго" (за лотом № 11).

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції ТОВ "Техекспрес-М" за лотами №№ 10 та 11, вважає, що таке рішення Замовника є неправомірним, пояснюючи це наступним.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2016 № 35/4) Пропозиція ТОВ "Техекспрес-М" за лотами №№ 10 та 11 була відхилена Замовником з наступної підстави: "учасником надана пропозиція, яка містить заявку-пропозицію, згідно з якою

запропонована до постачання продукцію за лотами 10, 11, яка виготовляється за кресленнями 5ТЛ.221.012 лот 10 та 509.00.000 лот 11 та надано зразок сертифікату якості виробника та документ про погодження використання продукції цього виробника для потреб залізничного транспорту України на продукцію яка виготовляється за кресленнями УСО 4.21.110 та УСО-4.21.145У за лотами 10, 11 та не надано декларацію про відповідність продукції кресленням УСО 4.21.110 та УСО-4.21.145У за лотами 10, 11, що не відповідає умовам пп. 1, абз. 2.2 пп. 2 п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомив, що він запропонував до закупівлі за лотом № 10 ролик УСО-4Б для колійних машин, за лотом № 11 – ролик УСО для платформ.

Також ТОВ "Техекспрес-М" зауважило, що у складі його Пропозиції було надано декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, копію сертифікату відповідності та лист-погодження про використання продукції за лотами №№ 10 та 11 (ролик УСО-4Б для колійних машин та ролик УСО для платформ відповідно).

Замовник з цього питання зазначив, що у складі Пропозиції ТОВ "Техекспрес-М" на вимогу абзацу 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 Документації було надано лист Департаменту колії та споруд від 17.02.2016 № цп7/144, згідно з яким дозволено до використання роликів УСО виробника ЗАТ "Кубаньжелдормаш", виготовлених за кресленнями УСО 4.21.110 та УСО-4.21.145У, як аналог (еквівалент) роликів зазначених у Документації, а саме: ролик УСО-4Б для колійних машин креслення 5ТЛ.221.012 та ролик УСО для платформ креслення 509.00.000; кол. уклад. платформа).

За інформацією Замовника, на вимогу абзацу 2.3 підпункту 2 пункту 3.7 Документації зазначений учасник надав зразок сертифікату якості виробника на "ролик УСО-4 в сборе", виготовлених за кресленнями УСО 4.21.110 та УСО-4.21.145У, як еквівалент роликів, виготовлених за кресленнями 5ТЛ.221.012 та 509.00.000.

Замовник повідомив, що на вимогу абзацу 1.1 підпункту 1 пункту 3.7 Документації у складі Пропозиції Скаржника надана копія сертифікату відповідності № 1478527 на продукцію виробництва ЗАТ "Кубаньжелдормаш" "оборудование съёмное унифицированное УСО-4" на відповідність ТУ 24.04.048-93 та надано декларацію про відповідність № 00178 від 10.02.2016 на відповідність ролика УСО-4Б для колійних машин кресленню 5ТЛ.221.012 та відповідність ролика УСО для платформ кресленню 509.00.000; кол. уклад. платформа виробника "АО "Кубаньжелдормаш".

Разом з цим, як зазначив Замовник, у складі Пропозиції ТОВ "Техекспрес-М" відсутня декларація про відповідність на продукцію "ролик УСО-4 в сборе" на відповідність кресленням УСО 4.21.110 та УСО-4.21.145У виробника ЗАТ "Кубаньжелдормаш".

У зв'язку з цим Замовник вважає, що Пропозиція Скаржника не відповідає абзацу 1.1 підпункту 1 пункту 3.7 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, яка, зокрема, повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Згідно з підпунктом 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації учаснику Процедури закупівлі на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва необхідно надати декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, або копію сертифікату відповідності, який виданий органом з сертифікації відповідної

галузі атестації (акредитації), завірену: органом, який видав сертифікат, або територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації, або виробником.

Відповідно до підпункту 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації якщо продукція виготовляється за кресленням виробника, учаснику Процедури закупівлі необхідно надати документ чи його копію, завірену тим, кому видана, про погодження цих креслень з Укрзалізницею або з науковою організацією Укрзалізниці; для продукції іноземного виробництва, що має досвід використання на Укрзалізниці, дозволяється надавати лист чи його копію, завірену тим, кому видана, від профільного Департаменту Укрзалізниці, про погодження використання продукції цього виробника для потреб залізничного транспорту України.

У пункті 3.8 розділу 3 Документації визначений перелік та кількість товару; за лотом № 10 Замовником закуповується "ролик УСО-4Б для колійних машин (ДСТУ, ТУ, креслення, розмір, сорт, марка, тип – 5ТЛ.221.012)", за лотом № 11 – "ролик УСО для платформ (ДСТУ, ТУ, креслення, розмір, сорт, марка, тип – 509.00.000; кол. уклад. платформа)".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Заявка-пропозиція...", відповідно до якого зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував за лотом № 10 "ролик УСО-4Б для колійних машин (позначення НТД, стандарти, технічні умови тощо, яким відповідає продукція – 5ТЛ.221.012)" виробництва АТ "Кубаньжелдормаш" (Росія), а за лотом № 11 – "ролик УСО для платформ (позначення НТД, стандарти, технічні умови тощо, яким відповідає продукція – 509.00.000; кол. уклад. платформа)" виробництва АТ "Кубаньжелдормаш" (Росія).

Також у складі копії Пропозиції ТОВ "Техекспрес-М" міститься декларація про відповідність на "запасні частини до колійних машин відповідно до додатку № 1", в якій зазначено, що об'єкт декларації відповідає вимогам документів, зазначених у додатку 1 декларації, в якому визначений перелік продукції та нормативних документів, за якими вона виготовляється, а саме – "ролик УСО-4Б для колійних машин (позначення нормативно-технічної документації – 5ТЛ.221.012); ролик УСО для платформ (позначення нормативно-технічної документації – 509.00.000; кол. уклад. платформа)".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка від 18.02.2016 № 01.18.02, в якій ТОВ "Техекспрес-М" зазначає, зокрема, наступне: "на виконання умов документації конкурсних торгів ТОВ "Техекспрес-М" було погоджено з профільним департаментом Укрзалізниці – Департаментом колії та споруд, використання виробничими структурними підрозділами колійного господарства ПАТ "Укрзалізниця" комплектів роликів УСО з опорами (креслення УСО 4.21.110; УСО 4.21.145У), що пропонується до постачання...".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Техекспрес-М" міститься лист від 17.02.2016 № ЦП-7/144 Департаменту колії та споруд ПАТ "Українська залізниця", відповідно до якого зазначений департамент не заперечує щодо можливості використання виробничими структурними підрозділами колійного господарства ПАТ "Укрзалізниця" комплектів роликів УСО з опорами (креслення УСО 4.21.110; УСО 4.21.145У) виробництва АТ "Кубаньжелдормаш" як аналог роликів УСО-4Б (креслення 5ТЛ.221.012) та роликів УСО для платформ (креслення 509.00.000; кол. уклад. платформа) за наявності сертифікатів відповідності, виданих Дніпропетровським або Харківським органами із сертифікації залізничного транспорту.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Техекспрес-М" відсутній документ чи його копія, завірена тим, кому видана, про погодження креслень "5ТЛ.221.012" та "509.00.000; кол. уклад. платформа", за якими, відповідно до інформації, наведеної Скаржником у формі "Пропозиція...", виготовляється продукція, запропонована

ТОВ "Техекспрес-М" до закупівлі за лотами №№ 10 та 11, з Укрзалізницею або з науковою організацією Укрзалізниці.

Отже, Пропозиція ТОВ "Техекспрес-М" за лотами №№ 10 та 11 не відповідала наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим вона була відхилена Замовником правомірно з підстави, наведеної вище.

2. Скаржник просить, зокрема, провести перевірку Пропозицій ТОВ "Арго" за лотом № 11, ТОВ "Локомотив-Комплектснаб" за лотами №№ 10 та 11, ТОВ "АКБ Тяжмашкомплект" за лотом № 11 та ТОВ "Техноекотрейдинг" за лотами №№ 10 та 11, зобов'язати Замовника відхилити Пропозиції зазначених учасників, за наявності підстав зобов'язати Замовника прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі за лотами №№ 10 та 11 та повідомляє наступне.

За інформацією Скаржника, під час розкриття Пропозицій було виявлено, зокрема, що Пропозиції ТОВ "Арго" та ТОВ "Локомотив-Комплектснаб" не містять документів, які підтверджують відповідність продукції, що передбачено підпунктом 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації.

ТОВ "Техекспрес-М" повідомляє, що Пропозиції ТОВ "АКБ Тяжмашкомплект" та ТОВ "Техноекотрейдинг" не містять правових документів щодо виготовлення та постачання продукції, передбачених підпунктом 3 пункту 3.7 розділу 3 Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що представник ТОВ "Техекспрес-М" підписав протокол розкриття Пропозицій буз зауважень.

Також Замовник зауважив, що у складі Пропозицій вищевказаних учасників наявні, зокрема, документи, передбачені підпунктами 1 та 3 пункту 3.7 розділу 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Згідно з підпунктом 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації учаснику Процедури закупівлі на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва необхідно надати декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, або копію сертифікату відповідності, який виданий органом з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації), завірену: органом, який видав сертифікат, або територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації, або виробником.

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Арго", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотом № 11 "ролик УСО-4 тип III (позначення НТД, стандарти, технічні умови тощо, яким відповідає продукція – УСО-4.02.07.000)" виробництва ТОВ "Спецкран".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Арго" міститься сертифікат відповідності на "ролик УСО-4 тип I, тип II, тип III для обладнання знімного уніфікованого перевезення рейкошпальних решіток".

Відповідно до інформації, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Локомотив-Комплектснаб", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотами №№ 10 та 11 "ролик УСО-4Б (позначення НТД, стандарти, технічні умови тощо, яким відповідає продукція – ТУ У 35.2-31995235-054:2010, креслення 5ТЛ.221.012)" виробництва ДП ТОВ "Луганський електромашинобудівний завод".

Також у складі копії Пропозиції ТОВ "Локомотив-Комплектснаб" міститься декларація постачальника про відповідність на "запасні частини до колійних машин згідно з додатком № 1", в якій зазначено, що об'єкт декларації відповідає вимогам документів, зазначених у додатку 1 декларації, а якому визначена продукція та нормативні документи, за якими вона виготовляється, а саме: "ролик УСО-4Б (позначення НТД, який відповідає об'єкту декларації – ТУ У 35.2-31995235-054:2010, креслення 5ТЛ.221.012)".

Враховуючи викладене, ТОВ "Арго" та ТОВ "Локомотив-Комплектснаб" не порушили наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Підпунктом 3 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлені наступні вимоги:
"3.1. Якщо учасник не є виробником продукції – надати оригінали документів, які підтверджують стосунки із виробником:

а) договір з виробником;

або:

б) сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо;

або:

в) лист виробника про представництво його інтересів;

або:

г) інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником;

або:

д) копії завірені учасником зазначених документів.

Зазначені документи повинні бути дійсними на весь строк поставки продукції та обов'язково містити гарантії виробника щодо якості продукції.

Якщо в документі зазначено термін дії до року постачання з автоматичною пролонгацією, надати підтвердження пролонгації цього документу від виробника.

3.2. Надати документ про проведену атестацію чи обстеження виробництва;

або:

– документ виробника щодо наявності у нього необхідного обладнання та працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи (оригінал або копія, завірена печаткою та підписом уповноваженої особи виробника або учасника);

або:

– копію сертифікату на систему управління якістю виробництва міжнародного стандарту ISO або IRIS (оригінал або копія, завірена печаткою та підписом уповноваженої особи виробника або учасника), який дійсний на дату розкриття".

Відповідно до інформації, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "АКБ Тяжмашкомплект", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотом № 11 "ролик УСО-4 тип III (позначення НТД, стандарти, технічні умови тощо, яким відповідає продукція – УСО-4.02.07.000)" виробництва ТОВ "Спецкран".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "АКБ Тяжмашкомплект" міститься лист від 26.01.2016 № 21-26/01 про представництво інтересів ТОВ "Спецкран" зазначеним учасником Процедури закупівлі.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "АКБ Тяжмашкомплект" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи, видані ТОВ "Спецкран".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Техноекотрейдинг", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотами №№ 10 та 11 "ролик УСО-4Б (позначення НТД, стандарти, технічні умови тощо, яким відповідає продукція – ТУ У 35.2-31995235-054:2010, креслення 5ТЛ.221.012)" виробництва ДП ТОВ "Луганський електромашинобудівний завод".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Техноекотрейдинг" міститься лист від 15.02.2016 № 785 про представництво інтересів ДП ТОВ "Луганський електромашинобудівний завод" зазначеним учасником Процедури закупівлі.

Крім того, у складі копії Пропозиції ТОВ "Техноекотрейдинг" міститься лист від 15.02.2016 № 787 ДП ТОВ "Луганський електромашинобудівний завод" стосовно

наявності у зазначеного виробника матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи.

Отже, ТОВ "АКБ Тяжмашкомплект" та ТОВ "Техноекотрейдинг" не порушили наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Техекспрес-М" у задоволенні його скарги від 22.03.2016 № 17-03.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК