



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 828-р/пк-ск від 26.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"БДО"

вул. Серова, 4, м. Дніпропетровськ, 49000

Державне підприємство "Іллічівський
морський торговельний порт"

вул. Праці, 6, м. Іллічівськ,
Одеська обл., 68001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) ознайомившись з матеріалами за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "БДО" (надалі – Скаржник, ТОВ "БДО") від 29.03.2016 № 292 (zareestrovanoю в Комітеті 30.03.2016 за № 8-20/1008-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Іллічівський морський торговельний порт" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з аудиту фінансової звітності ДП "Іллічівський морський торговельний порт" за 2014-2015 роки, складеної у відповідності до МСФЗ (код ДК 016-2010: 69.20.1 – послуги щодо фінансового аудиту; код CPV згідно з ДК 021-2015: 79212100-4 – послуги з перевірки фінансового-господарської діяльності)" [оголошення № 065968, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.03.2016 № 43 (03.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів шляхом виключення з додатку 3 документації конкурсних торгів таблиці 1.

Рішенням Колегії від 01.04.2016 № 631-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.04.2016 № 20-29.3/07-1296-дз Замовник листами від 07.04.2016 № 602/04.3-04 та від 13.04.2016 № 640/04.3-04 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення зі Скаргою та наданими Замовником документами, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "БДО" у Скарзі повідомило, що воно ознайомилось із документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) та зацікавлене прийняти участь у Процедурі закупівлі, але додаток 3 Документації (критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів), на його думку, містить дискримінаційні вимоги.

Як вважає Скаржник, встановлені Документацією критерії та вимоги значно перевищують ті, що визначені Постановою Кабінету Міністрів України "Деякі питання проведення аудиту суб'єктів господарювання державного сектору економіки" від 04.06.2015 № 390 (надалі – Постанова КМУ № 390).

За інформацією Скаржника, відповідно до умов Документації (зокрема, таблиці критеріїв та методики оцінки) Замовник вимагає від учасника Процедури закупівлі наявності понад 25 сертифікованих осіб, які повинні мати сертифікати АССА, АІСПА або ІСАЕВ.

Як зазначає ТОВ "БДО", для початку навчання для отримання сертифікату АССА існує ряд умов, у тому числі, наявність практичного досвіду роботи за фахом не менш, ніж 3 роки, сам строк здобуття статусу члена АССА займає до 10 років, є досить складним та коштовним; фахівці, які мають такий досвід, склали всі іспити та отримали сертифікат АССА є працівниками керівного рівню; зазначене стосується власників сертифікату АІСПА або ІСАЕВ, за тим виключенням, що для їх отримання може вистачити менше років.

Крім того, Скаржник зазначає, що АССА – це національний сертифікат організації бухгалтерів Великобританії, яка видає сертифікати на проведення аудиту саме у Великобританії, а не в інших країнах; АІСПА – це сертифікат, який видає Асоціація присяжних сертифікованих бухгалтерів Сполучених Штатів Америки, згідно з вимогами свого законодавства, на проведення аудиту саме в Сполучених Штатах Америки. ІСАЕВ – це сертифікат, який видає Інститут Присяжних Бухгалтерів Англії та Уельсу. За твердженням ІСАЕВ наведені сертифікати не мають прямої юрисдикції в інших країнах і не дають безумовного права на проведення аудиту в Україні; всі вищезазначені міжнародні сертифікати не мають законодавчого чи будь-якого іншого професійного визнання на території України у розумінні Закону України "Про вищу освіту", що в свою чергу не може бути підставою для підтвердження відповідної кваліфікації та надання відповідного права чи переваги на проведення аудиту.

Скаржник зауважує, що відповідно до МСА мережеві аудиторські фірми можуть залучати у склад аудиторської групи із завдання партнерів та працівників фірм, що входять до мережі, що є широко розповсюдженою практикою. За інформацією ТОВ "БДО", часто для виконання певних функцій у проєкті залучаються фахівці, які є працівниками не фірми-члена мережі, яка прийняла до виконання завдання, а іншої фірми-члена цієї мережі. Разом з цим, згідно з умовами Документації Замовник зазначає, що працівники з сертифікатами повинні обов'язково бути у трудових відносинах з учасником Процедури закупівлі.

Крім цього, на думку Скаржника, суттєвим обмеженням, яке має дискримінаційний характер, є рівень доходу учасника за останній фінансовий рік, оскільки рівень доходу у сумі понад 60 млн. грн мають щонайбільше 4 аудиторські фірми.

Вказаний критерій, як вважає ТОВ "БДО", штучно звужує конкурентне середовище до певного кола аудиторських фірм. Крім того, на думку Скаржника, рівень доходу не є показником професіоналізму чи досвіду у необхідній сфері діяльності.

За інформацією Скаржника, ТОВ "БДО" в повній мірі відповідає критеріям, встановленим Постановою КМУ № 390, має великий досвід та кваліфікований персонал міжнародного рівня, однак воно позбавлене можливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлені дискримінаційні та необґрунтовані вимоги.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Постанови КМУ № 390 він відноситься до суб'єктів господарювання першої групи.

Також Замовник зазначив, що ознайомившись зі Скаргою, він планує внести зміни до Документації з метою усунення можливих порушень.

Листом від 13.04.2016 № 640/04.3-04 (зарєєстрованим у Комітеті 25.04.2016 за № 8-20/1367-ДЗ) Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.04.2016 щодо внесення змін до Документації, а також копію змін до Документації.

Ознайомившись із наданими Замовником документами Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини восьмої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з частиною восьмою статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не були відхилені згідно з Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у додатку 3 "Критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів".

У додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється за критерієм оцінки: "Ціна", "Якість" та "Команда"...

...Максимально можлива кількість балів за критерієм "Якість" – 10 балів.

Методика оцінки пропозиції конкурсних торгів за критерієм "Якість" викладена у таблиці 1...

...Пропозиції учасників, що набрали менше 6,0 балів за критерієм "Якість", не допускаються до оцінки".

У додатку 3 Документації міститься таблиця 1 "Методика оцінки пропозиції конкурсних торгів за критерієм "Якість", в якій визначені критерії оцінки, зокрема, такі, як "штат працівників" та "незалежність учасника від замовника", а також кількість балів за кожним з критеріїв.

Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.04.2016, згідно з яким Замовником до Документації були внесені зміни.

Також Замовник надав копію змін до Документації, відповідно до яких до додатку 3 Документації були внесені зміни, що передбачають здійснення оцінки пропозицій конкурсних торгів на основі єдиного критерію – ціни предмету закупівлі.

Таким чином, Замовник усунув порушення (на думку ТОВ "БДО"), зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Отже, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Припинити розгляд скарги товариства з обмеженою відповідальністю "БДО" від 29.03.2016 № 292.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК