



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 938-р/пк-ск від 10.05.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Нордкліфф"

вул. Червоноармійська, 57,
м. Вінниця, 21100

Регіональна філія "Львівська залізниця"
публічного акціонерного товариства
"Укрзалізниця"

вул. Гоголя, 1, м. Львів, 79007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Нордкліфф" (надалі – Скаржник, ТОВ "Нордкліфф") від 24.03.2016 № 51 (zareestrovanu в Комітеті 25.03.2016 за № 8-20/957-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення регіональною філією "Львівська залізниця" публічного акціонерного товариства "Укрзалізниця" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "лампи та світильники – за кодом ДК 016:2010 – 27.40.2 [настельна чи настінна освітлювальна арматура – за кодом СРВ за ДК 021:2015 – 31524000-5 (світильники)]" [оголошення № 056455, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.02.2016 № 39 (26.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 28.03.2016 № 574-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 28.03.2016 № 20-29.3/07-1201-дз Замовник листом від 11.04.2016 № НХ-720/3 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та доданих до неї матеріалів Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Нордкліфф" у Скарзі повідомляє, що відповідно до умов Документації учасник Процедури закупівлі має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів. Водночас, технічним завданням (технічною специфікацією) передбачено 10 найменувань товару, що є предметом закупівлі, які є різними за своїм призначенням, однак Замовником не поділено предмет закупівлі на лоти, у зв'язку з чим, зокрема, Скаржник (згідно з наданою ним інформацією) може подати свою пропозицію в цілому до предмета закупівлі, тобто за усіма десятима найменуваннями.

На думку ТОВ "Нордкліфф", зазначена вимога Документації є дискримінаційною, оскільки, запропонувати весь перелік товару може лише той виробник (постачальник), який виробляє (постачає) усі види зазначених у технічному завданні світильників.

За інформацією Скаржника, світильники НСП-11-100-314 та НСП-11-200-314 є світильниками застарілого зразку, які у сучасних проектах європейського стандарту не використовуються та виробництво яких ТОВ "Нордкліфф" не здійснює.

Крім цього Скаржник зауважує, що світильники НСБ 21-3х60-043 та НСБ 21-5х60-049 є люстрами декоративно-побутового призначення, які виробник промислово-технічного освітлення, яким є ТОВ "Нордкліфф", не має можливості виробити через необхідність здійснення інших виробничих процесів та застосування виробничих потужностей іншого обладнання.

Таким чином, як зазначає ТОВ "Нордкліфф", продукцію за позиціями 3, 4, 6 та 7 (світильники НСП-11-100-314, НСП-11-200-314, НСБ 21-3х60-043 та НСБ 21-5х60-049 відповідно) Скаржник не може запропонувати до закупівлі, оскільки не є виробником такого товару.

Як вважає Скаржник, враховуючи, що предмет закупівлі не поділений на лоти, ТОВ "Нордкліфф", яке може запропонувати лише деякі найменування, а не усі позиції предмета закупівлі, не може запропонувати свою продукцію та подати свою пропозицію конкурсних торгів, чим, на думку Скаржника, порушується право учасників на участь у Процедурі закупівлі.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та розбити предмет закупівлі на три лоти, зокрема, в окремі лоти виділити світильники НСП-11-100-314, НСП-11-200-314 та НСБ 21-3х60-043, НСБ 21-5х60-049.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до норм законодавства він не зобов'язаний ділити предмет закупівлі на лоти, та вважає доводи Скаржника необґрунтованими.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на

які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом. Для проведення процедури закупівлі має бути не менше двох пропозицій, крім випадків застосування замовником переговорної процедури закупівлі.

Порядком визначення предмета закупівлі, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 921 (зі змінами), встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака із зазначенням у дужках предмета закупівлі відповідно до показників третьої - п'ятої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також конкретної назви товару чи послуги.

Предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, за показниками третьої - п'ятої цифр основного словника із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, із зазначенням у дужках предмета закупівлі відповідно до показників шостої - восьмої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостої - восьмої цифр основного словника національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник", затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 грудня 2015 року № 1749, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до умов Документації Замовник здійснює Процедуру закупівлі за кодом Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 "27.40.2. Лампи та світильники" та за кодом ДК 021:2015 "31524000-5. Настельна чи настінна освітлювальна арматура" без поділу предмета закупівлі на лоти.

Згідно з підпунктом 7.2 пункту 7 розділу III Документації технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмету закупівлі встановлені Замовником у технічній специфікації (додаток 5).

У додатку 5 Документації визначена технічна специфікація (технічне завдання), до якої включено 10 позицій-найменувань світильників із зазначенням, серед іншого, їх ДСТУ, технічних характеристик тощо, зокрема: НСП-11-100-314, НСП-11-200-314, НСБ 21-3х60-043 та НСБ 21-5х60-049 (за ДСТУ ІЕС 60598).

Крім того, під вказаним переліком у додатку 5 Документації зазначено наступне: "або еквівалент. Усі показники еквіваленту мають бути не гіршими, ніж у товару, зазначеному в цьому переліку".

Разом з цим, ТОВ "Нордкліфф" у Скарзі не довело та документально не підтвердило, яким чином дії Замовника в частині формування предмета закупівлі порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, зокрема, запропонувавши до закупівлі еквівалент (показники якого мають бути не гіршими, ніж у товару, зазначеному в Документації) продукції, що закуповується Замовником за позиціями 3, 4, 6 та 7 додатку 5 Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Нордкліфф" у задоволенні його скарги від 24.03.2016 № 51.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК