



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 962-р/пк-ск від 12.05.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Будівельно-монтажне управління"

вул. Орджоникідзе, 118, м. Лисичанськ,
Луганська обл., 94300

Відділ освіти Сахновщинської
райдержадміністрації Харківської області

вул. Шлях Леніна, 69, смт. Сахновщина,
Харківська обл., 64501

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – Скаржник, ТОВ "Будівельно-монтажне управління") від 06.03.2016 № 1 (зарєєстрованою в Комітеті 08.04.2016 за № 8-20/1144-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Сахновщинської райдержадміністрації Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля та паливо на вугільній основі, код ДК 021:2015 - 09111; вугілля кам'яне)" [оголошення № 008392, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.01.2016 № 8 (15.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників у відповідності до чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 11.04.2016 № 688-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.04.2016 № 20-29.2/07-1460-дз Замовник листами від 20.04.2016 № 09-01/02-40 та від 26.04.2016 № 09-01/02-41 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Фізична-особа підприємець Пальчик Олена Олександрівна (надалі – ФО-П Пальчик О.О.)
2)	Фізична-особа підприємець Бондаренко Валерій Володимирович (надалі – ФО-П Бондаренко В.В.)
3)	Скаржник

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 31.03.2016 б/н до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ФО-П Пальчик О.О., ФО-П Бондаренко В.В. та Скаржника; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ФО-П Пальчик О.О.

Скаржник повідомляє, що ФО-П Пальчик О.О., в теперішній час знаходиться на єдиній формі оподаткування третьої групи, що згідно Податкового кодексу України не дає права на реалізацію корисних копалин, в тому числі, вугілля кам'яного.

Скаржник зазначає, що відповідно до підпункту 1 пункту 291.4 статті 291 Податкового кодексу України від 02 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями (далі – ПКУ) до платників єдиного податку, які відносяться до третьої групи, належать фізичні особи-підприємці, які не використовують працю найманих осіб, або кількість осіб, які перебувають з ними у трудових відносинах, не обмежена та у яких протягом календарного року обсяг доходу не перевищує 5 000 000 гривень, (підпункт 3 пункт 291.4 статті 291 ПКУ).

Скаржник також зазначає, що пунктом 291.5 статті 291 ПКУ визначено, що не можуть бути платниками єдиного податку першої - третьої груп суб'єкти господарювання (фізичні особи - підприємці), які здійснюють:

- видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

Скаржник стверджує, що вугілля кам'яне відносять до копалин Державного значення (постанова Кабінету Міністрів "Про затвердження переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення" від 12.12.1994 №827), тобто, на думку Скаржника, ФО-П Пальчик О.О. порушує чинний Податковий кодекс України та пропозиція конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) повинна бути відхилена Замовником, як така, що порушує чинне законодавство України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з пунктом 3 розділу 5 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) у новій редакції затвердженою протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 24.02.2016 № 73, Замовником було встановлено, що учасник має надати копію документу (документів), який (які) підтверджують статус платника ПДВ та/або платника єдиного податку.

Замовник зазначає, що таким чином Скаржник, обґрунтовуючи свою скаргу лише на тому факті, що учасником-переможцем визначену фізичну-особу-підприємця, яка є на момент участі у торгах платником єдиного податку є безпідставним, так як Замовник вважає, що вказаний факт учасник мав оскаржити згідно з вимогами частин першої та другої статті 4 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) від 10.04.2014 року № 1197-VII, а саме:

- "скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю;

- скарги, що стосуються документації конкурсних торгів можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 5 пункту 291.5.1 статті 291 Податкового кодексу України визначено, що не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання першої-третьої груп (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

При цьому, кам'яне вугілля входить до Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації зі змінами предметом закупівлі Замовник визначив товар: "вугілля кам'яне (вугілля та паливо на вугільній основі, код ДК 021:2015 - 09111000-0; вугілля кам'яне) ДК 016:2010 – 05.10.1".

На засіданні Колегії, яке відбулось 12.05.2016, представник Замовника зазначив, що після отримання Скарги Замовник надіслав листа з обґрунтуваннями Скаржника до ФО-П Пальчик О.О., на що вона дала згоду перейти на загальну систему оподаткування.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог щодо системи оподаткування учасника Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" у задоволенні його скарги від 06.03.2016 № 1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

A.BOVK