



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 959-р/пк-ск від 12.05.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Укроборонекспорт"

вул. М. Раскової, 19, к. 1128,
м. Київ, 02660

Військова частина 1471

в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Укроборонекспорт" (надалі – Скаржник, ТОВ "Укроборонекспорт") від 07.04.2016 № 2711 (zareєстровану в Комітеті 07.04.2016 за № 8-20/1125-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 18425000-4. Ремінь поясний" [оголошення № 026678, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.02.2016 № 21 (02.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів та акцептувати пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 11.04.2016 № 684-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.04.2016 № 20-29/07-1449-дз Замовник, зокрема, листом від 13.04.2016 № 18/1095 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

ТОВ "Укроборонекспорт" листом від 21.04.2016 № 2718 надало доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.03.2016 № 23 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Виробнича організація "Харків" (надалі – ТОВ ВО "Харків")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Ронотекс" (надалі – ТОВ "Ронотекс")
3)	приватне підприємство "Технопарк-експо" (надалі – ПП "Технопарк-експо")
4)	приватне виробничо-торгівельне підприємство "Акрополіс" (надалі – ПВТП "Акрополіс")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Український формений одяг" (надалі – ТОВ УФО)
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Промислова група "Вимпел" (надалі – ТОВ ПГ "Вимпел")
7)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.03.2016 № 78 Пропозиції Скаржника та ТОВ ПГ "Вимпел" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2016 № 21, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ ВО "Харків", ТОВ "Ронотекс", ПП "Технопарк-експо", ПВТП "Акрополіс" та ТОВ УФО; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПВТП "Акрополіс".

Скаржник вважає, що переможцем торгів Замовник зобов'язаний був визнати ТОВ "Укроборонекспорт" як учасника, конкурсна пропозиція якого є найбільш економічно вигідною (має найменшу ціну).

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що його Пропозиція була відхилена Замовником. З вказаним рішенням Замовника ТОВ "Укроборонекспорт" не погоджується та пояснює це наступним.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.03.2016 № 78 Пропозиція ТОВ "Укроборонекспорт" була відхилена Замовником з наступної підстави: "в порушення вимог п. 7 розділу III документації конкурсних торгів щодо закупівлі код 15.12.1 (18425000-4) – вироби дорожні, шорно-сідельні та упряж і подібні вироби; вироби шкіряні інші (ремінь поясний) - 10 000 шт (далі – ДКТ) учасниками надано зразок товару, який пропонує для постачання, що не відповідає технічному завданню додаток 5 ДКТ".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомив, що на його вимогу Замовником не були надані пояснення стосовно того, за якими параметрами зразок товару, який запропонувало до постачання ТОВ "Укроборонекспорт", не відповідає технічному завданню Замовника. Протоколи випробувань, дослідження, чи інші

документальні підтвердження дослідження зазначеного зразку товару на відповідність технічному завданню Замовника також не були надані.

Листом від 21.04.2016 № 2718 ТОВ "Укроборонекспорт" надало копію листа від 06.04.2016 № 14/988, в якому Замовник повідомляє Скаржнику, зокрема, стосовно того, що під час розгляду і перевірки зразка на відповідність вимогам Замовника (визначеним у додатку 5 Документації) виявлено, що ремінь поясний не відповідає технічному завданню, оскільки пряжка виготовлена не у відповідності до затвердженого зразка-еталону Замовника.

Скаржник вважає, що Замовник не здійснював досліджень наданих ТОВ "Укроборонекспорт" зразків, тому відхилення найбільш економічно вигідної Пропозиції є необґрунтованим та безпідставним.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що він діяв відповідно до норм Документації та в межах законодавства.

За інформацією Замовника, під час розгляду і перевірки зразка на відповідність вимогам Замовника було виявлено, що ремінь поясний не відповідає технічному завданню – пряжка виготовлена не у відповідності до затвердженого зразку-еталону Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, серед іншого, наступне: "вимоги про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі наведені у п. 7 розділу III цієї документації. Учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає зразок товару, який пропонує для постачання".

Крім цього, у пункті 3.2 розділу III Документації зазначено, зокрема, що відсутність документів, передбачених пунктом 2 розділу III Документації, зразку товару, який Учасник пропонує для постачання у разі обрання його переможцем, відсутність або невідповідність вимогам Документації розцінюється як невідповідність пропозиції умовам Документації.

Підпунктом 7.3 пункту 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що як невід'ємна частина Пропозиції учасником подається зразок товару для перевірки його на відповідність вимогам Замовника (відповідність вимогам технічного завдання Документації). Зразок подається в упаковці (з прикріпленням ярликом, на якому зазначено найменування товару та реквізити учасника), яка забезпечить його товарний вигляд під час перевірки та зберігання. Передача зразка Замовнику здійснюється разом з пропозицією конкурсних торгів. Про підтвердження відповідності товарів вимогам Документації в складі Пропозиції подаються: детальний опис основних характеристик товару (технічні, якісні та кількісні характеристики товару тощо) відповідно до додатку 5 Документації.

У додатку 5 Документації визначено, зокрема, наступне: "ремінь поясний виготовляється у відповідності до затвердженого зразку-еталону "або еквівалент" з двох високоміцних, зносостійких стрічок (склад сировини – 100% поліамід) чорного і оливкового кольорів зшитих між собою (вистроченими) нитковими швами. На ремені не пересувна тристінна пластикова пряжка з морозостійкого і удароміцного ацетала закріплена нитковим швом. Товщина ремня 3 - 4 мм, ширина 45 мм ± 1 мм".

Слід зазначити, що Документація не містить механізму та порядку проведення перевірки зразка, наданого учасником, на відповідність вимогам, встановленим Замовником у додатку 5.

Крім цього, Документація не містить характеристик "затвердженого зразку-еталону", а також посилань на нормативно-технічну документацію, за якою такий "зразок-еталон" виготовляється.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Частиною третьою статті 29 Закону встановлено, що у разі якщо учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, вважає недостатньою аргументацію, зазначену в повідомленні, такий учасник може повторно звернутися до замовника з вимогою надати додаткову інформацію про причини невідповідності його пропозиції умовам документації конкурсних торгів, зокрема технічній специфікації та/або його невідповідності кваліфікаційним критеріям, а замовник зобов'язаний надати йому відповідь з такою інформацією не пізніше ніж через п'ять днів з дня надходження такого звернення.

Скаржник на розгляд Колегії надав копію листа від 06.04.2016 № 14/988, в якому Замовник у відповідь на лист ТОВ "Укроборонекспорт" від 31.03.2016 № 2710 повідомляє Скаржника, зокрема, стосовно того, що ремінь поясний не відповідає технічному завданню, оскільки пряжка виготовлена не у відповідності до затвердженого зразка-еталону Замовника.

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.03.2016 № 78 не зазначені аргументовані підстави відхилення Пропозиції Скаржника.

Слід зазначити, що надані Замовником пояснення також не містять аргументованих підстав відхилення Пропозиції ТОВ "Укроборонекспорт".

Крім цього, Замовник не надав матеріалів та документів, які б підтверджували здійснення перевірки зразка, наданого ТОВ "Укроборонекспорт", на відповідність вимогам Замовника, на підставі яких ним були зроблені вищевказані висновки щодо невідповідності Пропозиції Скаржника.

Таким чином, дії Замовника щодо відхилення Пропозиції ТОВ "Укроборонекспорт" з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.03.2016 № 78, порушують вимоги статті 3 Закону, якими визначені принципи здійснення закупівель, зокрема, такі, як: об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Укроборонекспорт" була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси ТОВ "Укроборонекспорт" можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів

(кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 1471 скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ДК 021:2015:18425000-4. Ремінь поясний" [оголошення № 026678, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.02.2016 № 21 (02.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK