



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 955-р/пк-ск від 11.05.2016

вих. лист від №

Фізична особа-підприємець Платмір Григорій
Валерійович

вул. Ворошилова, 18, м. Жашків,
Черкаська обл., 19200

Відділ освіти Уманської райдержадміністрації
Черкаської області

вул. Залізняка, 2а, м. Умань, Черкаська обл.,
20300

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Платміра Григорія Валерійовича (надалі – Скаржник, ФО-П Платмір Г.В.) від 07.04.2016 № 124 (zareestrovanoю в Комітеті 07.04.2016 за № 8-20/1114-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Уманської райдержадміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне [ДГр (або еквівалент), ДГ 13-100 (або еквівалент)] [оголошення № 241943, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від (09.12.2015) № 396 (09.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.04.2016 № 686-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.04.2016 № 20-29.2/07-1458-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 14.04.2016 № 572/01-07 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоградвуглепостач" (надалі – ТОВ "Кіровоградвуглепостач");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Славресурс" (надалі – ТОВ "Славресурс");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго прайм" (надалі – ТОВ "Енерго прайм").

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 28.03.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі: ТОВ "Кіровоградвуглепостач", ТОВ "Славресурс", Скаржника та ТОВ "Енерго прайм". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ТОВ "Енерго прайм".

1. Щодо порушення Замовником вимог частини другої статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закону).

1.1. Скаржник повідомляє, що станом на 05.04.2016 він не отримав інформації стосовно переможця Процедури закупівлі, таким чином Замовник порушив вимоги частини другої статті 31 Закону, а саме: "замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім іншим учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що дата оприлюднення повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Прайм" на веб-порталі Уповноваженого органу 29.03.2016.

Замовник стверджує, що учасникам Процедури закупівлі поштою були надіслані повідомлення про результати Процедури закупівлі, а учаснику-переможцю повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім іншим учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.05.2016 представник Замовник зазначив, що повідомлення про результати Процедури закупівлі також було надіслано на електронну пошту Скаржника.

Разом з тим, це не перешкодило Скаржнику звернутись зі Скаргою до органу оскарження.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Скаржник повідомляє, що за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників закупівлі, комітет з конкурсних торгів оприлюднив повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів на веб-порталі Уповноваженого органу, за яким визначив строк, протягом якого має бути укладений договір про закупівлю з учасником-переможцем закупівлі (ТОВ "Енерго прайм"), з порушенням вимог частини другої статті 31 Закону, а саме:

- дата прийняття рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Замовником – 28.03.2016 згідно з оприлюдненим протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів.

- дата оприлюднення повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів учасника закупівлі (ТОВ "Енерго Прайм") на веб-порталі Уповноваженого органу – 29.03.2016.

Скаржник зазначає, що частиною другою статті 31 Закону встановлено: "Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів".

Скаржник зазначає також, що Замовником розраховано наступний строк: 08.04.2016-27.04.2016.

Скаржник повідомляє, що з врахуванням положень частини першої статті 253 Цивільного кодексу України перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

На думку Скаржника, перебіг строку на укладання договору про закупівлю, а саме – настання 11-го дня з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів припадає на 09.04.2016. А з врахуванням частини п'ятої статті 254 Цивільного кодексу України, якщо останній день строку припадає на вихідний, святковий або інший неробочий день, що визначений відповідно до закону у місці вчинення певної дії, днем закінчення строку є перший за ним робочий день.

За інформацією Скаржника, Замовником торгів невірно розраховано строк, протягом якого має бути укладений договір про закупівлю з учасником переможцем закупівлі та з порушенням вимог частини другої статті 31 Закону.

Скаржник стверджує, що правильним повинен бути визначений наступний період: з 11.04.2016 до 27.04.2016.

Скаржник вважає, що такі дії Замовника звужують його права, як учасника, в десятиденній підготовці скарги на рішення та дії Замовника до органу оскарження. А укладання договору про закупівлю 08.04.2016 між замовником та учасником закупівлі тягне за собою наслідок визнання такого договору недійсним згідно з вимогами статті 41 Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що частиною другою статті 31 Закону встановлено, що замовник "укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів". Враховуючи частину другу статті 31 Закону, Замовник, на його думку, правильно визначив строк для укладання договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт № 088335 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 29.03.2016, враховуючи викладене, договір Замовника та учасника-переможця міг бути укладений не раніше 09.04.2016.

Разом з тим, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє про відсутність дослідження комітетом з конкурсних торгів наданих учасниками торгів, перед усім, учасником-переможцем (ТОВ "Енерго Прайм"), документів, що підтверджують їх кваліфікацію, як постачальників.

2.1. Скаржник зазначає, що пунктом 3.7.1 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) вимагалось надати від учасників торгів технічну специфікацію (згідно з додатком 2 Документації). Інформація, вказана у технічній специфікації, повинна бути підтверджена копією чинного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надається у складі пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник також зазначає, що з озвученого комітетом з конкурсних торгів щодо учасників Процедури закупівлі ТОВ "Енерго Прайм" та ТОВ "Славресурс" була виявлена відсутність таких документів, як технічна специфікація на товар, що складає предмет закупівлі. А сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надаються у складі пропозиції конкурсних торгів та які видані, за інформацією Скаржника, на ім'я іншого постачальника на відповідні марки вугілля не підтверджують можливість виконання договорів поставок саме тих марок вугілля, що складають предмет закупівлі.

Скаржник також повідомляє, що сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надаються ТОВ "Енерго Прайм" та ТОВ "Славресурс" як учасниками закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, видані на ім'я товариства з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "СВІТ СР". Останній в рамках цієї ж закупівлі звертався до органу оскарження зі скаргою про дискримінацію його, як учасника закупівлі, саме з підстав неможливості укладання договірних відносин із виробником марки ДГ/Ж/А КОМ 13-100 та, як наслідок, неможливості отримання такого сертифікату. У задоволенні даної Скарги товариству з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "СВІТ СР" було відмовлено органом оскарження.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "Енерго Прайм" та ТОВ "Славресурс" не могли, як учасники, підтвердити наявність діючих договірних відносин з виробником вугілля або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі вугілля вказаної марки на виконання вимог пункту 9 додатку 2 Документації.

За інформацією Замовника, у Скарзі Скаржник повідомляє, що на етапі розгляду поданих пропозицій конкурсних торгів комітет з конкурсних торгів не проводив дослідження документів переможця (ТОВ "Енерго Прайм") в частині, що підтверджують їх кваліфікацію, як постачальника. В пункті 7 статті 28 Закону зазначається: "замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції...". Розгляд, вивчення та оцінка пропозицій конкурсних торгів проводилась відповідно до наданих учасниками документів у пропозиціях конкурсних торгів. Враховуючи пункт 3.7.1 Документації та пункт 7 статті 28 Закону, комітетом з конкурсних торгів було прийняте рішення про визначення переможця, оскільки в пропозиції учасника-переможця всі документи були в наявності, зокрема, технічна специфікація (згідно з додатком 2 Документації). Інформація, вказана у технічній специфікації, підтверджена копіями чинних сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що сертифікати генетичних, технологічних характеристик видані на ім'я іншого постачальника. Сертифікати видані на ТОВ Торговий Дім "Світ СР", між ТОВ Торговим Домом "Світ СР" та ТОВ "Енерго Прайм" укладено договір купівлі-продажу від 4 січня 2016 року № 04/01/16 (копія даного договору надана у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Прайм").

Замовник зазначає, що сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надані ТОВ "Енерго Прайм" та ТОВ "Славресурс" як учасниками закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів видані на ім'я ТОВ Торгового Дому "СВІТ СР", який в рамках цієї ж закупівлі звертався до органу оскарження зі скаргою, про дискримінацію його, як учасника закупівлі саме з підстав неможливості укладання договірних відносин із виробником марки ДГ/Ж/А КОМ 13-100 та як наслідок неможливості отримання такого сертифікату. У задоволенні даної скарги ТОВ Торговому Дому "СВІТ СР" було відмовлено органом оскарження. Останній, взявши до уваги наші рекомендації, побудував свою роботу таким чином, що зміг укласти відповідні договори із виробниками продукції чи їх офіційними представниками, дилерами з метою успішної участі в оголошеній нами закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію згідно з додатком 2 Документації.

Відповідно до підпункту 3.7.1 пункту 7 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а саме – технічну специфікацію (згідно з додатком 2 документації конкурсних торгів). Інформація, вказана у технічній специфікації, повинна бути підтверджена копією чинного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надається у складі пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 5 додатку 2 Документації якість товару має відповідати вимогам нормативно-технічної документації. Для підтвердження відповідності вугілля зазначеним вимогам учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи: копії

сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик (дійсні на дату розкриття) (завірені учасником);

У складі копії Пропозиції ТОВ "Енерго Прайм" містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик, видані товариству з обмеженою відповідальністю Торговому Дому "СВІТ СР", зокрема, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, ДГ/Ж/А КОМ (13-100), дійсний з лютого 2016 року до лютого 2020 року.

Разом з цим, у складі Пропозиції ТОВ "Енерго Прайм" також міститься гарантійний лист від 01.03.2016 № 01/3, виданий ТОВ Торговим Домом "СВІТ СР", в якому зазначено, що у разі укладення договору за результатами Процедури закупівлі товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" гарантує відвантаження ТОВ "Енерго Прайм" вугілля кам'яного для потреб Відділу освіти Уманської районної державної адміністрації Черкаської області.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Славресурс" містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик, видані товариству з обмеженою відповідальністю Торговому Дому "СВІТ СР", зокрема, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, ДГ/Ж/А КОМ (13-100), дійсний з лютого 2016 року по лютий 2020 року.

Разом з цим, у складі Пропозиції ТОВ "Енерго Прайм" також міститься гарантійний лист від 01.03.2016 № 01/4, виданий ТОВ Торговий дім "СВІТ СР", в якому зазначено, що у разі укладення договору за результатами Процедури закупівлі, товариство з обмеженою відповідальністю Торговий дім "СВІТ СР" гарантує відвантаження ТОВ "Славресурс" вугілля кам'яного для потреб Відділу освіти Уманської районної державної адміністрації Черкаської області.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. За інформацією Скаржника, ТОВ "Енерго Прайм" та ТОВ "Славресурс" є учасниками, що не приймали участь у торгах на поставку вугілля марки ДГ/Ж/А КОМ 13-100.

Скаржник зазначає, що більш того, дані учасники скаржились на неправомірність закупівлі такої марки замовниками в силу того, що вони не мали можливості оформити договірні відносини із виробниками відповідного вугілля.

На думку Скаржника, неможливим на підставі зазначеної вище інформації виглядає факт подання довідки про стан виконання аналогічних договорів даними учасниками, що вимагалося умовами Документації.

Скаржник стверджує, що Замовник закупівлі не побачив та не розглянув обставини, що вказують на підроблення інформації та подання неправдивих відомостей, що фактично призвело до незаконного визначення переможця без дослідження документів, що містять пропозиції конкурсних торгів учасників закупівлі. Замовник зобов'язаний був відхилити пропозиції учасників закупівлі ТОВ "Енерго Прайм" та ТОВ "Славресурс", з підстав подання неправдивих відомостей та неповної інформації.

Замовник повідомляє, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку про досвід виконання аналогічних договорів, складену у довільній формі. Аналогічними договорами в розумінні цієї Документації є договори на постачання вугілля кам'яного. ТОВ "Енерго Прайм" у складі своєї пропозиції надало таку довідку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе документально підтверджену інформацію про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 3.6.1.2 для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів довідку про досвід виконання аналогічних договорів, складену у довільній формі. Аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання вугілля кам'яного.

У складі копій Пропозицій ТОВ "Енерго Прайм" та ТОВ "Славресурс" містяться довідки щодо виконання аналогічних договорів стосовно постачання вугілля кам'яного.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Платміру Григорію Валерійовичу у задоволенні його скарги від 07.04.2016 № 124.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК