



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 893-р/пк-ск від 04.05.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МІРОІЛ"

бульвар Марії Приймаченко, 1/27,
м. Київ, 01042

Філія "Центр забезпечення
виробництва" публічного
акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МІРОІЛ" (надалі – Скаржник, ТОВ "МІРОІЛ") від 13.04.2016 № 9 (zareestrovanu v Komiteti 13.04.2016 za № 8-20/1204-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 19.20.2. Оливи та мастильні матеріали" [оголошення № 263557 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2015 № 412/1/1(31.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4-9, 12, 13 та просить, зокрема, скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів та рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 15.04.2016 № 737-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.04.2016 № 20-29.3/07-1534-дз Замовник листом від 18.04.2016 № ЦЗВ-20/1867 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4-9, 12, 13, у зв'язку з чим, Скарга може бути розглянута лише за наведеними лотами.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.03.2016 № 65/55 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1, 2, 4-9, 12, 13 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "МЕТРОБУДКОМПЛЕКТ" (надалі – ТОВ "МЕТРОБУДКОМПЛЕКТ") (лот № 12)
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "САНТАНА ОЙЛ" (надалі – ТОВ "САНТАНА ОЙЛ") (лот № 12)
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ГАЗТРОН-Україна" (надалі – ТОВ "ГАЗТРОН-Україна") (лоти №№ 1, 2, 8, 9)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "КСМ-ТРЕЙД" (надалі – ТОВ "КСМ-ТРЕЙД") (лоти №№ 6, 13)
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "МЕТА ОІЛ" (надалі – ТОВ "МЕТА ОІЛ") (лоти №№ 4, 5, 7)
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТРЕЙД КОММОДІТІ" (надалі – ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ") (лоти №№ 1, 2, 4-9)
7)	Скаржник (лоти №№ 1, 2, 4-9, 12, 13)
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" (надалі – ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ") (лоти №№ 1, 2, 4-9, 12, 13)
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПЕРФЕКТ ТРЕЙДИНГ ОЙЛ" (надалі – ТОВ "ПЕРФЕКТ ТРЕЙДИНГ ОЙЛ") (лот № 9)

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.04.2016 № 63/65-2, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" були відхилені Замовником за лотами №№ 7 та 12 як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.04.2016 № 59/65-1 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД", ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ", ТОВ "ГАЗТРОН-Україна", ТОВ "ПЕРФЕКТ ТРЕЙДИНГ ОЙЛ", ТОВ "МЕТА ОІЛ", ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" та Скаржника; найбільш економічно вигідними Замовник визнав та акцептував пропозиції конкурсних торгів:

- за лотами №1,2,4,5 - ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ";
- за лотом № 6 - ТОВ "КСМ-ТРЕЙД";
- за лотами №№ 8, 9 - ТОВ "ГАЗТРОН-Україна".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.04.2016 № 63/65-2 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 7, 12 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ", ТОВ "МЕТА ОІЛ", ТОВ "САНТАНА ОЙЛ", ТОВ "МЕТРОБУДКОМПЛЕКТ", та за лотом № 13 ТОВ "КСМ-ТРЕЙД", Скаржника, ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ"; найбільш економічно вигідними Замовник визнав та акцептував пропозиції конкурсних торгів:

- за лотом № 7 - ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ";
- за лотом № 12 - ТОВ "САНТАНА ОЙЛ";
- за лотом № 13 - ТОВ "КСМ-ТРЕЙД".

1. ТОВ "МІРОІЛ" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 7.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.04.2016 № 63/65-2 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 7 було наступне: "учасником надана пропозиція, яка містить заявку пропозицію згідно якої по лоту № 7 п. 5, 6, 7, 8 запропонована кількість продукції яка не відповідає вимогам замовника, що не відповідає умовам п. 3.8 "Опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів" документації конкурсних торгів".

Скаржник стверджує, що він зазначив у своїй пропозиції конкурсних торгів кількість продукції, яку мав можливість поставити на момент подання пропозиції конкурсних торгів, що відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). За твердженням Скаржника, кількість в його пропозиції конкурсних торгів подана з технічною арифметичною похибкою в одну тисячну, тобто 1 кг.

Скаржник стверджує, що Замовник відповідно до вимог статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) мав право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів. Проте, за твердженням Скаржника, Замовник не виконав дій, визначених у статті 28 Закону, не дав можливість Скаржнику виправити арифметичну помилку, чим порушив принцип рівності всіх учасників.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Скаржником запропонована кількість, яка не відповідає умовам Документації та потребам Замовника та відношення до арифметичної помилки не має і не допущена в результаті арифметичних дій, зважаючи на це, за твердженням Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена правомірно за лотом № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, визначених додатком 1, пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками та вимогами документації конкурсних торгів.

У пункті 3.8 розділу III Документації (зі змінами) міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів та, зокрема, зазначена кількість продукції, яка повинна бути поставлена.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, заявка-пропозиція за лотом № 7, у якій кількість запропонованого товару за позиціями 5, 6, 7, 8 відрізняється від кількості, яка передбачалася умовами Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 12.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.04.2016 № 63/65-2 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 12 було наступне: "учасником надана пропозиція згідно якої запропоновано до постачання по лоту № 12 продукцію "препарат-модифікатор для буксових вузлів рухомого складу "Агрінол МЖД" дана продукція відповідно висновку Департаменту вагонного господарства не може використовуватися, оскільки використання даної продукції не передбачено нормативною документацією, що використовується у вагонному господарстві ПАТ "Укрзалізниця", не відповідає технічним та якісним вимогам замовника, що не відповідає п. 3.8. "Опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів" та додатку 11 документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що препарат-модифікатор Агрінол МЖД за якісними характеристиками повністю відповідає вимогам Документації, а тому Замовник не мав підстав для відхилення його пропозиції конкурсних торгів за лотом № 12.

Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена за лотом № 12.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 3.8 розділу III Документації (зі змінами) міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів та, зокрема, зазначено наступне:

Лот №12

№ п/п	Код ДК	Код продукції МТР УЗ	Найменування Товару	Позначення нормативно-технічної документації	Од. вимі ру	Кіль-кість
1	19.20.2	32048	Преапарат-модифікатор еМПи-1	ТУ 0253-010-25887352-2005	тн	11,900

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, заявка-пропозиція за лотом № 12, у якій зазначено, що учасник пропонує до постачання препарат-модифікатор для буксових вузлів рухомого складу Агрінол МЖД, виготовлений за ТУ У 20.5-30802090-028:2012.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа Департаменту вагонного господарства від 07.04.2016 № ЦВ-18/391, у якому зазначено, що використання препарату-модифікатора для буксових вузлів рухомого складу "Агрінол МЖД" не передбачено нормативною документацією, що використовується у вагонному господарстві ПАТ "Укрзалізниця".

Слід зазначити, що в Документації відсутні вимоги стосовно того, що запропонований учасниками Процедури закупівлі товар повинен бути передбачений нормативною документацією, що використовується у вагонному господарстві ПАТ "Укрзалізниця" та що відповідна інформація повинна міститись у складі пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. За твердженням Скаржника, подані у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД", ТОВ "ГАЗТРОН-Україна" та ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" декларації відповідності не підтверджені проведенням відповідних випробувань акредитованою випробувальною лабораторією, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до листів (висновків) структурних підрозділів з технічних питань пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД", ТОВ "ГАЗТРОН-Україна" та ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" відповідають технічним та якісним характеристикам Документації та надані декларації, складені відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006.

За твердженням Замовника, у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД", ТОВ "ГАЗТРОН-Україна" та ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" надані декларації про відповідність, складені виробником відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, в яких зазначено, що контроль відповідності продукції вимогам НТД здійснюється в атестованій вимірювальній лабораторії ТОВ "КСМ ПРОТЕК", що відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 3.7 розділу III Документації (зі змінами) на підтвердження відповідності продукції на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва надати:

- декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006,

- або

- копію сертифікату відповідності, що має дійсний термін дії, який виданий органом з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації), завірену:

- а) органом, який видав сертифікат;

- або:

- б) територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації;

- або:

- в) виробником.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД", ТОВ "ГАЗТРОН-Україна" та ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" містяться декларації про відповідність, в яких, зокрема, зазначено, що контроль відповідності продукції вимогам нормативної документації здійснюється в атестованій вимірювальній лабораторії ТОВ "КСМ ПРОТЕК" (свідоцтво про атестацію № 70А-05-15, видане 13.02.2015 ДП "Київоблстандартметрологія", чинне до 13.02.2018).

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД" міститься копія свідоцтва про атестацію від 13.02.2015 № 70А-05-15 вимірювальної лабораторії ТОВ "КСМ ПРОТЕК", чинне до 13.02.2018.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За твердженням Скаржника, ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" надані сертифікати відповідності державної системи сертифікації УкрСЕПРО на оливи моторні для дизельних двигунів, в яких є посилання на відповідність зазначених олив пункту 2.2 технічних умов, проте, відповідні технічні умови у складі пропозиції конкурсних торгів відсутні.

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного вище твердження Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 3.7 розділу III Документації (зі змінами), якщо продукція виготовляється за технічними умовами (ТУ) – надати повну їх копію або копію окремих розділів (витяг), що містять в собі:

- титульний лист;
- "окремі розділи, що встановлюються вимоги щодо супроводжувальних і пакувальних документів, в також документів з якості продукції";
- розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції.

Копії або витяги ТУ завіряються підписом та печаткою власника ТУ або виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" міститься, зокрема, сертифікат відповідності на оливи моторні для дизельних двигунів, у якому зазначено, що відповідає вимогам ГОСТ 12337-84 "Масла моторные для дизельных двигателей. ТУ" п. 2.2, табл. 2.

Вказаний вище сертифікат не містить інформації, що запропонована продукція виготовляється за технічними умовами.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник стверджує, що всіма учасниками, крім ТОВ "МІРОІЛ", були надані документи одного і того ж виробника ТОВ "КСМ ПРОТЕК".

За твердженням Скаржника, декларація про відповідність виробника ТОВ "КСМ ПРОТЕК" не відповідає вимогам Документації та ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що надані декларації виробника ТОВ "КСМ ПРОТЕК" складені відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 визначені загальні вимоги до декларації постачальника про відповідність.

У додатку А. 2 ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 міститься приклад форми декларації про відповідність.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД", ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ", ТОВ "ГАЗТРОН-Україна", ТОВ "ПЕРФЕКТ ТРЕЙДИНГ ОЙЛ", ТОВ "МЕТА ОІЛ", ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" містяться декларації про відповідність, складені відповідно до форми, встановленої у додатку А. 2 ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "МІРОІЛ" у Скарзі зазначає, що Скаржник проаналізував зокрема, протокол розкриття, відхилення, оцінки та вважає за необхідне скористатися своїм законним правом необхідності перевірки дій Замовника на предмет об'єктивності та дотримання норм Закону та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів, а за неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

5.1. Відповідно до пункту 3.2 розділу III Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, визначених додатком 1, пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками та вимогами документації конкурсних торгів.

За лотами №№ 6 та 7 предметом закупівлі є, зокрема, рідина промивна МПТ-2М.

У додатку 11 Документації (зі змінами) визначені технічні характеристики до предмету закупівлі та, зокрема, зазначено, що рідина промивна МПТ-2М повинна мати щільність (20 °C), не менше 910 кг/м³.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 3.7 розділу III Документації (зі змінами) на кожен вид продукції надати зразки документів виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджують якість та походження продукції та зазначені в даних про товар як такі, що будуть надані при постачанні продукції, оформлених відповідно до встановлених виробником вимог.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД", ТОВ "МЕТА ОІЛ" та ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" містяться паспорти на продукцію, яку вказані учасники пропонують до постачання за лотами №№ 6 та 7, зокрема, на оливу промивну ПРОТЕК МПТ-2М, в яких зазначено, що густина за температурою 20 °C, кг/м³ становить 885 кг/м³, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" та Скаржника містяться паспорти на продукцію, яку вказані учасники пропонують до постачання за лотом № 6, зокрема, на рідину промивну Агрінол МПТ-2м, в яких зазначено, що густина при 20 °C, кг/м³ становить 863 та 891 кг/м³, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

5.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕТРОБУДКОМПЛЕКТ" відсутні:

- декларація про відповідність, складена відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006,

- або

- копія сертифікату відповідності, що має дійсний термін дії, який виданий органом з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації), завірену:

- а) органом, який видав сертифікат;

- або:

- б) територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації;

- або:

- в) виробником, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

5.3. У пункті 3.8 розділу III Документації (зі змінами) міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів та, зокрема, зазначено наступне:

Лот №12

№ п/п	Код ДК	Код продукції МТР УЗ	Найменування Товару	Позначення нормативно-технічної документації	Од. вимі ру	Кіль-кість
-------	--------	----------------------	---------------------	--	-------------	------------

1	19.20.2	32048	Препарат-модифікатор еМПи-1	ТУ 0253-010-25887352-2005	тн	11,900
---	---------	-------	-----------------------------	---------------------------	----	--------

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАНА ОЙЛ" міститься, заявка-пропозиція за лотом № 12, у якій зазначено, що учасник пропонує до постачання препарат-модифікатор еМПи-1, виготовлений за ТУ 0253-010-25887352-2005.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАНА ОЙЛ" на підтвердження відповідності продукції надано сертифікат відповідності, в якому зазначено, що запропонована продукція відповідає вимогам ТУ У 20.5-30802090-028:2012 "Препарат-модифікатор для буксових вузлів рухомого складу "АГРІНОЛ МЖД". Технічні умови".

Декларація про відповідність або сертифікат відповідності на продукцію, яку учасник пропонував згідно з формою пропозиції (препарат-модифікатор еМПи-1, виготовлений за ТУ 0253-010-25887352-2005) у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАНА ОЙЛ" відсутні.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД" (за лотом № 6), ТОВ "МЕТА ОІЛ" (за лотом № 7), ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" (за лотами № № 6, 7), Скаржника (за лотом № 6), ТОВ "БОГ АЕРО ДЖЕТ" (за лотом № 6), ТОВ "МЕТРОБУДКОМПЛЕКТ" (за лотом № 12) та ТОВ "САНТАНА ОЙЛ" (за лотом № 12) не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 6, 7 та 12 відповідно до статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КСМ-ТРЕЙД" (за лотом № 6), ТОВ "МЕТА ОІЛ" (за лотом № 7), ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" (за лотами №№ 6, 7), Скаржника (за лотом № 6), ТОВ "БОГ АЕРО ДЖЕТ" (за лотом № 6), ТОВ "МЕТРОБУДКОМПЛЕКТ" (за лотом № 12) та ТОВ "САНТАНА ОЙЛ" (за лотом № 12), Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 6, 7 та 12, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 7 та 12, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши за відповідними лотами пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕТА ОІЛ", ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ", ТОВ "МЕТРОБУДКОМПЛЕКТ" та ТОВ "САНТАНА ОЙЛ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних

торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "Код 19.20.2. Оливи та мастильні матеріали" [оголошення № 263557 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2015 № 412/1/1(31.12.2015)] за лотами №№ 6, 7 та 12.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK