



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 877-р/пк-ск від 29.04.2016

вих. лист від

№

Державний заклад "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління"

вул. Митрополита Василя Липківського, 35,
м. Київ, 03035

Департамент екології та природних ресурсів
Одеської обласної державної адміністрації

вул. Канатна, 83, м. Одеса, 65107

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного закладу "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління" (надалі – Скаржник, ДЗ "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління") від 31.03.2016 № 189 (зареєстрованою в Комітеті 01.04.2016 за № 8-20/1040-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом екології та природних ресурсів Одеської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "Код 74.90.20-00.00 Послуги професійні, технічні та комерційні, інші, н.в.і.у. (Послуги щодо розробки та підготовки програм навчальних семінарів-конференцій та їх проведення в рамках Програми підвищення поінформованості)" [оголошення № 030954, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24 (05.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі)

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.04.2016 № 639-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 04.04.2016 № 20-29.2/07-1327-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 07.04.2016 № 01-41/1546, від 08.04.2016 № 01-41/1553 та від 28.04.2016 № 01-41/1921 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.03.2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) фізична особа-підприємець Малік Роман Юрійович (надалі – ФО-П Малік Р. Ю.);
- 2) фізична особа-підприємець Титов Дмитро Вікторович (надалі – ФО-П Титов Д. В.);
- 3) Чорноморське (Одеське) регіональне відділення Української екологічної Академії наук;
- 4) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу від 21.03.2016 № 10/16 комітетом з конкурсних торгів Департаменту екології та природних ресурсів Одеської обласної державної адміністрації була відхилена Пропозиція Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 21.03.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції наступних учасників Процедури закупівлі: ФО-П Маліка Р. Ю., ФО-П Титова Д. В. та Чорноморського (Одеського) регіонального відділення Української екологічної Академії наук. Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФО-П Маліка Р. Ю.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та пояснює це наступним.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.03.2016 № 10/16 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, зокрема, наступне:

- відповідно до абзацу другого пункту 2.4 правил проведення контрактних процедур для зовнішніх заходів ЄС (додаток 5 документації конкурсних торгів) кандидати або учасники тендеру повинні підтвердити, що вони не знаходяться в одній із ситуацій перерахованих у зазначеному пункті. Натомість, Державним закладом "Державна академія післядипломної освіти та управління" у складі пропозиції конкурсних торгів не надано належного підтвердження відсутності щодо нього, як учасника цієї процедури закупівлі обставин, зазначених у пункті 2.4 правил. Так, у складі пропозиції учасника містить витяг з документації конкурсних торгів (підписаний і скріплений учасником додаток 5 до неї), але комітет з конкурсних торгів не може вважати зазначений документ належним підтвердженням відповідності учасника зазначеним правилам, оскільки учасник не підтверджує та не гарантує відсутність щодо нього підстав для виключення з процедури закупівлі, виходячи лише з самого тексту документу (фактично скопійовані вимоги документації) неможливо дійти висновку стосовно перебування чи не перебування в одній із ситуацій, які унеможливають участь у закупівлі. Зважаючи на таке, запропоновано відхилити Пропозицію Державного закладу "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління" відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про

здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як таку, що не відповідає вимогам Документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

ДЗ "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління" у Скарзі зазначає, що при розкритті пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) зауважень до Пропозиції Скаржника не встановлено, що зазначено у протоколі розкриття.

Також Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 2 статті 22 Закону Документація повинна містити інструкцію з підготовки пропозицій конкурсних торгів і загалом в усьому тексті Документації не міститься вимоги щодо надання довідок відповідно до додатку 5 Документації.

Скаржник стверджує, що з огляду на це додаток 5 можна розцінювати як інформацію, що надана до відома учасників.

Разом з цим, Скаржник додатково повідомляє, що станом на 29.03.2016 Скаржником не було отримано оригіналів документів, що підтверджують відхилення Пропозиції та результати торгів. На особистий запит Скаржника було надіслано лише копію протоколу відхилення Пропозиції.

Листом від 07.04.2016 № 01-41/1547 Замовник надав такі пояснення по суті Скарги.

Замовник зазначає, що закупівлю послуг щодо надання професійної та технічної допомоги проведено Департаментом у рамках реалізації великомасштабного міжнародного проекту "Інвентаризація, оцінка та зменшення впливу антропогенних джерел забруднення в Нижньодунайському регіоні України, Румунії і Республіки Молдова" (MIS ETC CODE 995) Спільної операційної програми "Румунія-Україна-Республіка Молдова. 2007-2013" Європейського інструменту сусідства та партнерства. Реалізація Департаментом Проекту здійснюється відповідно до Грантової угоди № 28774/10.04.2013.

Замовник повідомляє, що Департамент екології та природних ресурсів не погоджується з доводами Скаржника та вважає Скаргу безпідставною та такою, що не може бути задоволена з огляду на викладене нижче.

Замовник зазначає, що основною метою Проекту є зниження впливу на навколишнє середовище хімічних звалищ і скидання стічних вод в регіоні Нижнього Дунаю, а також підвищення екологічного моніторингу забруднення ґрунту і вод.

Замовник стверджує, що Документація була підготовлена відповідно до вимог Закону. Технічне завдання на надання послуг щодо надання професійної та технічної допомоги та консультативних, н.в.і.у (послуг щодо розробки та підготовки програм навчальних семінарів-конференцій та їх проведення в рамках програми підвищення поінформованості) було підготовлено виключно відповідно до вимог проекту.

Замовник також повідомляє, що згідно з вимогами пункту 3 частини другої статті 22 Закону Документація повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі, відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити, зокрема, детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповують, у тому числі, їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповують, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі, якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент". Технічні, якісні

характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

Замовник повідомляє, що відповідно до статті 16 Закону Замовник вимагає від учасників або учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям. Відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що Документація містила вимогу, згідно з якою кандидати або учасники повинні підтвердити, що вони не знаходяться в одній із ситуацій, перерахованих у пункту 2.4 додатку 5 Документації. Цей пункт є особливо важливим, оскільки прямо передбачений європейським законодавством. Таким чином, на думку Замовника, учасники зобов'язані були виконати цей пункт та надати необхідну інформацію.

Замовник зазначає, що під час розгляду Пропозиції Скаржника комітетом з конкурсних торгів встановлено, що зазначена Пропозиція не відповідає вимогам Документації.

За твердженням Замовника, додаток 5 Документації містить правила проведення контрактних процедур для зовнішніх заходів ЄС, пунктом 2.4 яких передбачені підстави для виключення учасника з Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити інші документи, передбачені чинним законодавством та даною документацією конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2.4 додатку 5 Документації кандидати або учасники тендеру можуть бути виключені з участі в процедурі закупівель, якщо:

- (1) вони є банкрутами або ліквідуються, або мають свої справи у веденні судів, уклали угоду з кредиторами, призупинили діяльність; є об'єктом судових розглядів з даних питань, або знаходяться в будь-якій аналогічній ситуації, яка виникла з аналогічної процедури, передбаченої в національному законодавстві або нормативних актах;
- (2)
- (3) вони були винні в серйозних професійних неправомірних діях, доведених будь-якими засобами, які Бенефіціар може доказати;
- (4) вони не виконали зобов'язання, що стосуються сплати внесків соціального страхування або сплати податків відповідно до положень закону країни, в якій вони перебувають, або країни Бенефіціара або тих, країн, де контракт повинен бути виконаний;
- (5) вони не відповідають їх зобов'язаннями по виплаті внесків соціального страхування або сплати податків відповідно до положень закону країни, в яких вони встановлені, положенням країни-замовника або країні, де контракт повинен бути виконаний.
- (6) вони або особи, які мають повноваження представництва, прийняття рішень і контролю над ними, були предметом судового розгляду, що має законну силу, за шахрайство, корупцію, участь у злочинній організації, відмивання грошей або будь-яку іншу незаконну діяльність, коли така незаконна діяльність завдає шкоди фінансовим інтересам ЄС;
- (7) вони в даний час підлягають адміністративному покаранню, згаданому в розділі 2.3.4 Практичного посібника з контрактних процедур для зовнішньої допомоги Європейського Союзу (PRAG).

Кандидати або учасники тендеру повинні підтвердити, що вони не знаходяться в одній із ситуацій, перерахованих вище.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформація, наведена у додатку 5 Документації, яка не містить підтвердження того, що Скаржник не знаходиться в одній із вищеперерахованих ситуацій.

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації та була відхилена Замовником правомірно.

Щодо неотримання Скаржником інформації про відхилення повідомляємо наступне.

Скаржник зазначає, що отримав копію протоколу відхилення. Крім того, це не завадило звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та переглянути результати конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ФО-П Маліка Р. Ю., ФО-П Титова Д. В. та Чорноморського (Одеського) регіонального відділення Української екологічної Академії наук) та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити інформацію та документи про субпідрядника (субпідрядників) згідно пунктом 8 цього розділу.

Згідно з пунктом 8 розділу 3 Документації у разі закупівлі робіт або послуг учасник процедури закупівлі зазначає у пропозиції конкурсних торгів повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до надання послуг/виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю. У разі залучення субпідрядників для надання послуг, учасник про це надає довідку, в якій обов'язково зазначається повне найменування суб'єкта господарювання та місцезнаходження, ПІБ керівника, телефон, реквізити, послуги, які передбачається доручити субпідряднику, орієнтовна вартість послуг субпідрядника. Разом з довідкою надаються документи, перелік яких визначено у додатку № 3 цієї документації конкурсних торгів. У разі незалучення субпідрядних організацій для надання послуг, учасник про це надає довідку у довільній формі.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФО-П Маліка Р. Ю., ФО-П Титова Д. В. та Чорноморського (Одеського) регіонального відділення Української екологічної Академії наук відсутня інформація стосовно залучення чи незалучення субпідрядних організацій для надання послуг.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ФО-П Маліка Р. Ю., ФО-П Титова Д. В. та Чорноморського (Одеського) регіонального відділення Української екологічної академії наук не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФО-П Маліка Р. Ю., ФО-П Титова Д. В. та Чорноморського (Одеського) регіонального відділення Української екологічної Академії наук, які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент екології та природних ресурсів Одеської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "Код 74.90.20-00.00 Послуги професійні, технічні та комерційні, інші, н.в.і.у. (Послуги щодо розробки та підготовки програм навчальних семінарів-конференцій та їх проведення в рамках Програми підвищення поінформованості)" [оголошення № 030954, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24 (05.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО