



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 623-р/пк-ск від 31.03.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Візит"

вул. Заводська, 23а, м. Узин,
Білоцерківський р-н, Київська обл., 09161

Військова частина 1471

в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Візит" (надалі – Скаржник, ТОВ "Візит") від 04.03.2016 б/н (зареєстровану в Комітеті 04.03.2016 за № 8-20/760-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.11.3. Яловичина заморожена" [оголошення № 262651, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2015 № 412 (31.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та визначення переможців Процедури закупівлі, провести повторну оцінку пропозицій, а також, за наявності підстав, зобов'язати Замовника прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.03.2016 № 425-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.03.2016 № 20-29/07-890-дз Замовник листом від 21.03.2016 № 18/764 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 15.02.2016 № 11 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Гілфорд Фудс" (надалі – ТОВ "Гілфорд Фудс") за лотами №№ 11 - 15
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа-Контракт" (надалі – ТОВ "Альфа-Контракт") за лотами №№ 1 - 6, 8, 12 - 15, 21, 24 - 25
3)	фізична особа-підприємець Плешка Радю Костянтинівич (надалі – ФОП Плешка Р. К.) за лотом № 6
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Одесапродукт" (надалі – ТОВ "Одесапродукт") за лотами №№ 14, 15
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Проект Інвест XXI" (надалі – ТОВ "Проект Інвест XXI") за лотами №№ 12, 14, 15
6)	фізична особа-підприємець Писарук Лідія Степанівна (надалі – ФОП Писарук Л. С.) за лотами №№ 25, 26
7)	фізична особа-підприємець Микитюк Валентин Данилович (надалі – ФОП Микитюк В. Д.) за лотами №№ 3, 5, 7
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Вінпроттрейд" (надалі – ТОВ "Вінпроттрейд") за лотами №№ 10, 24 - 26
9)	фізична особа-підприємець Костючик Володимир Олександрович (надалі – ФОП Костючик В. О.) за лотом № 6
10)	товариство з обмеженою відповідальністю "Хан-Ко" (надалі – ТОВ "Хан-Ко") за лотами №№ 3 - 5, 8
11)	фізична особа-підприємець Бондар Ігор Степанович (надалі – ФОП Бондар І. С.) за лотами №№ 4, 8
12)	підприємство "Щит" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій" (надалі – підприємство "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій") за лотами №№ 1 - 9, 12 - 24
13)	приватне підприємство "Український науково-виробничий Центр "Промтекс" (надалі – ПП УНВЦ "Промтекс")
14)	товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпрозбут" (надалі – ТОВ "Дніпрозбут")
15)	товариство з обмеженою відповідальністю "Охтирка м'ясопродукт" (надалі – ТОВ "Охтирка м'ясопродукт") за лотами №№ 7, 16, 18 - 21, 23 - 26
16)	публічне акціонерне товариство "Конотопм'ясо" (надалі – ПАТ "Конотопм'ясо") за лотами №№ 9, 20, 25, 26
17)	фізична особа-підприємець Яровенко Олександр Олександрович (надалі – ФОП Яровенко О. О.) за лотами №№ 24, 25
18)	приватне підприємство "Укрспецоборонсервіс" (надалі – ПП "Укрспецоборонсервіс") за лотами №№ 7-15, 20 - 22, 24 - 26
19)	товариство з обмеженою відповідальністю "Бусідор" (надалі – ТОВ "Бусідор") за лотами №№ 7, 9 - 23
20)	товариство з обмеженою відповідальністю "Тален-2001" (надалі – ТОВ "Тален-2001")

21)	Скаржник
22)	товариство з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – ТОВ "Смілапостач")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.02.2016 № 38 Пропозиції ТОВ "Вінпродтрейд", ТОВ "Проект Інвест ХХІ", ТОВ "Смілапостач", ТОВ "Гілфорд Фудс", ПП "Укрспецоборонсервіс", ТОВ "Одесапродукт", ПАТ "Конотопм'ясо" та ФОП Костючика В. О. були відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 26.02.2016 № 13 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт", ФОП Плешки Р. К., ФОП Писарук Л. С., ФОП Микитюка В. Д., ТОВ "Хан-Ко", ФОП Бондара І. С., підприємства "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій", ПП УНВЦ "Промтекс", ТОВ Дніпрозбут", ТОВ "Охтирка м'ясопродукт", ФОП Яровенка О. О., ТОВ "Бусідор", ТОВ "Тален-2001" та Скаржника; найбільш економічно вигідними Замовник визнав Пропозиції:

- підприємства "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій" за лотами №№ 1 - 6, 8, 9, 12 - 15, 17 та 22;
- ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" за лотами №№ 7, 16, 18 - 21, 23 та 26;
- ТОВ "Тален-2001" за лотами №№ 10 та 11;
- ФОП Яровенка О. О. за лотами №№ 24 та 25.

У Скарзі ТОВ "Візит" не погоджується з рішенням Замовника стосовно допущення до процедури оцінки Пропозицій наступних учасників Процедури закупівлі: ТОВ "Альфа-Контракт", ФОП Плешки Р. К., ФОП Писарук Л. С., ФОП Микитюка В. Д., ТОВ "Хан-Ко", ФОП Бондара І. С., підприємства "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій", ПП УНВЦ "Промтекс", ТОВ "Охтирка м'ясопродукт", ФОП Яровенка О. О., ТОВ "Бусідор" та ТОВ "Тален-2001".

На думку ТОВ "Візит", Замовник, виходячи з норм Закону України "Про здійснення державних закупівель", (надалі – Закон) повинен був відхилити Пропозиції зазначених вище учасників Процедури закупівлі як такі, що не відповідають вимогам Документації.

Як зазначає, Скаржник, він "добре обізнаний з ринком товарів, які є предметом закупівлі, і, як наслідок, володіє інформацією про матеріальне та організаційне становище та технічні можливості своїх конкурентів...

...наявні відомості щодо матеріальних, організаційних та технічних можливостей..." зазначених вище учасників Процедури закупівлі "...ставлять під сумнів відповідність вказаних учасників вимогам документації конкурсних торгів, зокрема, кваліфікаційним критеріям по ст. 16 Закону".

Скаржник зазначає, що під час розкриття та розгляду Пропозицій вищевказаних учасників представником ТОВ "Візит" було встановлено, що інформація та документи, в підтвердження кваліфікаційним критеріям, а саме: документи на підтвердження обладнання та матеріально-технічної бази та досвіду виконання аналогічних договорів, надання яких передбачалось відповідно до пунктів 1 та 3 додатку 1 Документації, були наявні, але за змістом не відповідали вимогам Документації.

Також Скаржник стверджує, що відповідно до умов Документації учасник мав надати витяг з реєстру платників податку на додану вартість у вигляді оригіналу (оскільки Документацією не передбачена можливість надання копії).

За інформацією ТОВ "Візит", в порушення вищезазначеної вимоги Документації, документи надані ТОВ "Альфа-Контракт", ТОВ "Хан-Ко", підприємством "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій", ПП УНВЦ "Промтекс" та ТОВ "Охтирка м'ясопродукт", мали ознаки копій, завірених учасником.

Замовник з цього питання повідомив, що документи допущених до оцінки учасників Процедури закупівлі "повністю відповідали вимогам ДКТ Замовника".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

1. Щодо надання ТОВ "Альфа-Контракт", ТОВ "Хан-Ко", підприємством "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій", ПП УНВЦ "Промтекс" та ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" витягів з реєстру платників податку на додану вартість у вигляді оригіналів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник з цього питання зазначив, що він під час розгляду Пропозицій учасників Процедури закупівлі передбачав можливість надання учасниками витягів з реєстру платників ПДВ або копій зазначених документів.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: відповідно до статті 17 Закону, учасникам необхідно додатково до документів, що підтверджують відповідність кваліфікаційним вимогам, надати, серед іншого, "витяг з реєстру платників податку на додану вартість (у разі якщо учасник є платником ПДВ), або витяг з реєстру платників єдиного податку (у разі якщо учасник є платником єдиного податку); або інший документ, який підтверджує статус учасника стосовно сплати податків, тощо".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" міститься свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Хан-Ко" міститься свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість.

У складі копії Пропозиції підприємства "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій" міститься свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість.

У складі копії Пропозиції ПП УНВЦ "Промтекс" міститься витяг з реєстру платників податку на додану вартість.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" міститься свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість.

Таким чином, зазначені вище учасники Процедури закупівлі не порушили наведені вище вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Стосовно надання ТОВ "Альфа-Контракт", ФОП Плешкою Р. К., ФОП Писарук Л. С., ФОП Микитюком В. Д., ТОВ "Хан-Ко", ФОП Бондарем І. С., підприємством "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій", ПП УНВЦ "Промтекс", ТОВ "Охтирка м'ясопродукт", ФОП Яровенком О. О., ТОВ "Бусідор" та ТОВ "Тален-2001" документів на підтвердження обладнання та матеріально-технічної бази та досвіду виконання аналогічних договорів у складі їх Пропозицій.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником, повинна включати в себе, серед іншого, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним у додатку 1 Документації. Оцінка відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям здійснюється на підставі письмових документів, наданих учасниками у складі пропозиції. Перелік документів, необхідних для оцінки відповідності учасників кваліфікаційним критеріям наведений у додатку 1 Документації. У разі, якщо Пропозиція учасника не містить документів, зазначених у додатку 1 Документації, Замовник вважатиме, що учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 1 додатку 1 Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази" учасник повинен надати наступний документ: "довідка у довільній формі, що містить інформацію про:

- види наявного обладнання, його кількість, приналежність (власне чи орендоване);
- види наявного транспорту, його кількість, рік випуску та приналежність (власний чи орендований);
- наявність складського(-их) приміщення(-ь) [власного(-их) чи орендованого(-их)]".

Згідно з пунктом 3 додатку 1 Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" учасник повинен надати наступний документ: "завірена(-і) підписом уповноваженої особи учасника та печаткою (за наявності) копія(-і) виконання(-них) аналогічного(-их) договору(-ів) про постачання товару, що був (були) укладені у 2013 та/або 2014 та/або 2015 роках. Аналогічними є договори на постачання яловичини замороженої".

Розглянувши копії Пропозицій ТОВ "Альфа-Контракт", ФОП Плешки Р. К., ФОП Писарук Л. С., ФОП Микитюка В. Д., ТОВ "Хан-Ко", ФОП Бондаря І. С., підприємства "Щит" ДОГО "Інвалідів та учасників бойових дій", ПП УНВЦ "Промтекс", ФОП Яровенка О. О., ТОВ "Бусідор" та ТОВ "Тален-2001" Колегією не виявлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з цим, ознайомившись з оригіналом Пропозиції ТОВ "Охтирка м'ясопродукт", наданої представником Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 31.03.2016, Колегією було виявлено, зокрема, що у складі Пропозиції зазначеного учасника містяться наступні договори:

- від 28.03.2015 № 28/03, предметом якого є "...продукт в асортименті, за номенклатурою, у кількості та за ціною, що визначається видатковою накладною на кожен окрему партію товару. Видаткові накладні формуються за домовленістю Сторін. Видаткові накладні підписані повноважними представниками обох Сторін та скріплені їх печатками становлять невід'ємну частину цього договору". При цьому, у складі Пропозиції ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" міститься видаткова накладна від 11.11.2015 на поставку товару (яловичина морожена), в якій відсутнє посилання, зокрема, на вищевказаний договір. Крім цього, вказана видаткова накладна не містить печатки контрагента ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" (ТОВ "Геус-груп");

- від 26.02.2015 № 58, згідно з яким ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" є покупцем товару (м'ясо і м'ясопродукти, ковбасні вироби, м'ясні консерви, риба, рибопродукти).

Таким чином, ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" не виконала вимоги Документації в частині надання аналогічних(-ого) договорів(-у) на постачання яловичини замороженої.

Отже, Пропозиція ТОВ "Охтирка м'ясопродукт" за лотами №№ 7, 16, 18 - 21, 23 та 26 не відповідала вимогам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником у відповідності до частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "Охтирка м'ясопродукт", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з яким замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси ТОВ "Візит" можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 7, 16, 18 - 21, 23 та 26.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 1471 скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "10.11.3. Яловичина заморожена" [оголошення № 262651, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2015 № 412 (31.12.2015)] за лотами №№ 7, 16, 18 - 21, 23 та 26.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК