



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 852-р/пк-ск від 28.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "АВІДАН"  
вул. Марини Раскової, 23,  
оф. 1209, м. Київ, 02002

Тернопільська комунальна  
міська лікарня № 2

вул. Р.Купчинського, 14,  
м. Тернопіль, 46023

Уповноважений орган з  
питань державних закупівель

Державна казначейська  
служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АВІДАН" (надалі – Скаржник, ТОВ "АВІДАН") від 31.03.2016 № 71 (zareєстровану в Комітеті 31.03.2016 за № 8-20/1023-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Тернопільською комунальною міською лікарнею № 2 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Інструменти та прилади терапевтичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої (Дихальний апарат для новонароджених) Медичні дихальні апарати (Дихальний апарат для новонароджених)" [оголошення № 044750, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.02.2016 № 32(17.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.04.2016 № 630-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.04.2016 № 20-29.3/07-1304-дз Замовник листом від 06.04.2016 № 4.2.3-06/506 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Н.З.Техно" (надалі – ТОВ ТПК "Н.З.Техно")
2)	Скаржник

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.03.2016 б/н до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів обох учасників процедури закупівлі; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТПК "Н.З.Техно".

ТОВ "АВІДАН" у Скарзі повідомляє, що запропонований ТОВ ТПК "Н.З.Техно" апарат штучної вентиляції легень AVEA не відповідає встановленим Замовником медико-технічним вимогам.

1. За твердженням Скаржника, запропонований ТОВ ТПК "Н.З.Техно" апарат штучної вентиляції легень AVEA має тригер потоку 0,1-20,0 л/хв. та тригер за тиском 0,1 - 20,0 см. вод. ст. Скаржник повідомляє, що в апараті штучної вентиляції легень AVEA відсутня тригерна система, яка працює за об'ємом.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що тригер об'єму і тригер потоку – це один і той самий тригерний механізм, одного принципу дії, просто різні виробники називають його по-різному. Замовник стверджує, що про це свідчить навіть те, що в комплектації до обладнання передбачено наявність датчика потоку, а не об'єму.

На думку Замовника, оскільки потік виміряний за одиницю часу і є об'ємом, то обидва запропоновані апарати мають абсолютно однаковий тригер і від назви принцип дії не змінюється це лише просто використання різної термінології, але по суті є одним і тим самим. При цьому чутливість тригера в апараті запропонованому Скаржником регулюється так само в літрах за хвилину, а не в мілілітрах.

Тому, на думку Замовника, твердження, що в апараті ШВЛ AVEA відсутня тригерна система, яка працює за об'ємом є недостовірним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі (додаток 2 до цієї Документації).

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що медико-технічні вимоги до предмета закупівлі зазначені в додатку 2 до Документації.

У додатку 2 Документації містяться медико-технічні вимоги до апарату штучної вентиляції легень для новонароджених, у пункті 2.6, якого зазначено, зокрема, що на дисплеї повинен відображатися тригер об'єму виявлення спонтанного вдиху.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Н.З.Техно" міститься копія інструкції з експлуатації системи штучної вентиляції легень AVEA, в якій відсутня інформація щодо відображення на дисплеї тригеру об'єму виявлення спонтанного вдиху, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2. Скаржник стверджує, що на апараті штучної вентиляції легень AVEA діапазон регулювання тривалості вдиху можливо виставити у межах від 0,15 до 3,00 сек (новонароджені) та 0,20 - 5,00 сек (дорослі/діти), що, на думку Скаржника, є значно гіршими показниками ніж ті, які прописані в медико - технічних вимогах.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що апарат, запропонований ТОВ "Авідан", має всі режими вентиляції IPPV/IMV, SIPPV, SIMV, PSV поєднана з SIMV або SIPPV контрольовані затиском, тому обмеження часу вдиху задається тільки з панелі керування. Апарат запропонований ТОВ ТПК "Н.З.Техно", окрім вентиляції за тиском, може проводити вентиляцію також, як за об'ємом (в усіх зазначених режимах), так і вентиляцію за об'ємом/тиском (TCPL). При цьому в цих режимах (особливо за об'ємом) час вдиху зумовлений дихальним об'ємом та інспіраторним потоком і регулюється в межах від 0,00 сек до 99,99 сек.

Замовник зазначає, що Скаржник стверджує, що регулювання тривалості вдиху в апараті AVEA можливо виставити у межах від 0,15 до 3,00 сек (новонароджені) та від 0,20-5,00 сек (дорослі/діти). Проте, замовчує про те, що на цій же сторінці зазначено допустиму похибку  $\pm 0,10$  сек, що в такому випадку тривалість вдиху може бути в межах від 0,05 до 3,10 сек, або від 0,3 до 5,1 сек. Замовник стверджує, що оскільки він мав на увазі тривалість вдиху для всіх категорій пацієнтів (недоношених дітей, новонароджених чи дітей до 30 кг), то параметри регулювання тривалості вдиху в апараті ШВЛ AVEA повністю задовольняють вимогу Документації навіть є кращими, більш розширеними, а саме рекомендоване регулювання параметрів тривалості вдиху (мається на увазі час вдиху) з врахуванням похибки від 0,05 до 5,1 сек так і весь можливий діапазон від 0,00сек до 99,99сек.

Замовник зазначає, що в інструкції з експлуатації до апарату AVEA зазначено "Основні засоби управління диханням – це параметри, що встановлюються оператором, які напряму впливають на те, як буде поставлятися дихання до вашого пацієнта". Тобто це є параметри, які є рекомендовані для встановлення, а не повним діапазоном цього параметру".

Що стосується часу вдиху, то, за твердженням Замовника, відповідно до клінічного протоколу надання допомоги новонародженій дитині з дихальними розладами якщо неівазивну вентиляцію застосовують після екстубації, то рекомендована тривалість вдиху має бути 0,4-0,5 сек. Якщо ж проводиться звичайна ШВЛ, то рекомендований початковий параметр вдиху становить 0,3-0,5 сек. Тобто, за твердженням Замовника, на практиці зазвичай використовують діапазон від 0,3 до 0,5 сек, але у лікаря повинна бути можливість вибору більш ширшого діапазону регулювання на випадок нетипових ситуацій, які можуть виникнути при виходжування немовлят та дітей, що і є в наявності в апараті ШВЛ AVEA.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2.7 додатку 2 Документації зазначено, зокрема, що параметр часу вдиху повинен бути в діапазонах не гірше ніж 0,10-2,00 сек.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Н.З.Техно" міститься копія інструкції з експлуатації системи штучної вентиляції легень AVEA, на сторінці 90 якої зазначено, що час вдиху становить у межах від 0,15 до 3,00 сек (немовлята) та 0,20 - 5,00 сек (дорослі/діти) та зазначена похибка  $\pm 0,10$  сек та на сторінці 214 якої зазначено, що час вдиху становить 0,00-99,99 та зазначена похибка  $\pm 0,03$  сек.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "АВІДАН" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації, зокрема, сервісне обслуговування повинно здійснюватись інженерним персоналом, що сертифікований виробником запропонованого обладнання (надати копію відповідного документа).

ТОВ ТПК "Н.З.Техно" пропонує до постачання апарат штучної вентиляції легень AVEA виробництва Care Fusion.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Н.З.Техно" містяться листи виробника Care Fusion про підтвердження участі працівників ТОВ ТПК "Н.З.Техно" у семінарі.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів відсутні документи, які підтверджують, що сервісне обслуговування буде здійснюватись інженерним персоналом, що сертифікований виробником запропонованого обладнання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТПК "Н.З.Техно" не відповідає наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТПК "Н.З.Техно", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Тернопільську комунальну міську лікарню № 2 відмінити процедуру закупівлі – "Інструменти та прилади терапевтичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої (Дихальний апарат для новонароджених) Медичні дихальні апарати (Дихальний апарат для новонароджених)" [оголошення № 044750, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.02.2016 № 32(17.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК