



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 697-р/пк-ск від 11.04.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "РЕГІОНАЛЬНА
ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ"

вул. Дяченка, 20-В, кв. 66,
м. Київ, 02088

Національний медичний університет імені
О.О. Богомольця

бульв. Т. Шевченка, 13,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" (надалі – Скаржник, ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ") від 17.03.2016 № ВТ051257-3 (zareєстровану в Комітеті 18.03.2016 за № 8-20/901-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Національним медичним університетом імені О.О. Богомольця (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів НМУ ім. О.О. Богомольця) 75241 Послуги із забезпечення громадської безпеки" [оголошення № 051257, оприлюднене на веб-

порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 23.02.2016 № 36(23.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.03.2016 № 531-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 22.03.2016 № 20-29.3/07-1127-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.03.2016 № 120/5-504 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" повідомляє у Скарзі, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить дискримінаційні вимоги та не відповідає вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1. За інформацією ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ", вимога Документації, а саме – "копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість - для учасника, який є платником податку на додану вартість; копія свідоцтва про сплату єдиного податку - для учасника, який є платником єдиного податку" суперечить Закону.

Скаржник повідомляє, що він є платником єдиного податку, але не в змозі надати копію свідоцтва про сплату єдиного податку, в зв'язку з тим, що на підставі Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо обліку та реєстрації платників та удосконалення деяких положень" від 24 жовтня 2013 року № 657 свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість та свідоцтво платника єдиного податку були скасовані.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у Документації міститься примітка: "у разі якщо Документацією вимагається надання документів, що не передбачені в діяльності учасника Процедури закупівлі він надає довідку у довільній формі із зазначення відповідного факту та з посиланням на нормативні документи, що його підтверджують".

Замовник повідомляє, що твердження Скаржника щодо неправомірності встановлення у Документації вище зазначеної вимоги, обмеження конкуренції та дискримінації учасників Процедури закупівлі є безпідставними та такими, що не відповідають дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та вимогам статті 17 Закону, зазначеним у пункті 6 розділу 3 Документації.

Відповідно до підпункту 6 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію свідоцтва про

реєстрацію платника податку на додану вартість – для учасника, який є платником податку на додану вартість; копія свідоцтва про сплату єдиного податку – для учасника, який є платником єдиного податку.

Також у пункті 6 розділу 3 Документації міститься примітка "б)" наступного змісту: "у разі, якщо документацією конкурсних торгів вимагається надання документів, що не передбачені в діяльності учасника, він надає довідку у довільній формі із зазначення відповідного факту та з посиланням на нормативні документи, що його підтверджують".

Відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Виходячи з вище викладеного, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За інформацією ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ", вимога Документації щодо забезпечення об'єктів охорони, визначених у додатку 4 Документації, стаціонарними будинками охоронника є фіктивною (не має обов'язковості виконання); зазначена з метою зменшення кількості учасників Процедури закупівлі та збільшення ціни пропозицій учасників; може свідчити про лобіювання інтересів певного учасника Процедури закупівлі, до якого не буде висунуто жодних претензій щодо необхідності виконання такої вимоги.

Скаржник повідомляє, що відвідавши переважну більшість об'єктів, які мали бути забезпечені стаціонарними будинками охоронника переможцем попередньої процедури закупівлі, і поспілкувавшись з працівниками та студентами Національного медичного університету імені О.О. Богомольця, за інформацією ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ", виявилось, що ніяких стаціонарних будинків охоронника переможцем минулорічної процедури закупівлі не було встановлено.

У зв'язку із вищезазначеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника виключити вимогу забезпечення об'єктів охорони, визначених в додатку 4 до Документації, стаціонарними будинками охоронника або, з метою запобігання корупції, зобов'язати Замовника обґрунтувати необхідність забезпечення об'єктів охорони стаціонарними будинками охоронника та внести зміни до Документації зазначивши інформацію за кожним із перелічених ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" у Скарзі пунктів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що 25.03.2016 комітет з конкурсних торгів Замовника, керуючись абзацом третім частини восьмої статті 18 Закону, вніс зміни до Документації, згідно з якими пункт 5 додатку 2 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" до Документації виключено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зазначені у пункті 7 розділу 3 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначаються в додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 5 додатку 2 Документації Переможець торгів зобов'язаний за власний рахунок забезпечити об'єкти охорони, визначені в додатку 4, стаціонарними будинками охоронника.

Відповідно до затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.03.2016 № 18 змін до Документації, а саме – пункт 5 додатку 2 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" з Документації виключений.

На підтвердження зазначеного Замовник надав затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.03.2016 № 18 зміни до Документації.

Враховуючи вищевикладене, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацом другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду, враховуючи наведене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. За інформацією ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ", в додатку 4 Документації міститься неповна інформація щодо "кількості осіб" та "годин охорони" об'єкта "Учбовий корпус" за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 22.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що комітетом з конкурсних торгів Замовника 15.03.2016 були внесені зміни до Документації, згідно з якими, зокрема, викладено додаток 4 "Організація контрольно-перепускного режиму у адміністративних, навчальних корпусах та гуртожитках" до Документації в новій редакції, відповідно до якої визначену інформацію, що стосується технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про погодження з вимогами, встановленими у додатку 4.

У додатку 4 Документації містилась, зокрема наступна інформація стосовно об'єкта "Учбовий корпус" за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 22:

№ з/п	Найменування об'єкту	Адреса	К-ть осіб	Години охорони в днях						Примітка (час доби)
				робочі	вихідні	святкові				
8.	Учбовий корпус	м. Київ, вул. Пушкінська, 22								з 9 ⁰⁰ до 9 ⁰⁰ , без вихідних

Відповідно до затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.03.2016 № 15 змін до Документації у додатку 4 Документації вимоги до містять, зокрема, такі вимоги до об'єкта "Учбовий корпус" за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 22:

№ з/п	Найменування об'єкту	Адреса	К-ть осіб	Години охорони в днях			Примітка (час доби)
				робочі	вихідні	святкові	

8.	Учбовий корпус	м. Київ, вул. Пушкінська, 22	1	9	9	9	9	9	9	з 9 ⁰⁰ до 9 ⁰⁰ , без вихідних
----	----------------	---------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.03.2016 № 15 та зміни до Документації від 16.03.2016 № 15.

Враховуючи вищевикладене, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацом другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду, враховуючи наведене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" просить у Скарзі, зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до Документації та роз'яснити Замовнику, що внесення змін до Документації роз'ясненням є неправомірним, а саме – "зазначення словосполучення "нарядом міліції" слід рахувати технічною помилкою та слід читати, як "поліцією".

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.4 пункту 3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати проект інструкції несення служби охоронною організацією із зазначенням взаємодії чергового з групами швидкого реагування, нарядом міліції під час екстремальних ситуацій.

Відповідно до затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.03.2016 № 15 змін до Документації пункту 3.4 пункту 3 додатку 2 Документації викладений в наступній редакції: "взаємодії чергового з групами швидкого реагування, поліцією під час екстремальних ситуацій".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.03.2016 № 15 та зміни до Документації від 16.03.2016 № 15.

Враховуючи вищевикладене, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацом другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах

другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду, враховуючи наведене, Колегія припиняє розгляду Скарги в цій частині.

5. За інформацією ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ", у Документації передбачено, що в складі пропозиції конкурсних торгів учасники повинні надати довідки у довільній формі, які мають "запевнити замовника про спроможність учасником здійснити необхідне надання послуг".

За інформацією Скаржника, ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" зверталось до Замовника з приводу надання роз'яснень даних вимог Документації. Однак, за твердженням Скаржника, Замовник не надав роз'яснення в цій частині, а фактично ще раз повторив відповідну вимогу Документації.

За твердженням Скаржника, дана вимога не забезпечує об'єктивності розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників та, зважаючи на небажання Замовника конкретизувати (уточнити, роз'яснити), що саме повинно бути зазначене в таких довідках, ця вимога може використовуватись Замовником в корупційних діях і зловживаннях при лобіюванні інтересів якогось з учасників та може бути формальною підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів з приводу "незапевнення Замовника про спроможність учасником здійснити необхідне надання послуг".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник просить зобов'язати Замовника надати роз'яснення на кожен з пунктів 1-3 частини II запиту Скаржника окремо, а також зобов'язати Замовника виключити з Документації зазначену вимогу, яка, за твердженням ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ", суперечить принципам здійснення закупівель.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 1.2 та 1.3 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази. Надається довідка у довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, підписана уповноваженою особою Учасника та скріплена його печаткою, яка має запевнити замовника про спроможність учасником здійснити необхідне надання послуг;

- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. Надається довідка у довільній формі про наявність працівників, їх знання, досвід та кваліфікацію, підписана уповноваженою особою Учасника та скріплена його печаткою, яка має запевнити замовника про спроможність учасником здійснити необхідне надання послуг.

Відповідно до статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Серед матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, міститься копія запиту щодо здійснення конкурсних торгів ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" від 10.03.2016 № ВТ051257-1, на якій є відмітка Замовника від 11.03.2016 № 710 щодо отримання листа.

Відповідно до копії листа № 120/2-427 з роз'ясненнями, надісланого Скаржнику 14.03.2016, Замовник надав роз'яснення щодо запевнення Замовника про спроможність учасником здійснити необхідне надання послуг. Разом з тим наведені вище вимоги є дискримінаційними та непрозорими по відношенню до учасників Процедури закупівлі, у

тому числі, Скаржника, оскільки, Замовником не конкретизовано, у тому числі у роз'ясненнях, яким чином учасники Процедури закупівлі повинні запевнити Замовника про свою спроможність здійснити необхідне надання послуг.

В подальшому, Замовник зможе на власний розсуд прийняти рішення щодо невідповідності пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі наведеним вище умовам Документації, що є непрозорим та містить ознаки дискримінації по відношенню до учасників Процедури закупівлі, зокрема, Скаржника.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

6. ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" зазначає у Скарзі, що Замовником не надано відповіді (роз'яснення) на запитання частини V Запиту за роз'ясненням, а саме: "чи буде відхилена пропозиція конкурсних торгів учасника, який надасть свою пропозицію з ціною на послуги, яка визначена без урахування податків та зборів, що сплачуються або мають бути сплачені?".

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа № 120/2-427 з роз'ясненнями, надісланого Скаржнику 14.03.2016, у яких відсутні роз'яснення щодо питання Скаржника "чи буде відхилена пропозиція конкурсних торгів учасника, який надасть свою пропозицію з ціною на послуги, яка визначена без урахування податків та зборів, що сплачуються або мають бути сплачені?".

Не надавши роз'яснення, Замовник порушив вимоги статті 23 Закону. Такі дії Замовника порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен надати роз'яснення в цій частині у відповідності до вимог Закону.

7. Скаржник повідомляє, що Замовником не надано роз'яснень по пункту VI Запиту, а саме – що потрібно зазначати учасникам Процедури закупівлі, які не є платниками ПДВ відповідно до чинного законодавства України, у їх пропозиціях конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа № 120/2-427 з роз'ясненнями, надісланого Скаржнику 14.03.2016, у яких містяться наступні роз'яснення щодо питання Скаржника "якщо учасник процедури конкурсних торгів не є

платником податку на додану вартість відповідно до чинного законодавства України, то такий учасник не заповнює інформацію щодо розміру сплати податку на додану вартість, що вимагається зазначеною документацією конкурсних торгів та ціну пропозиції конкурсних торгів вказує з відміткою "без ПДВ".

Виходячи з вищевикладеного, Замовник не порушив вимоги статті 23 Закону, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. За інформацією Скаржника, він звернувся до Замовника з роз'ясненнями питань "чи є аналогічними щодо надання послуг з забезпечення безпеки договори на фактичне надання послуг з фізичної охорони, а предметом закупівлі є: 1) послуг з охорони громадського порядку; 2) послуги з проведення розслідувань та забезпечення безпеки; 3) послуги з охорони; 4) послуги системи безпеки". За твердженням Скаржника, згідно з відповіддю Замовника "аналогічними договорами є виключно договори, які містять предмет закупівлі: "84.24.1 Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки".

За твердженням Скаржника, всі договори, які укладені на фактичне надання послуг з охорони об'єктів, є аналогічними до даного предмету закупівлі, незважаючи на зазначення в таких договорах назви предмету закупівлі, який відрізняється від "84.24.1 Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки", наприклад: "80.10.1 Послуги, пов'язані з особистою безпекою", "80.20.1 Послуги систем безпеки".

Виходячи з вищевикладеного, ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" просить зобов'язати Замовника визнати надане роз'яснення щодо даного питання неправомірним та надати нове роз'яснення із зазначенням того, що всі договори, які укладені на фактичне надання послуг з охорони об'єкт аналогічними до даного предмету закупівлі, незважаючи на зазначення в таких договорах назви предмету закупівлі, який відрізняється від "84.24.1 Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа № 120/2-427 з роз'ясненнями, надісланого Скаржнику 14.03.2016, у яких містяться наступні роз'яснення щодо питання Скаржника "надана учасниками зазначеної процедури конкурсних торгів інформація щодо досвіду виконання Учасником аналогічних договорів, копії відповідних договорів та відповідних відгуків про їх виконання повинні містити предмет закупівлі аналогічний до предмету закупівлі вказаної процедури закупівлі". Зазначені пояснення Замовника не містять відповіді на питання Скаржника, наведені вище.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник порушив вимоги статті 23 Закону, оскільки у роз'ясненнях відсутні відповіді на поставлені Скаржником запитання: з відповіді Замовника неможливо встановити, які договори будуть вважатися аналогічними, Замовник може застосовувати різний підхід під час оцінки відповідності зазначеній умові Документації, що може призвести до відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, що подасть договори, які, на думку Замовника, будуть вважатися не аналогічними.

Такі дії Замовника порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен надати роз'яснення в цій частині у відповідності до вимог Закону.

9. За інформацією Скаржника, критерієм оцінки пропозиції конкурсних торгів може бути лише "ціна", тобто загальна сума, яку Учасник зазначить в своїй пропозиції конкурсних торгів (не зважаючи на те, чи включає дана вартість податок на додану вартість чи ні), а Замовник матиме обов'язок її сплатити в разі підписання договору з таким учасником.

ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" зазначає, що всупереч вищезазначеному та незважаючи на те, що в розділі 5 Документації податок на додану вартість не згадується взагалі, Замовником у роз'ясненні передбачено: ПП "РЕГІОНАЛЬНА

ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ": "Отже, зазначеною документацією конкурсних торгів визначена методика оцінки, що передбачає оцінку пропозиції конкурсних торгів без урахування сплати податку на додану вартість".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати роз'яснення в частині оцінки пропозицій конкурсних торгів без урахування сплати податку на додану вартість.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації "критеріями оцінки є – ціна. Всі пропозиції, оцінені згідно з критеріями оцінки, розміщуються у порядку зростання значень ціни пропозиції конкурсних торгів. Найбільш економічно вигідною визначається пропозиція з найменшою ціною серед не відхилених пропозицій конкурсних торгів. У випадку однакового значення ціни пропозиції конкурсних торгів, переможець визначається шляхом голосування членів комітету конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю в голосуванні не менш двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має голова комітету конкурсних торгів. Переможець визначається рішенням комітету з конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 3 розділу 5 Документації ціна на послуги повинна бути визначена з урахуванням податків та зборів, що сплачуються або мають бути сплачені.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа № 120/2-427 з роз'ясненнями, надісланого Скаржнику 14.03.2016, у яких містяться наступні роз'яснення щодо питання Скаржника "Отже, зазначеною документацією конкурсних торгів визначена методика оцінки, що передбачає оцінку пропозиції конкурсних торгів без урахування сплати податку на додану вартість".

Разом з тим, надані Замовником роз'яснення суперечать вимогам, зазначеним у Документації, в частині порядку здійснення оцінки (неврахування сплати податку на додану вартість).

Такі дії Замовника порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен надати роз'яснення щодо методики оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

1. Зобов'язати Національний медичний університет імені О.О. Богомольця внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів НМУ ім. О.О. Богомольця) 75241 Послуги із забезпечення громадської безпеки" [оголошення

№ 051257, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 23.02.2016 № 36(23.02.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

2. Зобов'язати Національний медичний університет імені О.О. Богомольця надати роз'яснення документації конкурсних торгів з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК