



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 661-р/пк-ск від 06.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Український
папір"
вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ,
04073

Публічне акціонерне товариство
"Волиньобленерго"
вул. Єршова, 4, м. Луцьк,
Волинська область, 43023

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник) від 10.03.2016 № 32/юр/16 (zareestrovanoю в Комітеті 11.03.2016 за № 8-20/807-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення публічним акціонерним товариством "Волиньобленерго" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 17.23.1. ДК 016-2010: 17.23.1 - Вироби канцелярські паперові (папір офісний) ДК 021:2015 – 30197630-1 Папір для друку (папір офісний)" [оголошення № 039919, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.02.2016 № 29 (12.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:
- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів;
- прийняти рішення про встановлення порушень процедури відкритих торгів та законодавства у сфері державних закупівель;
- зобов'язати Замовника перенести кінцеву дату подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 12.03.2016 № 458-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 12.03.2016 № 20-29.3/07-995-дз Замовник листом від 18.03.2016 № 19/23-1005 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. За інформацією Скаржника, у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник зазначив, що "критерієм оцінки є ціна. Під час оцінки Замовником пропозицій використовуються критерії та методика, зазначені у додатку № 3".

Як зазначає Скаржник, у додатку № 3 до Документації критеріями оцінки пропозицій учасників Замовником визначено три критерії, а саме:

- ціна з максимальною кількістю балів – 60;
- термін поставки з максимальною кількістю балів – 20;
- відтермінування платежу з максимальною кількістю балів – 20.

Скаржник повідомляє, що також у вищенаведеному додатку міститься методика оцінки щодо кожного з критеріїв.

На думку Скаржника, встановлення Замовником вищевказаних критеріїв грубо порушує вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, статей 3, 5, 22, 28, та є дискримінаційними по відношенню до учасників та такими, що обмежують конкуренцію.

Скаржник наголошує на тому, що ринок паперу в Україні є постійно діючим, предмет закупівлі не має складного або спеціалізованого характеру, а також папір на ринку України пропонується численними постачальниками та виробниками.

На думку Скаржника, встановлення Замовником критеріїв оцінки "Термін поставки" та "Відтермінування платежу" здійснюється ним навмисне з метою неправомірного надання переваг при здійсненні оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозиціям учасників, з якими існує попередня домовленість. Решті учасників Процедури закупівлі буде присвоюватись мінімальна кількість балів. Такі маніпуляції дозволять Замовнику визнати переможцем пропозицію певного визначеного учасника, навіть якщо ціна на товар в пропозиції такого учасника не буде мінімальною, а навпаки буде значно вищою, що суперечитиме в той же час дотриманню принципу максимальної економії та ефективності, встановленому Законом.

Скаржник наводить приклад, що в разі, якщо недобросовісний учасник (з яким існує попередня домовленість) зможе запропонувати мінімальний термін поставки – одна хвилина або навіть одна секунда, який фізично виконати неможливо, та отримає за критерієм оцінки "Термін поставки" максимальну кількість балів 20, а у випадку запропонування недобросовісним учасником за критерієм "Відтермінування платежу", наприклад, відтермінування 500 банківських днів або й значно більший термін, то за даним критерієм також отримає найбільшу кількість балів. Враховуючи методику оцінки, визначену Замовником, решта учасників, які будуть пропонувати реальні строки поставки та можливе відтермінування платежу, отримають мінімальні бали за обома вказаними критеріями. При цьому, здобувши перемогу в Процедурі закупівлі неправомірним способом, такий недобросовісний учасник зможе в подальшому поставку товару здійснювати в будь-який зручний для нього час, оскільки Замовник не застосовуватиме до нього жодних штрафних

санкцій за несвоєчасну поставку, навіть якщо вони будуть передбачені договором про закупівлю. Оплату за поставлений товар такий недобросовісний учасник отримає значно раніше терміну, про який буде зазначено в його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що Замовником в порушення норм статей 3, 5, 22 та 28 Закону навмисно у Документації встановлюється критерії оцінки, які не відповідають вимогам законодавства у сфері державних закупівель, та дозволяють маніпулювати результатами розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник просить, встановити єдиний критерій оцінки пропозицій учасників даної процедури закупівлі – ціна з питомою вагою 100 балів.

Замовник зазначає, що чинне законодавство України не містить визначення поняття "складний або спеціалізований характер закупівлі" та вичерпного переліку закупівель, що можуть бути віднесені до складних або спеціалізованих.

Як зазначає Замовник, віднесення предмета закупівлі до такого, що має складний або спеціалізований характер, проводиться Замовником самостійно.

Замовник зазначає, що наведені вимоги у Документації були встановлені відповідно до Закону, оскільки документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку Замовник вважає за необхідне до неї включити.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У додаток до листа від 18.03.2016 № 19/23-1005 Замовник надав документацію конкурсних торгів зі змінами, затверджена протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 12.03.2015 б/н (надалі – Документація зі змінами).

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації критерієм оцінки є ціна. Під час оцінки Замовником пропозицій використовуються критерії та методика, зазначені у додатку 3.

Пунктом 1 додатку № 3 до Документації Замовник визначає переможця торгів з числа учасників конкурсних торгів, яких не було відхилено за критеріями оцінки:

- ціна;
- термін поставки;
- відтермінування платежу.

Пунктом 2 додатку № 3 до Документації Методика оцінки:

Максимально можлива кількість балів дорівнює 100 (сто).

Кількість балів по встановленим критеріям становить:

Таблиця №1

№ п/п	Критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів	Максимальна кількість балів K_i
1	Ціна	60
2	Термін поставки	20
3	Відтермінування платежу	20

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів. Критеріями оцінки є:

- у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, - ціна;

- у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер [у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, науково-технічних (експериментальних) розробок], - ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як: якість виконання робіт, послуг; умови оплати; строк виконання; гарантійне обслуговування; експлуатаційні витрати; передача технології та підготовка управлінських,

наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Замовником не спростовано, що товар, який є предметом закупівлі, виробляється не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок та не доведено й документально не підтверджено, що зазначена Процедура закупівлі має складний або спеціалізований характер.

Враховуючи викладене, Замовником не дотримано вимоги частини п'ятої статті 28 Закону.

Також дії Замовника в частині встановлення у Документації зі змінами вимоги наведеної вище, порушують такі принципи здійснення закупівель, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників, визначені частиною першою статті 3 Закону.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що у Документації Замовником встановлені дискримінаційні вимоги щодо якості продукції, які полягають в наявності індивідуально визначеного Замовником штрих-коду на кожную одиницю товару, який є предметом закупівлі.

На думку Скаржника, нанесення індивідуального штрих-коду на кожную пачку товару значно ускладнює умови постачання товару та сприяє значному здороженню цього товару.

Як зазначає Скаржник, виробники паперу в обов'язковому порядку наносять на кожную одиницю (пачку) товару, який є предметом закупівлі, штрих-код, який складається із 13 цифр, що містять інформацію про країну походження товару, виробника товару та інформацію, яка безпосередньо ідентифікує товар.

Скаржник зазначає, що Замовник додатково встановлює технічні вимоги до самоклеючої основи (чіткість відбитків, стійкість до кліматичних умов, на яку має бути безпосередньо нанесений штрих-код та яка наклеюється в подальшому на упаковку).

На думку Скаржника, Замовник намагається здійснити закупівлю самоклеючої основи (термоетикетки) із нанесеними на ній певними штрих-кодами, необхідними Замовнику для господарської діяльності, об'єднавши таким чином в одну Процедуру закупівлі два різних предмета закупівлі.

Скаржник вважає, дії Замовника неправомірними, та такими, що суперечать вимогам Закону та є дискримінаційними по відношенню до учасників.

Скаржник просить, зобов'язати Замовника внести зміни до пункту 2 додатку № 5 до Документації та виключити всі дискримінаційні вимоги до якості продукції щодо необхідності нанесення штрих-коду на самоклеючій основі на кожную одиницю товару, що є предметом закупівлі.

Замовник повідомляє, що система штрих-кодового маркування є загальнодоступною, і не потребує додаткових затрат у вигляді придбання ліцензії чи якогось вартісного обладнання та не призводить до здорожчання предмету закупівлі.

Замовник зазначає, що додаткова система штрих-кодування була передбачена виключно для забезпечення автоматизації складського обліку при одержанні продукції, і подальшої складської логістики зі структурними підрозділами Замовника та у зв'язку із впровадженням Замовником 1С версії 8 з відповідними програмними модулями, що зорієнтовані на зчитування інформації саме в цій системі штрих-кодування, яка є для Замовника більш інформаційно місткою, ніж загальна система штрих-кодування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації найменування предмета закупівлі ДК 016-2010:17.23.1 – Вироби канцелярські паперові (папір офісний), [ДК 021:2015 – 30197630-1 Папір для друку (папір офісний)].

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів. Постачальник відповідає за якість поставлених товарів. Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам встановленим в додатку № 5.

Відповідно до пункту 2 додатку № 5 до Документації вимоги до якості продукції – продукція повинна відповідати технічним вимогам Покупця. Товар, що поставляється за Договором, повинен мати штрих-код на кожній одиниці товару (мінімальної одиниці продажу), що не повинен повторюватися на інших видах товару і відповідати саме цьому товару. Штрих-код повинен відповідати стандарту «Code 128».

Зразок штрих кодового маркування:



xxxx zzzzzz mm yy

де:

XXXX (цифри з 1 по 4) назва товару,

ZZZZZZ (цифри з 5 по 10) ціна одиниці товару в грн.,

mm (цифри з 11 по 12) порядковий номер місяця відвантаження товару,

YY (цифри з 13 по 14) останні дві цифри року відвантаження товару.

Штрих код має бути нанесений на самоклеючу основу який має бути безпосередньо наклеєний на упаковку (пачку). При цьому мають бути дотримані такі вимоги: чіткість відбитків, стійкість до кліматичних умов (не вигоряти на сонці, не змиватися водою тощо), безпечність застосування, збереження нормального зовнішнього вигляду товарів і упаковки, відповідність встановленим правилам клеймування та штампування товарів і пакувальних виробів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 06.04.2016, представник Скаржника повідомив, що зможе виконати дану вимогу Документації зі змінами.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлена вищезазначена вимога Документації перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що Замовником встановлені вимоги про необхідність обов'язкового надання зразків продукції.

Як зазначає Скаржник, не зазначено, в якій кількості, період часу та порядку, в якому ці зразки повинні надаватись.

Скаржник просить, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації щодо визначення порядку, найменування, кількості та строків надання зразків продукції, яку необхідно надавати учасникам.

Замовник зазначає, що вимоги стосовно необхідності представлення зразків продукції є цілком обґрунтовані та законні, відповідно до пункту 3 статті 22 Закону.

Як зазначає Замовник, Скаржник мав право звернутись до нього за роз'ясненнями відносно предмету закупівлі, про те цим правом не скористався.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку № 5 до Документації надання зразків продукції є обов'язкове.

Згідно з пунктом 2 додатку № 5 до Документації зі змінами вимоги до зразків продукції:

1) надання зразків продукції обов'язкове. Зразок продукції наданий для випробувань повинен бути відібраний із серійної партії і наданий згідно технічних вимог тендерної документації;

2) зразок продукції не повертається учаснику торгів;

3) характеристики та якість зразка продукції, які будуть поставлятися переможцем торгів по договору повинні відповідати зразку продукції, що був представлений для випробувань.

Документація конкурсних торгів не містить вичерпного переліку технічних вимог, на відповідність яких перевірятимуться зразки та не містить порядку проведення відповідності зразка, що може призвести до неоднозначності оцінки критеріїв відповідності зразків технічним вимогам документації конкурсних торгів, як наслідок до непрозорої оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, у тому числі, Скаржника, та, відповідно, до порушення одного з принципів здійснення закупівель, визначено статтею 3 Закону, а саме – відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Крім того, Замовник не довів та документально не підтвердив, що він має необхідні знання, відповідний компетентний персонал, технічні можливості тощо для визначення технічних характеристик паперу, що може призвести до неоднозначної та непрозорої оцінки з боку Замовника вказаною вище вимогою під час розгляду пропозиції конкурсних торгів учасника.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вказаних вище вимог порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

На засіданні Колегії, яке відбулося 06.04.2016, представник Замовника погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи наведене, у тому числі готовність Замовника внести зміни до Документації в цій частині, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації.

4. Скаржник повідомляє, що у пункті 3 додатку № 5 до Документації Замовником встановлені наступні вимоги до паперу:

"Папір офісний формат А 4 (ксерокс/принтер)

Папір формат А 4, щільність 80 гр/кв.м., білізна 96 %, клас А, кількість листів в пачці 500.

Папір офісний формат А 3 (ксерокс/принтер)

Папір формат А 3, щільність 80 гр/кв.м., білізна 96 %, клас А, кількість листів в пачці 500.

Папір офсетний формат А 4 (різограф/дуплікатор)

- Папір формат А 4, щільність 60 гр/кв.м., білизна 86%, кількість листів в пачці 500.
- Папір офісний формат А 5 (ксерокс/принтер)
- Папір формат А 5, щільність 80 гр/кв.м., білизна 96 %, клас А, кількість листів в пачці 500.
- Факс-папір
- Термопапір, в рулонах, ширина 210 мм, довжина 21 метр".
- Скаржник повідомляє, що нормами чинного законодавства не містить такого визначення, як "клас паперу А", оскільки на практиці дані класи застосовуються для зручності сортування та відвантаження товару.
- Скаржник стверджує, що якість паперу визначається за його технічними характеристиками, які повинні мати певні значення даних характеристик, можливі відхилення від встановлених значень та методи, засоби, за допомогою яких певна характеристика вимірюється (наприклад, міжнародний стандарт ISO тощо).
- Як зазначає Скаржник, надати еквівалент паперу, технічні характеристики якого зазначені Замовником у пункті 2 додатку № 5 до Документації, взагалі неможливо, оскільки незрозуміло, якими методами та засобами здійснювалось вимірювання значень технічних характеристик паперу.
- Скаржник просить, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги та внести зміни до пункту 3 додатку № 5 до Документації та встановити методи, засоби за допомогою яких певна технічна характеристика паперу офісного форматів А3, А4, А5 та паперу офсетного формату А4 вимірюється (наприклад, міжнародний стандарт ISO, ДСТУ тощо), а також встановити можливі відхилення від встановлених значень.
- Замовник зазначає, що протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 12.03.2016 були внесені зміни в Документацію у зв'язку з виявленням невідповідностей в описовій частині предмета закупівлі додатку № 5, а саме в описі визначення класу паперу.
- Замовник зазначає, що визначення класу паперу в описовій частині предмета закупівлі було передбачено ним виключно для більш детального опису предмета закупівлі, а не як дискримінаційну норму.
- У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.
- Відповідно до пункту 3 додатку № 5 до Документації технічні характеристики:
- Папір офісний формат А 4 (ксерокс/принтер)
- Папір формат А 4, щільність 80 гр/кв.м, білизна 96 %, клас А, кількість листів в пачці 500.
- Папір офісний формат А 3 (ксерокс/принтер)
- Папір формат А 3, щільність 80 гр/кв.м, білизна 96 %, клас А, кількість листів в пачці 500.
- Папір офсетний формат А 4 (різограф/дуплікатор)
- Папір формат А 4, щільність 60 гр/кв.м, білизна 86 %, кількість листів в пачці 500.
- Папір офісний формат А 5 (ксерокс/принтер)
- Папір формат А 5, щільність 80 гр/кв.м, білизна 96 %, клас А, кількість листів в пачці 500.
- Факс-папір
- Термопапір, в рулонах, ширина 210 мм, довжина 21 метр.
- Згідно з пунктом 2 додатку № 5 до Документації зі змінами предметом закупівлі є:
- Папір офісний формат А 4 (ксерокс/принтер)
- Папір формат А 4, щільність 80 гр/кв.м, білизна 96 %, клас С, кількість листів в пачці 500.
- Папір офісний формат А 3 (ксерокс/принтер)
- Папір формат А 3, щільність 80 гр/кв.м, білизна 96 %, клас С, кількість листів в пачці 500.

Папір офсетний формат А 4 (різограф/ дуплікатор)

Папір формат А 4, щільність 60 гр/кв.м, білизна 86 %, кількість листів в пачці 500.

Папір офісний формат А 5 (ксерокс/принтер)

Папір формат А 5, щільність 80 гр/кв.м, білизна 96 %, клас С, кількість листів в пачці 500.

Факс-папір

Термопапір, в рулонах, ширина 210 мм, довжина 21 метр.

Замовником не обґрунтована необхідність встановлення зазначеної вище умови Документації (у тому числі, з урахуванням змін внесених Замовником).

Участь у Процедурі закупівлі зможуть прийняти лише ті учасники, які можуть запропонувати продукцію, яка буде відповідати зазначеним вимогам без можливості застосування еквівалента з допустимими відхиленнями (похибками), що є дискримінацією по відношенню до інших учасників, у тому числі Скаржника.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вказаних вище вимог порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

На засіданні Колегії, яке відбулося 06.04.2016, представник Замовника погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи наведене, у тому числі готовність Замовника внести зміни до Документації в цій частині, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Волиньобленерго" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 17.23.1. ДК 016-2010:17.23.1 – Вироби канцелярські паперові (папір офісний) ДК 021:2015 – 30197630-1 Папір для друку (папір офісний)" [оголошення № 039919, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.02.2016 № 29 (12.02.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК