



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 660-р/пк-ск від 06.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Науково-
виробниче об'єднання
"СВІТЛО ШАХТАРЯ"
вул. Світло Шахтаря, 4/6, м. Харків,
61004

Регіональна філія "Львівська
залізниця" публічного акціонерного
товариства "Українська залізниця"
вул. Гоголя, 1 м. Львів, 79000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю науково-виробничого об'єднання "СВІТЛО ШАХТАРЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ") від 09.03.2016 № 162 (zareestrovanoю в Комітеті 10.03.2016 за № 8-20/800-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Регіональною філією "Львівська залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.40.2. Лампи та світильники код ДК 016:2010-27.40.21-00.00 [ліхтарі електричні портативні, що працюють на сухих батарейках, акумуляторах, магнето] ДК 016:2010-27.40.2; ДК 021:2015-31521 [портативні ліхтарі] ліхтар акумуляторний сигнально-освітлювальний тип "Універсал" АС-1-007" [оголошення № 013532, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.01.2016 № 13 (21.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.03.2016 № 445-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.03.2016 № 20-29.3/07-972-дз Замовник листом від 17.03.2016 № НХ-607 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.02.2016 № 2, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП" (надалі – ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАВІТА" (надалі – ТОВ "ГРАВІТА")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО" (надалі – ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО")

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів) від 29.02.2016 № 3 була відхилена Пропозиція Скаржника, на підставі пункту 3 частині 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.02.2016 № 3, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП", ТОВ "ГРАВІТА", ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС", ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС".

1. ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його Пропозицію, та не погоджується із підставою відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів) від 29.02.2016 № 3 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "не надано копію сертифікату відповідності, видану органом з сертифікації, який має відповідну галузь акредитації в державній системі сертифікації УкрСЕПРО".

Щодо цієї підстави відхилення своєї Пропозиції ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ" у Скарзі повідомило, що у складі своєї Пропозиції він надав копію сертифікату відповідності на ліхтарі акумуляторні типів СВГЗ (АЗС-0-002), СВГЗ (АЗС-0-002-01), СВГЗ-01 (АЗС-1-002), виданого Міністерством економічного розвитку і торгівлі України виробнику продукції ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ", з терміном дії з 17.02.2016 по 16.01.2017.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з додатком 6 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) на підтвердження відповідності предмета закупівлі нормативно-технічній документації надається один з наступних документів, зокрема, копія сертифікату відповідності, видана органом з сертифікації, який має відповідну

галузь акредитації в державній системі сертифікації УкрСЕПРО, форма якої передбачає спеціальний кольоровий бланк з втисненою голограмою і діагональним написом "Копія".

Як зазначає Замовник, Скаржником у складі Пропозиції надана ксерокопія вищезазначеного документу, завірена власною печаткою підприємства та підписом уповноваженої особи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, передбачених додатком 6 (перелік документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам) Документації, та містити повну інформацію щодо відповідності Пропозиції учасника технічній специфікації Замовника (згідно з додатком 5).

Пункт 1 "відповідність предмета закупівлі нормативно - технічній документації" додатку 6 Документації містить наступну інформацію:

"Як підтвердження надати один з наступних документів:

1.1) копію сертифікату відповідності, видану органом з сертифікації, який має відповідну галузь акредитації в державній системі сертифікації УкрСЕПРО;

1.2) оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки органу з сертифікації відповідної галузі акредитації про позитивні результати сертифікаційних випробувань та інформацію учасника про те, що при постачанні товару буде надано сертифікат відповідності;

1.3) у випадку, якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації - оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки з органу сертифікації про це, виданої не раніше 60 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, та декларацію про відповідність".

Слід зазначити, що Документацією не встановлена окрема вимога щодо копії сертифікату відповідності, зокрема, обов'язкової наявності спеціального кольорового бланку з втисненою голограмою і діагональним написом "Копія".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат відповідності на ліхтарі акумуляторні типів СВГЗ (АЗС-0-002), СВГЗ (АЗС-0-002-01), СВГЗ-01 (АЗС-1-002), виданий Міністерством економічного розвитку і торгівлі України – Державна система сертифікації УкрСЕПРО, на ім'я ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ", з терміном дії з 17.02.2016 по 16.01.2017, отже Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ" не погоджується також з наступною підставою відхилення: "протокол призначення директора російською мовою".

Щодо цієї підстави відхилення своєї Пропозиції ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ", посилаючись на Закон України "Про засади державної мовної політики", зазначило, що у межах території, на якій поширена регіональна мова (мови), в роботі, діловодстві і документації місцевих органів державної влади і органів місцевого самоврядування може використовуватися регіональна мова.

Як зазначає Скаржник, станом на дату оформлення наказу "Про призначення директора" від 01.11.2014 № 1 та на дату подання Пропозиції на території міста Харкова та Харківської області російська мова є регіональною; дозволена для застосування в діловодстві.

Замовник з приводу цього пункту Скарги пояснив, що відповідно до умов Документації всі документи, що мають відношення до Пропозиції складаються українською мовою. Документи Пропозиції, викладені іншими мовами, повинні бути надані з перекладом на українську мову, виконаним офіційним перекладачем. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою. Ця вимога не стосується документів,

що подаються учасниками на підтвердження відповідності товару технічним і якісним характеристикам, які в оригіналі складені російською мовою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу I Документації всі документи, що мають відношення до Пропозиції, складаються українською мовою. Документи Пропозиції, викладені іншими мовами, повинні бути надані з перекладом на українську мову, виконаним офіційним перекладачем. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою

Також цей пункт містить наступну примітку: "ця вимога не стосується документів, що подаються учасниками на підтвердження відповідності товару технічним і якісним характеристикам, які в оригіналі складені російською мовою".

У складі копії пропозиції Скаржника міститься документ "Приказ о назначении директора" від 01.11.2014 № 1/ок, якій викладений російською мовою та не містить перекладу офіційного перекладача. Отже, ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ" порушило вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена правомірно із зазначеної вище підстави.

3. Щодо наступної підстави відхилення: "відсутні документи підтвердження технічним характеристикам" Скаржник зазначає, що на підтвердження технічним характеристикам ним були надані: технічна специфікація; лист-довідка про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі; лист-довідка учасника щодо року виготовлення, гарантійного терміну зберігання та найменування виробника товару; копія технічного опису ліхтаря ТО 27.4-33206228-020:2012; копія інструкції з експлуатації ліхтаря СВГЗ-01.

Замовник з приводу цього пояснив, що в ксерокопії сертифікату відповідності на ліхтарі акумуляторні типів СВГЗ (АЗС-0-002), СВГЗ (АЗС-0-002-01), СВГЗ (АЗС-1-002), яка надана у складі Пропозиції, зазначена їх відповідність вимогам ДСТУ ГОСТ 4677:2009 "Ліхтарі ЗТУ": розділ 2,3,6 ТО 31.5-33206228-020:2012, але дана нормативно-технічна документація у складі Пропозиції не надана.

Також Замовник зазначив, що у формі Пропозиції та в пункті 2.1 основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, зазначається відповідність предмета закупівлі ТО 27.4-33206228-020:2012.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 7.2 пункту 7 розділу III Документації при наданні Пропозиції конкурсних торгів учасник повинен обов'язково підтвердити відповідність предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим Замовником у "технічній специфікації" (додаток 5), та надати документи в підтвердження цього згідно з "Переліком документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно - технічній документації та технічним і якісним характеристикам" (додаток 6).

Додаток 5 "технічна специфікація" Документації у стовпчику "Креслення, конструкторська документація, ГОСТ, ДСТУ, ТУ, технічні характеристики" містить наступну інформацію: "ГОСТ 4677-82".

Згідно з пунктом 2 додатку 6 Документації до переліку документів відповідності товару технічним і якісним характеристикам згідно з "технічною специфікацією" Замовника відносяться:

2.1) довідка учасника щодо року виготовлення, гарантійного терміну зберігання, та найменування виробника товару;

2.2) копія ГОСТу, або копія ДСТУ, або копія технічного креслення, або копія технічних умов на виготовлення товару або витяги з них з даними про найменування, тип, вид, виконання (та інше) товару, правила приймання, випробування, транспортування, експлуатації, зберігання, основні технічні характеристики товару;

2.3) зразок сертифікату якості або зразок етикетки, або копія паспорту виробника, або копія інструкції з експлуатації".

У додатку 3 Документації наведений документ "Форма пропозиції конкурсних торгів "ПРОПОЗИЦІЯ" (надалі – Форма–Пропозиція) (учасник не повинен відступати від даної форми), яка передбачає зазначення інформації: "Креслення, ГОСТ, ДСТУ, ТУ, технічні характеристики".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться наступні документи:

1) документ "Пропозиція" від 19.02.2016 № 121, в таблиці якого в стовпчику "Креслення, ГОСТ, ДСТУ, ТУ, технічні характеристики" міститься наступна інформація: "ТО 27.4-33206228-202:2012";

2) документ "Технічна специфікація (ТС). Технічне завдання" від 19.02.2016 № 122 в таблиці якого в стовпчику "Креслення, ГОСТ, ДСТУ, ТУ, технічні характеристики" міститься наступна інформація : "ТО 27.4-33206228-202:2012";

3) сертифікат відповідності на ліхтарі акумуляторних, типів СВГЗ (АЗС-0-002), СВГЗ (АЗС-0-002-01), СВГЗ-01 (АЗС-1-002), в якому міститься інформація: "ДСТУ ГОСТ 4677:2009 "Ліхтарі ЗТУ" р.2,3,6, ТО 31.5-33206228-020:2012";

4) копія технічного опису "образца ТО 27.4-33206228-020:2012 на "фонари аккумуляторные", у розділу "Технические требования" якого міститься наступна інформація "фонари должны соответствовать требованиям ДСТУ ГОСТ 4677:2009..." (мовою оригіналу).

Враховуючи вищенаведене, у складі копії Пропозиції Скаржника документи, підтверджуючі відповідність предмета закупівлі нормативно - технічній документації, зокрема ГОСТу 4677-82 відсутні; відсутня копія ТО 31.5-33206228-020:2012, яке зазначено у сертифікаті відповідності, наданого Скаржником у складі Пропозиції.

Отже ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ" порушило вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена з зазначеної вище підстави.

4. ТОВ НВО "СВІТЛО ШАХТАРЯ" просить у Скарзі прийняти рішення про встановлення порушення та зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП", ТОВ "ГРАВІТА", ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС", ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО" та виявлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником, зокрема, згідно з пунктом 6 розділу III Документації.

Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхиляє Пропозицію учасника, у разі якщо:

1) він має незаперечні докази того, що учасник пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі Замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування Замовником певної процедури закупівлі;

2) службову (посадову) особу учасника було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

3) суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене п.4 ч.2 ст.6, п.5 ст.50 Закону України "Про

захист економічної конкуренції" у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

4) фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

5) службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

6) Пропозиція конкурсних торгів подана учасником, який є пов'язаною особою з іншими Учасниками процедури закупівлі та /або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів Замовника;

7) учасник визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

8) юридична особа, яка є учасником, не має антикорупційної програми чи уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону або відомості про юридичну особу учасника внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

9) у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником.

Згідно з підпунктом 6.3 пункту 6 Документації Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та може відхилити, у разі, якщо:

1) учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів);
2) учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його Статуту.

3) учасник зареєстрований в офшорних зонах.

Інформація про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі надається у довільній формі.

У складі копій Пропозицій ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП", ТОВ "ГРАВІТА", ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС", ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО" інформація про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі у довільній формі не міститься, що не відповідає наведеної вище умови Документації.

4.2. Пункт 3 додатку 6 Документації містить наступну вимогу: "у разі, якщо учасник не є виробником продукції, надати оригінал або нотаріально засвідчену копію документу, відповідно до якого учасника визнано офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, представником інтересів, тощо".

Відповідно до пункту 7 розділу I Документації всі документи, що мають відношення до Пропозиції конкурсних торгів складаються українською мовою. Документи Пропозиції, викладені іншими мовами, повинні бути надані з перекладом на українську мову, виконаним офіційним перекладачем. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою.

Також цей пункт містить наступну примітку: "ця вимога не стосується документів, що подаються учасниками на підтвердження відповідності товару технічним і якісним характеристикам, які в оригіналі складені російською мовою".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС" міститься документ "Дилерское соглашение" (мовою оригіналу) б/н б/д, укладений між ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС" та ООО НПП "ТАРОТ" (мовою оригіналу), який викладений російською мовою та не містить перекладу офіційним перекладачем, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії Пропозиції ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО" міститься документ "Дилерское соглашение" (мовою оригіналу) б/д б/н, укладений між ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО" та ООО НПП "ТАРОТ" (мовою оригіналу), який викладений російською мовою та не містить перекладу офіційним перекладачем, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність наведеному пункту була підставою відхилення Пропозицій Скаржника.

4.3. Згідно з підпунктом 7.2 пункту 7 розділу III Документації при наданні Пропозиції конкурсних торгів учасник повинен обов'язково підтвердити відповідність предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим Замовником у "Технічній специфікації" (додаток 5) та надати документи в підтвердження цього згідно з "Переліком документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно - технічній документації та технічним і якісним характеристикам" (додаток 6).

Додаток 5 "Технічна специфікація" Документації у стовпчику "Креслення, конструкторська документація, ГОСТ, ДСТУ, ТУ, технічні характеристики" містить наступну інформацію: "ГОСТ 4677-82".

У складі копії Пропозиції ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП" міститься сертифікат відповідності на ліхтарі акумуляторні "Універсал" модифікацій АС-0-001, АС-1-002, АС-1-003, АС-1-004, АС-1-005, АС-1-006, АС-1-007, в якому міститься інформація: "відповідає вимогам ДСТУ ГОСТ 4677:2009". Документи, зокрема, сертифікат відповідності на підтвердження ГОСТу 4677-82 у складі копії Пропозиції ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП" не містяться, що не відповідає умовам Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ГРАВІТА" надав сертифікат відповідності на ліхтарі акумуляторні "Універсал", модифікацій: АС-0-001, АС-1-002, АС-1-003, АС-1-004, АС-1-005, АС-1-006, АС-1-007, в якому міститься інформація: "відповідає вимогам ДСТУ ГОСТ 4677:2009". Документи, зокрема, сертифікат відповідності, на підтвердження ГОСТу 4677-82 у складі копії Пропозиції ТОВ "ГРАВІТА" не містяться, що не відповідає умовам Документації.

Враховуючи вищевказане, Пропозиції ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП", ТОВ "ГРАВІТА", ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС" та ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП", ТОВ "ГРАВІТА", ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС", ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відміняє торги у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БІЗНЕС ЛАЙН ГРУП", ТОВ "ГРАВІТА", ТОВ "ЕНЕРГОІНВЕСТ-ПЛЮС", ТОВ "УКРПРОМ-ЕЛЕКТРО", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Регіональну філію "Львівська залізниця" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "27.40.2. Лампи та світильники код ДК 016:2010-27.40.21-00.00 [ліхтарі електричні портативні, що працюють на сухих батареях, акумуляторах, магнето] ДК 016:2010-27.40.2; ДК 021:2015-31521 [портативні ліхтарі] ліхтар акумуляторний сигнально-освітлювальний тип "Універсал" АС-1-007" [оголошення № 013532, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.01.2016 № 13 (21.01.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK