



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 994-р/пк-ск від 17.05.2016

вих. лист від

№

Акціонерна компанія відкритого
типу АЛЕКОН ХОЛДІНГ
(ALEKON HOLDING Aktsiaselts)
Saha-Loo tee 5 B, Maardu, Estonia,
74114

вул. Єжена Потье, 12, оф. 219,
м. Київ, 03057

Державне підприємство
"Морський торговельний порт
"Южний"

ДП "МТП "Южний", м. Южне,
Одеська обл., 65481

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу акціонерної компанії відкритого типу АЛЕКОН ХОЛДІНГ (надалі – Скаржник) від 13.04.2016 б/н (zareestrovany в Комітеті 13.04.2016 за № 15-20/1207-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Морський торговельний порт "Южний" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 42414000-1. Портові крани" [оголошення № 031469, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24(05.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- встановити наявність порушень Замовником під час проведення Процедури закупівлі;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.04.2016 № 720-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.04.2016 № 20-29.3/07-1520-дз Замовник листом від 20.04.2016 № 2311/01/117/16 надав матеріали та пояснення (не підписані) щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 23.03.2016, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	Liebherr-MCStec Rostock GmbH

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 23.03.2016, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів обох учасників Процедури закупівлі; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів Liebherr-MCStec Rostock GmbH (надалі – Переможець).

1. Скаржник зазначає, що на розкритті пропозицій конкурсних торгів представник компанії Liebherr-MCStec Rostock GmbH заявив, що у розрахунку ціни ним було допущено арифметичну помилку.

За твердженням Скаржника, на його вимогу Замовником був продемонстрований документ, що містить інформацію про ціну пропозиції конкурсних торгів Liebherr-MCStec Rostock GmbH, з якого вбачається, що арифметична помилка відсутня.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що представник компанії Liebherr-MCStec Rostock GmbH наголосив, що ціна, яку зачитав секретар комітету з конкурсних торгів Замовника, помилкова і в процесі готування до Процедури закупівлі представника його підприємства обговорювалось багато варіантів, тому він має певні сумніви саме до остаточної ціни. Замовник повідомляє, що після цього представник компанії Liebherr-MCStec Rostock GmbH звернувся з проханням до комітету з конкурсних торгів Замовника продемонструвати його пропозицію конкурсних торгів та дати можливість перевірити її.

Замовник стверджує, що з метою прозорості на всіх стадіях закупівлі та запобігання непорозуміннь пропозиція конкурсних торгів компанії Liebherr-MCStec Rostock GmbH була продемонстрована всім членам комітету з конкурсних торгів та представнику Скаржника і була дана можливість перерахунку пропозиції.

За твердженням Замовника, після перерахунку ціни пропозиції конкурсних торгів компанії Liebherr-MCStec Rostock GmbH до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів був внесений відповідний запис щодо наявності арифметичної помилки.

Замовник стверджує, що він скористався своїм правом, визначеним статтею 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), виправив арифметичну помилку після отримання письмової згоди на це учасника та акцептував пропозицію конкурсних торгів компанії Liebherr-MCStec Rostock GmbH, що на 108 000,00 Євро менша за цінову пропозицію Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Згідно з пунктом 2 розділу V Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці товару та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється.

в) якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподілювача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів компанії Liebherr-MCStec Rostock GmbH міститься форма "Пропозиція", яка містить арифметичну помилку, а саме – розходження між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість [за позицією № 1 (кран повно поворотний LPS 600) ціна за одиницю $3\ 927\ 386 \times 2 = 7\ 854\ 772$ євро, замість $8\ 234\ 772,00$ євро, як це зазначено у пропозиції], внаслідок чого загальна вартість цінової пропозиції Liebherr-MCStec Rostock GmbH має становити $8\ 540\ 000,00$ євро, а не $8\ 920\ 000,00$ євро, як зазначено в пропозиції конкурсних торгів.

У складі матеріалів, наданих Замовником на запит Колегії, міститься копія листа Замовника від 25.03.2016 б/н, надісланого на адресу Liebherr-MCStec Rostock GmbH, в якому Замовник пропонує вказаному учаснику надати згоду на виправлення арифметичної помилки, та копія листа Liebherr-MCStec Rostock GmbH від 28.03.2016 № Y28032016, надісланого на адресу Замовника, де зазначено, що вказаний учасник надає письмову згоду на виправлення арифметичної помилки в його пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

2. Скаржник просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника

технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у технічних вимогах та пункті 7 Розділу 3 цієї документації.

У пункті 7 розділу 3 Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у додатку 4 до цієї Документації "Технічні вимоги".

У додатку 4 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі, у пункті 9 якого містяться наступні вимоги до комплекту технічної документації:

"9.1 Технічна документація повинна поставлятися з краном російською мовою в 2-х примірниках та електронний варіант.

9.2 Документація повинна містити наступне:

9.2.1. Технічна документація з монтажу:

- механічна частина,
- металоконструкція,
- електрообладнання.

9.2.2 Технічна документація для експлуатації:

- механічна частина,
- металоконструкція,
- електрообладнання.
- гідравлічна частина.

9.2.3 Каталог запасних частин.

9.2.4 Паспорт крана встановленого зразка.

9.2.5 Документація для органів нагляду.

9.2.6 Електронний варіант технічної документації.

9.2.7 Декларація про відповідність кранів вимогам Технічного регламенту безпеки машин та устаткування.

9.2.8 Позитивний висновок експертної організації про відповідність кранів вимогам законодавства України з охорони праці.

9.2.9 Дозвіл на застосування кранів або інший документ згідно законодавства України на момент поставки або пуску кранів в експлуатацію.

9.2.10 При необхідності додаткова документація може бути домовлена при укладанні договору".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, технічний опис "портального полноповоротного крана с шарнирно-сочлененной стреловой системой типа АНС TUKAN", у якому відсутня інформація щодо наявності, зокрема, декларації про відповідність кранів вимогам Технічного регламенту безпеки машин та устаткування та позитивного висновку експертної організації про відповідність кранів вимогам законодавства України з охорони праці, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться технічні вимоги, які передбачені додатком 4 Документації, підписані менеджером з продажу, в яких відсутнє документальне підтвердження відповідності запропонованого товару, зокрема, наведеним вище умовам Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні документи, які підтверджують відповідність його пропозиції конкурсних торгів вимогам пункту 9 додатку 4 Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів обох учасників Процедури закупівлі не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав

відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів обох учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Морський торговельний порт "Южний" відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: код 42414000-1. Портові крани" [оголошення № 031469, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.02.2016 № 24(05.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК