



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 696-р/пк-ск від 11.04.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВОСТОКСЕРВІС"
вул. Леніна, 60, а/с 103, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти, молоді та спорту
виконавчого комітету Маловисківської
міської ради

вул. Жовтнева, 107, м. Мала Виска,
Кіровоградська обл., 26200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 11.03.2016 № 11/03-1 (zareestrovanu в Комітеті 14.03.2016 за № 8-20/840-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Маловисківської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 026900, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.02.2016 № 21(02.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду та призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР";

- зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі та відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

Рішенням Колегії від 15.03.2016 № 483-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 15.03.2016 № 20-29.2/07-1026-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 18.03.2016 № 01-13/9/6 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 02.03.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД" (надалі – ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ (13-25) від 04.03.2016 № 11 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" та ТОВ "ЄВРОАЛЬЯНС ЛТД".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 04.03.2016 б/н найбільш економічно вигідною визнано цінову пропозицію ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР".

1. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє у Скарзі, що під час розгляду пропозицій конкурсних торгів Замовник вимагав від Скаржника документи, які не передбачені умовами Документації та безпідставно не допустив до оцінки пропозицію конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС".

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє у Скарзі, що визнаючи переможцем Процедури закупівлі ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР" з порушенням вимог Закону, Замовник своїми діями порушив право ПП "ВОСТОКСЕРВІС" на визнання саме його переможцем відкритих торгів, оскільки, як зазначає Скаржник, саме пропозиція конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС" була найбільш економічно вигідною пропозицією.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ (13-25) від 04.03.2016 № 11 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія паспорта та доручення представника Учасника, якого уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі".

Скаржник зазначає, що відповідно до форм "Відомості про підприємство", "Відомості про учасника", наданих у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС", єдиною посадовою (службовою) особою, яка має повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів і підписання договору про закупівлю, є Первишин Олександр Валентинович – директор ПП "ВОСТОКСЕРВІС". Але, як зазначає Скаржник, Документацією ніде не вимоглося надання саме копії паспорту і коду директора підприємства.

Крім того, як зазначає Скаржник, 02.03.2016 на процедурі розкриття конкурсних пропозицій був присутній представник ПП "ВОСТОКСЕРВІС" за довіреністю від 01.03.2016 року № б/н – Власенко Володимир Миколайович.

Скаржник повідомляє, що відповідно до наданої йому довіреності Власенко Володимир Миколайович мав право від імені ПП "ВОСТОКСЕРВІС" надавати пропозиції конкурсних торгів; бути присутнім при розкритті пропозицій конкурсних торгів; підписувати протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, Власенко В.М. не є службовою (посадовою) особою підприємства та взагалі не працює в штаті ПП "ВОСТОКСЕРВІС", тому згідно з вимогами Документації Скаржник також не повинен був надавати копію його паспорта.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що не надавши копію паспорта та доручення представника учасника Процедури закупівлі, якого уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не виконало умови Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів складається з документів, визначених у підпунктах 6.3 та 7.2 цього розділу та повинна містити інші документи, які вимагаються цією документацією.

Відповідно до підпункту 21 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації таким документом є, зокрема, копія документа, що підтверджує повноваження керівника: наказ (розпорядження) та протокол установчих (загальних) зборів (для суб'єктів підприємницької діяльності - фізичних осіб за наявності).

У разі, якщо інтереси учасника представляє не керівник, та якщо документи пропозиції конкурсних торгів підписує (завіряє) не керівник, а службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі, підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів, подається довіреність (доручення) на службову (посадову) особу учасника (із зазначенням її посади) про надання повноважень цій особі представляти інтереси учасника під час проведення цієї процедури закупівлі, підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів, а також надається копія паспорту цієї особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- відомості про учасника, відповідно до яких, посадовою особою, яка має право на укладення договору є Первишин О.В., інформація щодо інших службових посадових осіб ПП "ВОСТОКСЕРВІС" відсутня;

- рішення власника ПП "ВОСТОКСЕРВІС" А.Г. Крючкова, в якому міститься наступна інформація: "призначити на посаду директора приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" Первишина Олександра Валентиновича";

- наказ № 1 директора ПП "ВОСТОКСЕРВІС" О.В. Первишина, у якому міститься наступна інформація: "призначити на посаду директора приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" Первишин Олександра Валентиновича".

Як зазначає Скаржник, 02.03.2016 на процедурі розкриття конкурсних пропозицій був присутній представник ПП "ВОСТОКСЕРВІС" за довіреністю від 01.03.2016 б/н Власенко Володимир Миколайович.

Разом з цим, Замовник не довів та документально не підтвердив, що Власенко В.М. є службовою (посадовою) особою ПП "ВОСТОКСЕРВІС". Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимог Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ (13-25) від 04.03.2016 № 11 другою та третьою підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника були наступні:

"- на відгуку щодо взаємовідносин з ПП "ВОСТОКСЕРВІС" з Відділом освіти Балтської райдержадміністрації відсутня дата та вихідний номер;

- на відгуку щодо взаємовідносин з ПП "ВОСТОКСЕРВІС" з Відділом освіти Колимської райдержадміністрації відсутня дата та вихідний номер ".

Скаржник зазначає, що у Документації відсутня вимога щодо наявності дати та вихідного номеру цих документів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до інструкції з діловодства "документ повинен містити обов'язково для певного його виду реквізити, що розміщуються в установленому порядку, а саме: найменування установи – автора документа, назву виду документа, дату, реєстраційний індекс документа, заголовок до тексту, текст, підпис. Якщо документ складено не на бланку, дата зазначається нижче підпису ліворуч. Дата документа проставляється посадовою особою, яка його підписує або затверджує". Таким чином, за твердженням Замовника, Скаржник не виконав вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2014 та (або) 2015 рік, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного (не менше двох) та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків [видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків та акти звіряння).

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника мітяться відгук щодо взаємовідносин ПП "ВОСТОКСЕРВІС" з Відділом освіти Балтської районної державної адміністрації та відгук щодо взаємовідносин з ПП "ВОСТОКСЕРВІС" з Відділом освіти Колимської районної державної адміністрації, на яких відсутні дата та вихідний номер.

У Документації відсутня вимога, щодо наявності дати та вихідного номеру на відгуках. Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимог Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ (13-25) від 04.03.2016 № 11 четвертою та п'ятою підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника були наступні:

- акт взаємної звірки розрахунків між ПП "ВОСТОКСЕРВІС" і відділом освіти Колимської райдержадміністрації складений станом на 01.01.2016;
- акт взаємної звірки розрахунків між ПП "ВОСТОКСЕРВІС" і відділом освіти Балтської райдержадміністрації складений станом на 01.01.2016".

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що акти взаємної звірки розрахунків складені станом на 01.01.2016, тому що строк дії договорів сплив 31.12.2015. За твердженням Скаржника, акти лише підтверджують, що станом на 01.01.2016 відсутня взаємна заборгованість між сторонами, але ніде не вказано, що вони склалися (підписувалися) саме 01.01.2016.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2014 та (або) 2015 рік, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного (не менше двох) та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків [видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків та акти звіряння).

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться акти взаємної звірки розрахунків між ПП "ВОСТОКСЕРВІС" і відділом освіти Колимської райдержадміністрації та акт взаємної звірки розрахунків між ПП "ВОСТОКСЕРВІС" і відділом освіти Балтської райдержадміністрації, у яких міститься наступна інформація "станом на 01.01.2016 взаємна заборгованість між відділом освіти ... та ПП "ВОСТОКСЕРВІС" відсутня".

Документація не містить вимог стосовного того, станом на яке число повинні бути складені акти звіряння до наданих у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі аналогічних договорів.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимог Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з наведених вище підстав. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВУГІЛЬНА КОМПАНІЯ ЦЕНТР", отже, враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Маловисківської міської ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 026900, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.02.2016 № 21(02.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК