



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 790-р/пк-ск від 22.04.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "БОГ АЕРО
ДЖЕТ"

вул. Новоконстянтинівська, 18,
м. Київ, 04080

Державне агентство резерву
України

вул. Пушкінська, 28, м. Київ,
01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БОГ АЕРО ДЖЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "БОГ АЕРО ДЖЕТ") від 25.03.2016 № 364 (зарєєстрованою в Комітеті 28.03.2016 за № 8-20/977-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним агентством резерву України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 19.20.2. Паливо дизельне" [оголошення № 216203, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.10.2015 № 361(21.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника виконати рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 02.03.2016 № 400-р/пк-ск, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення торгів такими, що не відбулися та пов'язані з цим рішенням документи та зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 29.03.2016 № 591-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.03.2016 № 20-29/07-1250-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 04.04.2016 № 1104/0/4-16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 02.02.2016 № 9 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" (надалі – ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ДНІПРОЗБУТ" (надалі – ТОВ "ДНІПРОЗБУТ");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ТРЕЙД КОММОДІТІ" (надалі – ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "ФІНІНТЕРТЕХНОЛОГІЯ" (надалі – ТОВ "ФІНІНТЕРТЕХНОЛОГІЯ").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю паливо рідинне та газ, оливи мастильні (паливо дизельне) від 08.02.2016 № 12/1 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДНІПРОЗБУТ" та ТОВ "ФІНІНТЕРТЕХНОЛОГІЯ" були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 08.01.2016 №14 пропозиції конкурсних торгів ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ", ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" та ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ".

Як повідомляє Скаржник, він не погодився з рішенням Замовника про акцепт та подав скаргу до Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель. За результатами розгляду скарги Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України прийняла рішення від 02.03.2016 № 400-р/пк-ск, у відповідності до якого, Замовника було зобов'язано скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.03.2016 № 27 Замовником було прийняте рішення визнати Процедуру закупівлі такою, що не відбулась, у зв'язку з тим, що "здійснення закупівлі стало неможливим унаслідок непереборної сили".

Зазначена інформація також підтверджується оголошенням про результати торгів № 083052, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 23.03.2016 [бюлетень № 56 (23.03.2016)].

Скаржник зазначає, що не погоджується з рішенням Замовника від 18.03.2016 про визнання торгів такими, що не відбулися на підставі частини другої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – здійснення закупівлі стало неможливим унаслідок непереборної сили.

ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" вважає, що вказане рішення прийняте без достатньої правової підстави, у зв'язку з чим, рішення Замовника від 18.03.2016 та пов'язані з ним документи мають бути скасовані.

Як зазначає Скаржник, поцікавившись підставами, якими керувався Замовник, приймаючи рішення від 18.03.2016 про визнання торгів такими, що не відбулися, Замовник повідомив наступне: "частиною дев'ятою статті 28 Закону встановлено загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі, що не може перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів. Процедура розкриття відбулася 02.02.2016. У зв'язку з чим строк для розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі закінчився 01.03.2016. Рішення Колегії було прийнято 02.03.2016 № 400-р/пк-ск, тобто після спливу терміну встановленого Законом для розгляду, оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі. Рішення Колегії від 02.03.2016 № 400-р/пк-ск було прийняте після спливу терміну встановленого частиною дев'ятою статті 28 Закону, це унеможливило прийняття будь-яких рішень щодо подальшого проведення Процедури закупівлі, у зв'язку з чим Замовник не мав реальної можливості протистояти тим обставинам, що склалися і такі обставини можуть вважатися об'єктивними та непереборними внаслідок яких здійснення закупівлі стало неможливим".

Скаржник повідомляє, що розкриття пропозицій конкурсних торгів закупівлі відбулося 02.02.2016, а пропозиція приватного підприємства "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" визначена переможцем 08.02.2016, таким чином з 20 робочих днів із дня розкриття пропозицій конкурсних торгів на час акцепту ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" пройшло 4 робочих дні, при цьому факт прийняття рішення про визнання переможцем ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" зупинив строк відведений на розгляд, оцінку та визначення переможця так як вказана дія фактично вже була вчинена. Таким чином, строк розгляду, оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі фактично мав продовжитись з моменту скасування Замовником рішення про визначення переможцем ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ", у зв'язку з чим строк, передбачений частиною дев'ятою статті 28 Закону, на момент прийняття Колегією рішення від 02.03.2016 № 400-р/пк-ск не минув.

ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" не погоджується, що процес розгляду скарги Колегією, в результаті якого було прийняте рішення від 02.03.2016 № 400-р/пк-ск, може вважатись об'єктивною та непереборною обставиною, внаслідок якої було вичерпано строк, передбачений частиною дев'ятою статті 28 Закону, а здійснення закупівлі стало неможливим унаслідок непереборної сили.

Скаржник зазначає, що відповідно до статті 263 Цивільного кодексу України непереборна сила – це надзвичайна або невідворотна за даних умов подія. Згідно з частиною другою статті 218 Господарського кодексу України, непереборна сила – надзвичайні і невідворотні обставини здійснення господарської діяльності.

Скаржник повідомляє, що діюче законодавство пов'язує непереборну силу з подіями, а не з діями, Замовник не мав правових підстав, які не залежали від волі останнього, для визнання торгів такими, що не відбулися на підставі частини другої статті 30 Закону, а саме – через наявність непереборної сили, тобто події, яка унеможливила здійснення Процедури закупівлі.

ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" стверджує, що Законом не передбачене право Замовника відмінити торги чи визнати їх такими, що не відбулися з підстав закінчення строку розгляду, оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, враховуючи зазначену вище інформацію, Замовник не мав права приймати рішення про визнання торгів такими, що не відбулися на підставі частини другої статті 30 Закону, тому, як наслідок, вказане рішення має бути скасоване.

ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" стверджує, що у зв'язку з прийнятим Замовником рішенням про визнання торгів такими, що не відбулися, це порушує право Скаржника бути допущеним до оцінки, визнаним переможцем та акцептованим, як учасник з найменшою ціною, з поміж інших учасників яких було допущено до оцінки.

Замовник зазначає, що відповідно до частини дев'ятої статті 28 Закону загальний

строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як зазначає Замовник, процедура розкриття відбулась 02.02.2016, тому строк розгляду, оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі закінчився 01.03.2016. Рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України було прийняте 02.03.2016 № 400-р/пк-ск, тобто після спливу терміну встановленого Законом.

Замовник повідомляє, що Законом не передбачено підстав продовження строку розгляду, оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі, тому дана ситуація унеможливила прийняття будь-яких рішень щодо подальшого проведення Процедури закупівлі, Замовник не мав реальної можливості протистояти обставинам, які склались.

Замовник стверджує, що з аналізу нормативно-правових актів вбачається, що єдиного поняття або вичерпного переліку обставин непереборної сили чинне законодавство не містить, отже, дані обставини можуть вважатись непереборними, та у Замовника наявні всі правові підстави для визнання торгів такими, що не відбулися.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 30 Закону Замовник має право визнати торги такими, що не відбулися, у разі якщо:

- ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі;
- здійснення закупівлі стало неможливим унаслідок непереборної сили;
- скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.03.2016 № 27 Замовником було прийняте рішення визнати Процедуру закупівлі такою, що не відбулась, у зв'язку з тим, що "здійснення закупівлі стало неможливим унаслідок непереборної сили".

В оголошенні про результати торгів № 083052, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 23.03.2016 [бюлетень № 56 (23.03.2016)], зокрема, зазначено, що підставою визнання торгів такими, що не відбулись, є: "здійснення закупівлі стало неможливим внаслідок непереборної сили".

Замовник не довів та не обґрунтував наявність підстав для визнання Процедури закупівлі такою, що не відбулась саме унаслідок непереборної сили.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визнання Процедури закупівлі такою, що не відбулась, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне агентство резерву України скасувати рішення про визнання процедури закупівлі – "код 19.20.2. Паливо дизельне" [оголошення № 216203, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.10.2015 № 361(21.10.2015)] такою, що не відбулась.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК